

*ความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร

ทนงศักดิ์ ผดุงเวียง^{1*} นิวัตต์ น้อยมณี² ภูวนัย สุวรรณธรา³

¹นักศึกษาลัทธิสุตรศึกษาศาตรบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ

²ผู้อำนวยการลัทธิสุตรศึกษาศาตรบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ

³อาจารย์ลัทธิสุตรศึกษาศาตรบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ

*corresponding author e-mail.com : aof_4010@hotmail.com Tel.0639786211

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ เพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการในกลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร รวมถึงการเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูที่มีลักษณะพื้นฐานแตกต่างกัน ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และวิทยฐานะ กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยครูกลุ่มเครือข่ายที่ 31 ปีการศึกษา 2568 จำนวน 170 คน ใน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบชั้นภูมิตามตารางกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน จำนวน 118 คน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามความพึงพอใจของการบริหารงานวิชาการ มีค่าความเชื่อมั่น .82 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการวิจัยพบว่า 1) โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ความพึงพอใจของการบริหารงานวิชาการ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก ได้แก่ การพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษารองลงมาได้แก่ด้านการนิเทศการศึกษา อันดับสุดท้ายได้แก่ ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา 2) เมื่อเปรียบเทียบ ความพึงพอใจของการบริหารงานวิชาการ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และวิทยฐานะ พบว่าโดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย

คำสำคัญ: ความพึงพอใจของครู ; การบริหารงานวิชาการ ; กลุ่มเครือข่ายที่ 31 ; สำนักงานเขตประเวศ ; กรุงเทพมหานคร

*

Received: 2025-11-16, Revised: 2026-01-10, Accepted: 2026-01-19

TEACHERS' SATISFACTION WITH ACADEMIC ADMINISTRATION IN NETWORK 31, PRAWET DISTRICT, BANGKOK METROPOLIS

Tanongsak Padungvieng^{1*}, Niwat Noymanee², and Phuwanai Suwantara³

¹Graduate Student, Master of Education Program in Educational Administration, Bangkok Suvarnabhumi University.

²Program Director, Master of Education Program in Educational Administration, Bangkok Suvarnabhumi University.

³Associate Professor, Master of Education Program in Educational Administration, Bangkok Suvarnabhumi University.

*corresponding author e-mail.com : aof_4010@hotmail.com Tel.0639786211

ABSTRACT

This research aimed to investigate the level of teachers' satisfaction with academic administration in Network Group 31 under the Prawet District Office, Bangkok Metropolitan Administration. In addition, it sought to compare teachers' satisfaction according to their different personal characteristics, including gender, educational level, work experience, and academic standing. The population consisted of 170 teachers in Network Group 31 during the 2025 academic year. The sample comprised 118 teachers, selected by stratified random sampling based on the sample size determination table of Krejcie and Morgan. The instrument used for data collection was a questionnaire on satisfaction with academic administration, which demonstrated a reliability coefficient of 0.97. The statistics used for data analysis included percentage, mean, standard deviation, t-test, and one-way analysis of variance (ANOVA).

Keywords: Teachers' Satisfaction; Academic Administration; Network Group 31; Prawet District Office; Bangkok Metropolitan Administration

บทนำ

การศึกษาถือเป็นปัจจัยสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และวัฒนธรรม การสร้างประชากรให้มีคุณภาพและมีศักยภาพในการพัฒนาชาติ จำเป็นต้องอาศัยกระบวนการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ เพราะการศึกษาเป็นกลไกสำคัญในการเสริมสร้างความรู้ ความคิด ทักษะ และเจตคติที่ช่วยให้ประชาชนเข้าใจตนเอง เข้าใจชีวิต สังคม และสิ่งแวดล้อมรอบตัว เพื่อนำความรู้นั้นไปประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาและพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น การศึกษาจึงมีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาชาติ ซึ่งสะท้อนให้เห็นผ่านการปฏิรูปการศึกษาในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2545 ที่ได้ระบุแนวนโยบายและข้อเสนอเพื่อยกระดับการบริหารการศึกษาในอนาคต นอกจากนี้ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 ยังเน้นการพัฒนาคนไทยให้มีความสมบูรณ์ในทุกช่วงวัย สามารถปรับตัวและรับมือกับการเปลี่ยนแปลงได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยให้ความสำคัญกับการยกระดับคุณภาพการศึกษา การเรียนรู้ และทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 พร้อมทั้งส่งเสริมบทบาทของสถาบันทางสังคมในการปลูกฝังคุณธรรม วินัย ค่านิยมที่ดี และความรับผิดชอบต่อสังคม (สำนักนายกรัฐมนตรี, 2560)

งานวิชาการถือเป็นภารกิจหลักที่สำคัญที่สุดในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา เนื่องจากเป็นงานที่ครอบคลุมกิจกรรมด้านการเรียนรู้ทั้งหมดและเป็นศูนย์กลางในการขับเคลื่อนคุณภาพทางการศึกษา (ปรียาภรณ์ ตั้งคุณานันต์, 2563) พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 2 ได้กำหนดแนวทางในการจัดการศึกษาที่สถานศึกษาสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการบริหารงานวิชาการ โดยเน้นหลักการกระจายอำนาจ ความยืดหยุ่น และการปรับให้สอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนและชุมชน ใช้สถานศึกษาเป็นฐานในการจัดการเรียนรู้ โดยคำนึงถึงแนวคิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อพัฒนาผู้เรียนทั้งด้านความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์นอกจากนี้ สถานศึกษาควรเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา พร้อมทั้งพัฒนาหลักสูตร เนื้อหา และวิธีการจัดการเรียนรู้ให้หลากหลาย สอดคล้องกับความสามารถและช่วงวัยของผู้เรียน โดยให้ความสำคัญกับผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง และสนับสนุนให้ครูนำสื่อและเทคโนโลยีการสอนมาใช้ในการพัฒนาการเรียนรู้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

การศึกษาเป็นเครื่องมือสำคัญในการสร้างคน สร้างสังคม และสร้างชาติ เป็นกลไกหลักในการพัฒนา กำลังคนให้มีคุณภาพ สามารถดำรงชีวิตอยู่ร่วมกับบุคคลอื่นในสังคมได้อย่างเป็นสุข ในกระแสการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของโลกศตวรรษที่ 21 เนื่องจากการศึกษามีบทบาทสำคัญในการสร้างความได้เปรียบของประเทศ เพื่อการแข่งขันและยืนหยัดในเวทีโลกภายใต้ระบบเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นพลวัต ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกจึงให้ความสำคัญและมุ่งเน้นการพัฒนาการศึกษาเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของตนให้สามารถก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ภูมิภาค และของโลก ควบคู่กับการธำรงรักษาอัตลักษณ์ของประเทศ ในส่วนของประเทศไทยได้ให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษา การพัฒนาศักยภาพและขีดความสามารถของคนไทยให้มีทักษะ ความรู้ความสามารถ และสมรรถนะที่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดงานและการพัฒนาประเทศ ภายใต้แรงกดดันภายนอกจากกระแสโลกาภิวัตน์ และแรงกดดันภายในประเทศที่เป็นปัญหาวิกฤตที่ประเทศต้องเผชิญ เพื่อให้คนไทยมีคุณภาพชีวิตที่ดี สังคมไทยเป็นสังคมคุณธรรม จริยธรรม และประเทศสามารถก้าวข้ามกับดักประเทศที่มีรายได้ปานกลางไปสู่ประเทศที่พัฒนาแล้วรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกทั้งในปัจจุบันและอนาคต โดยการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญและส่งผลกระทบต่อระบบการศึกษา ระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย(สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560)

การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครมีสำนักการศึกษาเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ ด้านการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประถมศึกษา ศึกษามัธยมศึกษา ของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย เป้าหมาย การจัดทำ และพัฒนาแผนการศึกษาของกรุงเทพมหานคร จัดการศึกษาในระบบอย่างมีคุณภาพ ส่งเสริมมาตรฐาน

วิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารมาใช้ในการบริหาร การจัดการเรียนรู้ เป็นศูนย์กลางเครือข่ายสารสนเทศด้านการศึกษา ส่งเสริมให้โรงเรียนมีระบบการประกัน คุณภาพภายใน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาอย่างต่อเนื่อง สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร มีการกึ่งในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประเภท สามัญศึกษา ให้แก่ เด็กและเยาวชนของ กรุงเทพมหานคร โดยมีโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 437 โรงเรียน กระจายใน พื้นที่ 50 สำนักงานเขต (สำนักงานการศึกษา , 2568) โดยใช้แนวทางการบริหารจัดการตามที่กำหนดได้ในพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

งานวิชาการ คือการวางแผน การดำเนินงานรวมถึงกิจกรรม ทุกอย่างในโรงเรียนที่เกี่ยวข้องกับการ พัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพสูงสุดกับผู้เรียน งานวิชาการหัวใจหลักในการจัดการศึกษาทุกระดับ ซึ่งบุคลากรต้องให้ ความสำคัญเป็นอันดับแรกในการดำเนินงานการจัดการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้บริหาร โรงเรียน ถือเป็นผู้ควบคุม สั่งการ และกำกับ สนับสนุนการปฏิบัติงานของครูและบุคลากร ซึ่งเป็นหน่วยงาน ปฏิบัติการ เพื่อให้งานวิชาการดำเนินงานได้อย่างบรรลุตามจุดหมายของหลักสูตร ส่งผลต่อ การพัฒนา คุณภาพของผู้เรียน อันเป็นเป้าหมายสูงสุดของสถานศึกษา (ชนพรพรช เทียมดวงแข , 2566) การปฏิบัติงานหรือการดำเนินงานจัดกิจกรรมการเรียนการสอน อย่างมีเป้าหมาย และมีวัตถุประสงค์ของ สถานศึกษาอาศัยหลักแห่งประสิทธิภาพ และหลักประสิทธิผล เพื่อให้เกิดความร่วมมือในการปฏิบัติงานจาก ผู้ร่วมงานเกี่ยวกับงานวิชาการ เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณภาพตามที่สถานศึกษา และหลักสูตรแกนกลางได้กำหนดไว้ (ศศิมาภรณ์ บุญอุบลมภ์กุล , 2566) วิชาการเป็นภารกิจที่สำคัญในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาเป็นหัวใจ หลักในการพัฒนาองค์กร จุดมุ่งหมายคือการสร้างนักเรียนให้มีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ และมี คุณลักษณะอันพึงประสงค์ ได้รับการพัฒนารอบด้านจนเต็มศักยภาพเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งทาง ร่างกายและ จิตใจ โดยต้องอาศัยความร่วมมือของผู้บริหาร ครูผู้สอน ร่วมกันจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สนับสนุนและส่งเสริมทำงานให้มีประสิทธิภาพ พัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพให้เป็นคนดีที่สมบูรณ์ให้มีคุณภาพ ตามที่คาดหวังเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด (นารี ปราถนาม , 2566)

ปัญหางานวิชาการของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร การบริหารงานวิชาการถือเป็นภารกิจหลัก ของสถานศึกษา ที่มีเป้าหมายในการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพรอบด้าน ทั้งด้านความรู้ ความคิด และคุณธรรม จริยธรรม อย่างไรก็ตาม โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครยังประสบปัญหาหลายประการในการดำเนินงาน ด้านวิชาการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพการจัดการศึกษาโดยรวม ทั้งในระดับผู้บริหาร ครู บุคลากร ตลอดจน ผู้เรียนและชุมชนรอบข้าง ประการแรก ปัญหาด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา พบว่าหลายโรงเรียนยังไม่ สามารถจัดทำหรือปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับบริบทของผู้เรียนและความต้องการของชุมชนได้อย่าง แท้จริง แม้จะมีการกำหนดให้ทบทวนหลักสูตรทุกระยะ แต่ในทางปฏิบัติกลับพบว่าครูและผู้บริหารบางส่วนยัง ขาดความเข้าใจในแนวทางการพัฒนาหลักสูตร อีกทั้งขาดการมีส่วนร่วมจากผู้ปกครองและชุมชน ส่งผลให้ หลักสูตรยังไม่สามารถตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของสังคมและเทคโนโลยีได้อย่างเพียงพอประการที่สอง ปัญหาด้านการนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการเรียนรู้ ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการควบคุมคุณภาพ พบว่ายังขาดความต่อเนื่องและเป็นระบบ โรงเรียนบางแห่งไม่มีการนิเทศการสอนอย่างสม่ำเสมอ การตรวจ แผนการสอนและการประเมินผลยังไม่ชัดเจน ขาดการสรุปผลการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนรู้อย่าง ให้อย่างขึ้น นอกจากนี้ การรายงานผลมักเน้นเพียงการส่งเอกสารตามระบบราชการ มากกว่าการสะท้อนผลจริง ของผู้เรียนในชั้นเรียนประการที่สาม ปัญหาด้านการวิจัยและการใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ พบว่าครูส่วนใหญ่ยังขาดทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งที่เป็นแนวทางสำคัญในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างมี ประสิทธิภาพ อีกทั้งการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งด้านงบประมาณ ความพร้อมของอุปกรณ์

และความรู้ความสามารถของครูในการใช้เทคโนโลยี ทำให้การเรียนรู้ของผู้เรียนยังไม่สอดคล้องกับโลกยุคดิจิทัลอย่างแท้จริง ประการที่สี่ ปัญหาด้านการมีส่วนร่วมของชุมชนและเครือข่ายทางวิชาการ โรงเรียนหลายแห่งในสังกัดกรุงเทพมหานครยังไม่สามารถสร้างความร่วมมือกับชุมชนได้อย่างเป็นรูปธรรม แม้ว่าชุมชนจะมีทรัพยากรและภูมิปัญญาที่สามารถนำมาสนับสนุนการเรียนรู้ของนักเรียนได้ก็ตาม การขาดกลไกในการประสานงานกับภาคีเครือข่าย ส่งผลให้โรงเรียนไม่สามารถพัฒนาโครงการที่ตอบสนองต่อบริบทท้องถิ่นได้อย่างแท้จริง(สำนักการศึกษา, 2568)

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตาม เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และวิทยฐานะ

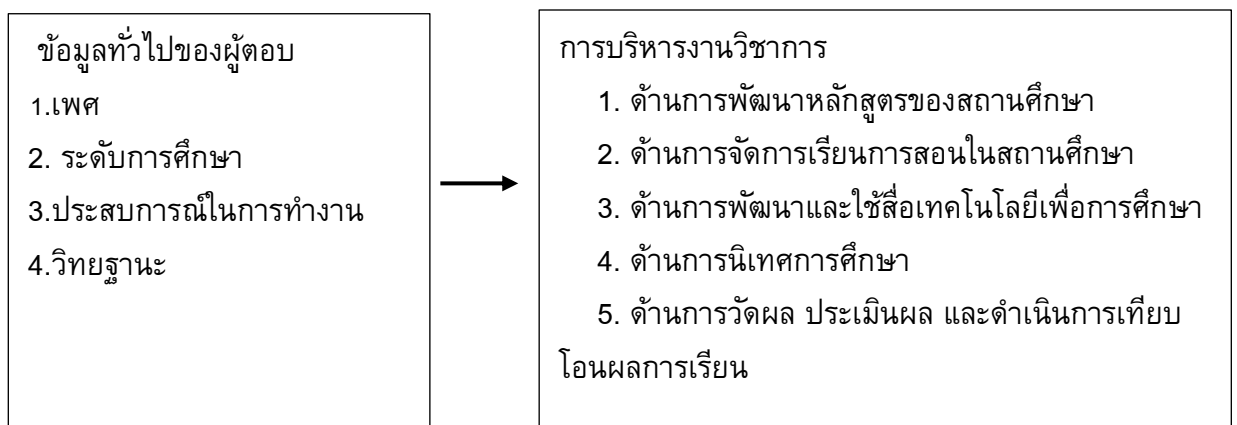
ระเบียบวิธีวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
 - a. ประชากร คือ ครู กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สำนักงานเขตประเวศ สังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2568 จำนวน 170 คน (สำนักงานเขตประเวศ;2568)
 - b. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครู โรงเรียนเครือข่ายที่ 31 กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2568 กำหนดตัวอย่างจากตารางกระจายและมอร์แกน จำนวน 118 คน สุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ

2. ตัวแปรที่ใช้ในงานวิจัย

ตัวแปรอิสระ

ตัวแปรตาม



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดของการวิจัย

3. เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัย

3.1 เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 2 ตอน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และวิทยฐานะ ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของการบริหารงานวิชาการ จำนวน 5 ด้าน เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า มี 5 ระดับ ของลิเคิร์ต (Likert, 1967) ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.80 - 1.00 ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .94

3.2 การสร้างเครื่องมือวิจัย

3.2.1. หลักการแนวคิดทฤษฎีและเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวกับความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ

3.2.2 กำหนดวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดในการวิจัย

3.2.3 กำหนดนิยามศัพท์เฉพาะมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert, 1967) กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5 หมายถึง ความของพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง ความของพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง ความของพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง ความของพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง ความของพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

3.2.4 นำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระเพื่อคำแนะนำตรวจสอบความถูกต้องปรับปรุงแก้ไขให้ตรงกับขอบข่ายและเนื้อหาที่กำหนดให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

3.2.5 ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอผู้เชี่ยวชาญทางด้านการศึกษาจำนวน 3 คน ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา คัดเลือกข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ .67 ขึ้นไป

3.2.6 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับครูผู้สอนจำนวน 30 คน มีลักษณะเดียวกับตัวอย่างแต่ไม่ใช่ตัวอย่าง หาค่าความเชื่อมั่นมาวิเคราะห์ (Reliability) วิธีของ Cronbach โดยกำหนดหาความเชื่อมั่นไว้ที่ .70 ขึ้นไป

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.3.1 ผู้วิจัยติดต่อคณะบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครขอหนังสือขอความร่วมมือผู้อำนวยการสถานศึกษา โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร เพื่อขอเก็บข้อมูลจากครู

3.3.2 ผู้วิจัยรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองครบ 118 ชุด ใช้เวลาในการเก็บแบบสอบถาม ตั้งแต่วันที่ 16 มิถุนายน 2568 ถึง วันที่ 15 สิงหาคม 2568

3.3.3 นำแบบสอบถามมาพิจารณา ตรวจสอบความสมบูรณ์การตอบแบบสอบถาม

3.4 จัดทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล

3.4.1 นำคะแนนจัดพิมพ์ลงเครื่องคอมพิวเตอร์เพื่อเตรียมวิเคราะห์ข้อมูลโดยโปรแกรมสำเร็จรูป

3.4.2 วิเคราะห์ข้อมูลตัวอย่าง แจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

3.4.3 วิเคราะห์ข้อมูลบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และวิทยฐานะ หาค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แปลความหมายของคะแนนอยู่ในระดับใด โดยหาค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็นตัวชี้วัด

3.4.4 วิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบบริหารงานวิชาการ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา โดยใช้การทดสอบค่าที จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน และวิทยฐานะ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใช้การสอบเป็นรายคู่

3.4.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1) สถิติพื้นฐาน (Basic Statistics)

(1) ค่าร้อยละ (Percentage)

(2) ค่าเฉลี่ย (Mean)

(3) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD.)

2) สถิติอ้างอิง (Inferential Statistics)

(1) การทดสอบค่าที (t-test)

(2) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เมื่อพบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจึงใช้การทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's Method)

ผลการวิจัย

1. ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 73.73 รองลงมา เพศชาย คิดเป็นร้อยละ 26.27 ส่วนใหญ่จบการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 65.25 รองลงมา การศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 34.75 ส่วนใหญ่ประสบการณ์ในการทำงาน 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.37 รองลงมา ประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 32.21 และอันดับสุดท้ายประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.42 ส่วนใหญ่วิทยฐานะ ครู วิทยฐานะครูชำนาญการขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมา ครู คิดเป็นร้อยละ 37.45 และอันดับสุดท้าย ครูผู้ช่วยคิดเป็นร้อยละ 15.25

2. ความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขต ประเวศ กรุงเทพมหานคร พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ โดยเรียงลำดับได้ดังนี้ อันดับแรกคือ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา รองลงมาคือ ด้านการนิเทศการศึกษา และอันดับสุดท้าย คือ ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตที่ 31 กรุงเทพมหานคร โดยรวมและรายด้าน

n=118

การบริหารงานวิชาการ	$\bar{x}$	S.D.	ความหมาย	อันดับ
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา	4.57	.45	มากที่สุด	1

การบริหารงานวิชาการ	$\bar{x}$	S.D.	ความหมาย	อันดับ
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา	4.43	.53	มาก	5
3. ด้านการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	4.43	.47	มาก	4
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	4.50	.44	มาก	2
5. ด้านการวัดผล ประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน	4.46	.44	มาก	3
รวม	4.48	.36	มาก	-

จากตารางที่ 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48$, S.D. = .36) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ โดยเรียงลำดับได้ดังนี้ อันดับแรกคือการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา ($\bar{x} = 4.57$, S.D. = .45) รองลงมาคือด้านด้านการนิเทศการศึกษา ($\bar{x} = 4.50$, S.D. = .44) ด้านการวัดผล ประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน ($\bar{x} = 4.46$, S.D. = .44) ด้านการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ($\bar{x} = 4.43$, S.D. = .47) และด้านที่อยู่ในอันดับสุดท้าย คือด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา ($\bar{x} = 4.43$, S.D. = .53) ตามลำดับ

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ จำแนกตามเพศ

ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน และวิทยฐานะ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05ไม่เป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

n=118

ความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน	เพศ				t	P
	ชาย (n = 118)		หญิง (n = 118)			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา	4.44	.48	4.62	.42	-2.007*	.047
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา	4.38	.61	4.44	.50	-.564	.574
3. ด้านการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	4.35	.45	4.46	.48	-1.007	.284
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	4.48	.45	4.50	.44	.188	.851
5. ด้านการวัดผล ประเมินผล และดำเนินการ เทียบโอนผลการเรียน	4.47	.34	4.46	.47	.094	.925
รวม	4.42	.35	4.50	.36	-.964	0.337

*P < .05

จากตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ เพศชายและหญิง โดยรวมเพศหญิงอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.50$, S.D. = .36) พบว่า เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชายอยู่ในระดับมาก เฉลี่ย ($\bar{x} = 4.42$, S.D. = .35)

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ รายด้านพบว่า ซึ่งเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมและรายด้าน

n=118

ความพึงพอใจของครูต่อ การบริหารงานวิชาการ	ระดับการศึกษา					
	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี		
	(n = 77)			(n = 41)		
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา	4.56	.40	4.60	.53	-.442	.659
2. ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา	4.42	.56	4.44	.48	-.248	.805
3. ด้านการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	4.47	.47	4.35	.48	1.339	.1783
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	4.53	.41	4.43	.48	1.225	.223
5. การวัดผล ประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผลการเรียน	4.49	.45	4.42	.44		.455
					749	
รวม	4.49	.36	4.45	.36	.648	.518

จากตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมพบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ ระดับการศึกษาปริญญาตรี อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.49$, SD = .36) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.56$, S.D. = .40) รองลงมา ด้านการนิเทศการศึกษามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.53$, S.D. = .41) ลำดับสุดท้ายด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

($\bar{x} = 4.42$, S.D. = .40) ส่วนระดับการศึกษาปริญญาตรี ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.45$, S.D. = .36) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับ ค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.60$, S.D. = .53) รองลงมา ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.44$, S.D. = .48) ลำดับสุดท้ายด้านการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.35$, S.D. = .48) เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร โดยรวมและรายด้าน พบว่า ระดับการศึกษาที่ต่างกันมีต่อความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

n=118

ความพึงพอใจของครู ต่อการบริหารงานวิชาการ	ประสบการณ์ใน							
	การทำงาน						รวม	
	น้อยกว่า 5 ปี		5-10 ปี		ตั้งแต่ 10 ปี ขึ้นไป			
	(n = 30)		(n = 50)		(n = 38)			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$		$\bar{x}$		$\bar{x}$	
				.D.	S.D.			.D.
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร ของสถานศึกษา	4.46	.44	4.62	.31	4.61	.58	4.57	.45
2. ด้านการจัดการเรียนการ สอนใน สถานศึกษา	4.22	.64	4.52	.43	4.46	.52	4.43	.53
3. ด้านการพัฒนาและใช้สื่อ เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	4.37	.51	4.52	.41	4.35	.51	4.43	.47
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	4.43	.43	4.56	.40	4.47	.50	4.50	.44
5. ด้านการวัดผลประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผล การเรียนรู้	4.44	.42	4.48	.46	4.46	.45	4.46	.44
รวม	4.38	.35	4.54	.33	4.47	.36	4.48	.36

จากตารางที่ 4 พบว่า การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยพบว่า ค่าเฉลี่ยประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 5 ปี อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.38$, S.D. = .35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.46$, S.D. = .46) รองลงมาด้านการวัดผล ประเมินผล และดำเนินการ เทียบโอนผลการเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.53$, S.D. = .40) ลำดับสุดท้ายด้านการจัดการเรียน

การสอนในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.22$, S.D. = .64) ส่วนค่าเฉลี่ยประสบการณ์ในการทำงาน 5-10 ปี อยู่ในระดับมากที่สุด($\bar{x} = 4.54$, S.D. = .33)เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.62$, S.D. = .31) รองลงมา ด้านการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.56$, S.D. = .40) ลำดับสุดท้าย ด้านการวัดผล ประเมินผล และดำเนินการเทียบโอนผลการเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.48$, S.D. = .46)

ตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตาม วิทยฐานะ

n=118								
ความพึงพอใจของครู ต่อการบริหารงานวิชาการ	วิทยฐานะ						รวม	
	ครูผู้ช่วย	ครู		ครู วิทยฐานะครู ชำนาญการขึ้นไป				
	(n = 30)	(n = 50)		(n = 38)				
	$\bar{x}$	$\bar{x}$	.D.	S.D.	$\bar{x}$	$\bar{x}$		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตรของ สถานศึกษา	4.46	.52	4.58	.37	4.61	.37	4.57	.45
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน ในสถานศึกษา	4.24	.68	4.43	.53	4.48	.47	4.43	.53
3. ด้านการพัฒนาและใช้สื่อ เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	4.44	.50	4.45	.50	4.41	.45	4.43	.47
4. ด้านการนิเทศการศึกษา	4.46	.33	4.53	.49	4.48	.43	4.50	.44
5. ด้านการวัดผล ประเมินผล และดำเนินการ เทียบโอนผล การเรียนรู้	4.44	.41	4.45	.43	4.4	.47	.46	.44
รวม	4.41	.36	4.50	.38	4.48	.35	4.48	.36

จากตารางที่ 5 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามวิทยฐานะ โดยพบว่า ค่าความเฉลี่ย ครูผู้ช่วย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.41$, S.D. = .36) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับมาก($\bar{x} = 4.46$, S.D. = .32) รองลงมาด้านการพัฒนาหลักสูตรของสถานศึกษา($\bar{x} = 4.46$, S.D. = .52) ลำดับสุดท้าย ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา($\bar{x} = 4.42$, S.D. = .68) ค่าความเฉลี่ย ครู อยู่ในระดับมาก($\bar{x} = 4.50$, S.D. = .38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของ สถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด($\bar{x} = 4.58$, S.D. = .37) รองลงมาด้านการนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด($\bar{x} = 4.53$, S.D. = .49) ลำดับสุดท้าย ด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก($\bar{x} = 4.43$, S.D. = .43) ค่าเฉลี่ย ครูวิทยฐานะครูชำนาญการขึ้นไป อยู่ในระดับมาก($\bar{x} = 4.48$, S.D. = .35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยอันดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนาหลักสูตรของ สถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด($\bar{x} =$

4.61, S.D. = .37) รองลงมาด้านการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมาก($\bar{x}$ = 4.48, S.D. = .43) ลำดับสุดท้ายด้านการพัฒนาและใช้สื่อ เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา($\bar{x}$ = 4.41, S.D. = .45)

เมื่อเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร โดยรวมและรายด้านพบว่า วิทยฐานะที่ต่างกันมีความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05

อภิปรายผล

1.ความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เป็นเพราะ ครู กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร ความพึงพอใจจึงเป็นผลลัพธ์จากกระบวนการภายในที่ซับซ้อนซึ่งไม่เพียงขึ้นอยู่กับสิ่งภายนอกเท่านั้น แต่ยังสะท้อนถึงความสามารถในการปรับตัว การตีความ และมุมมองของแต่ละบุคคล ความพึงพอใจมิใช่เพียงอารมณ์ชั่วครู่ แต่เป็นผลสะสมของประสบการณ์ ความเชื่อ และแรงจูงใจที่ผสมผสานกัน ทั้งในระดับบุคคลและบริบทแวดล้อม ไม่ว่าจะเป็นชีวิตส่วนตัว การทำงาน หรือการมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น แนวคิดของ วอลเลอร์สไตน์ (Wallerstein, 1971) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่เกิดขึ้นเมื่อได้รับผลสำเร็จตามความมุ่งหมาย และอธิบายว่าความพึงพอใจเป็นกระบวนการทาง จิตวิทยา ไม่สามารถมองเห็นได้ชัดเจนแต่สามารถคาดคะเนได้ว่ามีหรือไม่มี จากการสังเกตพฤติกรรมของคนเหล่านั้น การที่จะทำให้คนเกิดความพึงพอใจจะต้องศึกษาปัจจัย และองค์ประกอบ ที่เป็นสาเหตุแห่งความพึงพอใจนั้น ๆ สอดคล้องกับงานวิจัยของ นุชรี ศรีทอง (2566) ได้ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยรวมอยู่ในระดับมาก

2.เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการ จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และวิทยฐานะ ผลการวิจัยพบว่า โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัย

เพศ ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจาก ครูทั้งเพศชายและเพศหญิงปฏิบัติงานภายใต้ระบบการบริหารงานวิชาการรูปแบบเดียวกัน ได้รับข้อมูล นโยบาย และแนวปฏิบัติจากผู้บริหารในลักษณะเดียวกัน ทำให้ประสบการณ์ด้านการรับรู้และการปฏิบัติงานมีความใกล้เคียงกัน จึงไม่เกิดความแตกต่างด้านความพึงพอใจอย่างชัดเจนทั้งนี้อาจเป็นเพราะ แสดงให้เห็นว่าปัจจัยด้านเพศไม่ได้ส่งผลต่อการรับรู้คุณภาพของการบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา ครูทุกเพศมีการประเมินผลและรับรู้ประสิทธิภาพของผู้บริหารในลักษณะเดียวกัน สะท้อนให้เห็นถึงระบบการบริหารที่เน้นความเท่าเทียมและความเป็นมืออาชีพ สอดคล้องกับงานวิจัยของ คมกริช กระสี (2566) ได้ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจของครูที่มีต่อภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารสถานศึกษา โรงเรียนเครือข่ายที่ 36 กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจของครูที่มีต่อภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหารสถานศึกษา โรงเรียนเครือข่ายที่ 36 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับงานวิจัยของ นุชรี คงทอง (2566) ได้ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัย

ระดับการศึกษา ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจาก ความพึงพอใจของครูต่อการบริหารงานวิชาการจำแนกตามระดับการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงให้เห็นว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีการรับรู้และประเมินการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารในทิศทางเดียวกัน อาจเป็นเพราะทุกระดับการศึกษามีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานและได้รับโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการอย่างเท่าเทียมกันสอดคล้องกับงานวิจัยของ นุชรี คงทอง (2566) ได้ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัย

ประสบการณ์ในการทำงาน ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจาก ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากหรือน้อยมีระดับความพึงพอใจต่อการบริหารงานวิชาการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งอาจเป็นเพราะระบบการบริหารภายในสถานศึกษามีความชัดเจนและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ส่งผลให้ครูทุกกลุ่มมีการรับรู้ต่อคุณภาพการบริหารในลักษณะใกล้เคียงกัน สอดคล้องกับงานวิจัย นุชรี คงทอง (2566) ได้ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิไลลักษณ์ รูกิจ (2566) ศึกษาเรื่อง การบริหารงานวิชาการในศตวรรษที่ 21 ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ผลการวิจัยพบว่า ผลการเปรียบเทียบการบริหารงานวิชาการในศตวรรษที่ 21 ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3 ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานต่างกันในภาพรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

วิทยฐานะ ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจาก ทุกวิทยฐานะมีบทบาทและความรับผิดชอบในกระบวนการจัดการเรียนการสอนใกล้เคียงกัน อีกทั้งผู้บริหารให้การส่งเสริม สนับสนุน และนิเทศการทำงานในลักษณะเดียวกัน ทำให้ครูทุกระดับมีความรู้สึกพึงพอใจในระดับใกล้เคียงกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ พรดี อโศกบุญรัตน์ (2560) ได้ศึกษาเรื่อง ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ครูที่มีตำแหน่งวิทยฐานะแตกต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันทางสถิติ

ข้อเสนอแนะการวิจัย

1. ควรศึกษาความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการ ในกลุ่มเครือข่ายอื่นในสังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร
2. ควรศึกษาความต้องการจำเป็นและแนวทางในการพัฒนาการบริหารงานวิชาการ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร เพื่อนำไปสู่แนวทางหรือแนวปฏิบัติ เพื่อแก้ไขและพัฒนาการบริหารงานวิชาการได้ตรงประเด็นอย่างแท้จริง

กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลือจาก อาจารย์ ดร.ภูวนัย สุวรรณธรา อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ที่ได้ให้ความกรุณาให้คำแนะนำ ตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ตลอดจนความช่วยเหลือให้การทำสารนิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงไปได้อย่างสมบูรณ์ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณา และขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ในหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครสุวรรณภูมิ ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ในทางการบริหารการศึกษา แก่ผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญ นายกำธร พานิชกุล นางสาวพรวิมล โชติอนันตพงษ์ นายพิสิฐ เฉลิมพันธ์ ที่ให้ความอนุเคราะห์แก่ผู้วิจัยในการตรวจเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการโรงเรียน กลุ่มเครือข่ายที่ 31 สังกัดสำนักงานเขตประเวศ กรุงเทพมหานคร ที่ให้ความอนุเคราะห์แก่ผู้วิจัยในการอนุญาตดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณครูกลุ่มตัวอย่าง ที่ให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบพระคุณคณะกรรมการสอบสารนิพนธ์ทุกท่าน ที่ได้ให้คำแนะนำ ตรวจสอบ แก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ จนทำให้สารนิพนธ์ฉบับนี้มีความถูกต้องสมบูรณ์

องค์ความรู้ใหม่

ระดับการบริหารด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับมากทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ลำดับแรกคือการพัฒนาหลักสูตร รองลงมาคือการนิเทศการศึกษา การวัดผล ประเมินผล และการเทียบโอนผลการเรียน ถัดมาคือการพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ และด้านที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา ทั้งนี้ผลเปรียบเทียบพบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานของการวิจัย

ผลการวิจัยสะท้อนให้เห็นว่าด้านการจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา แม้จะเป็นด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด แต่ยังอยู่ในระดับมาก แสดงว่าการบริหารงานวิชาการโดยรวมมีความเข้มแข็ง อย่างไรก็ตาม คะแนนที่ต่ำกว่าด้านอื่นเล็กน้อยอาจสะท้อนถึงภาระงานของครู ความหลากหลายของผู้เรียน หรือข้อจำกัดด้านเวลาและทรัพยากร ซึ่งเป็นประเด็นที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ผลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ภายในสถานศึกษาในกลุ่มเครือข่ายที่ 31 มีประสิทธิภาพโดยรวม ผู้บริหารสามารถขับเคลื่อนหลักสูตร การนิเทศ การประเมินผล และการจัดหาสื่อได้อย่างเป็นระบบและทั่วถึง ทำให้ครูไม่ว่าจะมีเพศ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ทำงาน หรือวิทยฐานะแตกต่างกัน ต่างรับรู้ถึงคุณภาพของการบริหารในระดับที่ใกล้เคียงกัน อีกทั้งไม่ว่าจะเป็นโรงเรียนขนาดเล็กหรือใหญ่ ผู้บริหารยังสามารถเข้าถึงบุคลากรทุกกลุ่มและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างเหมาะสม ส่งผลให้การพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียนเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง

เอกสารอ้างอิง

- คมกริช กระสือ.(2566). ความพึงพอใจของครูที่มีต่อภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของผู้บริหาร สถานศึกษา
โรงเรียนเครือข่ายที่ 36 กรุงเทพมหานคร.มหาวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ.
- ชนพรรษ เทียมดวงแข.(2566). การพัฒนาแนวทางการบริหารงานวิชาการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล
สำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเลยหนองบัวลำภู.
การศึกษามหาบัณฑิต.มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- นารี ปราถนาม. (2566). การศึกษาการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชัยภูมิ เขต 2. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ
ชัยภูมิ.
- นุชรี คงทอง.(2566). ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา
สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร.ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต.มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
สุวรรณภูมิ.
- ปรียาภรณ์ ตั้งคุณานันต์. (2563). การบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา. สำนักพิมพ์แห่ง
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรดี โอโศกบุญรัตน์ (2560). ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนสังกัดสำนักงาน
เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร.มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- วิไลลักษณ์ รุ่งกิจ. (2566). บริหารวิชาการในศตวรรษที่ 21 ของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร
การศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.
- ศศิมาภรณ์ บุญอุปลัมภกุล.(2566). ทักษะการบริหารของผู้บริหารที่ส่งผลต่อการบริหารงานวิชาการ ของ
สถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การประถมศึกษาสมุทรปราการ เขต 2. ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต.
มหาวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ.
- สำนักงานการศึกษา. (2 5 6 8) . การจั ด การ ศึ ก ษ า ก ร ง เ ท พ ม ห า น ค ร .
<https://webportal.bangkok.go.th/bangkokeducation/contact>
- สำนักงานเขตประเวศ.(2568).การจัดการศึกษาเขตประเวศ.<https://webportal.bangkok.go.th/prawet>
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). แผนการศึกษาแห่งชาติ 2560-2579. พริก
หวานกราฟฟิค จำกัด
- สำนักนายกรัฐมนตรี. (2560). แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 พ.ศ. 2560–2564.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). *Determining Sample Size for Research Activities*.
Educational and Psychological Measurement, 30, 607-610.
- Likert, R. (1967). *The Method of Constructing an Attitude Scale*. In *Readings in Attitude
Theory and Measurement*. New York: Wiley.
- Wallerstein, I. (1971). *The modern world-system*. New York: Academic Press.