



Journal of Social Science and Buddhist Anthropology

วารสารสังคมศาสตร์และมานุษยวิทยาเชิงพุทธ

<https://so04.tci-thaijo.org/index.php/JSBA/index>

Wat Wang Tawan Tok Nakhon Si Thammarat, Thailand

pp. 27-40

บทความวิจัย

ปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนา
ท้องถิ่นการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ
ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*

FACTORS OF KNOWLEDGE AND UNDERSTANDING ABOUT BEING A
UNIVERSITY FOR LOCAL DEVELOPMENT BEING A LEARNING
ORGANIZATION AND MANAGEMENT FACTORS ACCORDING TO
THE MISSION THAT AFFECTS THE ORGANIZATION OF LEARNING
OF THE NORTHEASTERN RAJABHAT UNIVERSITY
FOR LOCAL DEVELOPMENT

มัลลิกา บุตรทองทิพย์¹, พิศมัย จารุจิตติพันธ์¹, สุพิศาล ภักดีนฤนาถ¹

Mallikar Budthongtim¹, Pisamai Jarujittipant¹, Supisarn Bhakdinarinath¹

¹คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ กรุงเทพมหานคร

¹Faculty of Political Science North Bangkok University, Bangkok, Thailand

¹Corresponding author E-mail: mallikar.bud@northbkk.ac.th

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นและการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และ 2) ศึกษาปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลักษณะการวิจัยในเชิงสำรวจ โดยใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative data) ในการกำหนดประชากรตัวอย่าง 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญสายวิชาการ และบุคลากรสายวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และเชิงคุณภาพ (Qualitative

* Received 23 November 2022; Revised 20 December 2022; Accepted 23 December 2022

data) ในการวิเคราะห์ SWOT Analysis และจัดเก็บข้อมูล จากผลการวิจัยพบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กร แห่งการเรียนรู้ ภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ระดับการดำเนินการตามปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัย เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ กับระดับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ร่วมกันอธิบายการเปลี่ยนแปลงของระดับการเป็นองค์กร แห่งการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ร้อยละ 96.20 ในระดับที่มีนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.05 โดยตัวแปรต้นที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของตัวแปรตาม เรียงตามลำดับอิทธิพล ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือและการวิจัย ตามลำดับ

คำสำคัญ: มหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น, การจัดการตามพันธกิจ, องค์กรแห่งการเรียนรู้

Abstract

The objectives of this research article were to 1) study the knowledge and understanding factors of being a university for local development and being a learning organization. and 2) study the factors of mission management. that affects being a learning organization of the Northeastern Rajabhat University Exploratory Research Characteristics using quantitative data (Quantitative data) in defining two sample populations: academic experts and academic personnel of Northeastern Rajabhat University and qualitative (Qualitative data) in SWOT Analysis and data collection From the research results, it was found that level of knowledge and understanding about being a university for local development and the level of knowledge and understanding about being an organization of learning. The overall picture is at the highest level. Implementation level of mission-based management factors the overall picture is at the highest level. An analysis of the relationship between cognition about being a university. for local development knowledge and understanding about being a learning organization mission-based management factors with the level of being a learning organization

of Northeastern Rajabhat University, it was found that the level of knowledge and understanding about being a university for local development level of knowledge and understanding about being a learning organization and management factors according to the mission Together explains the change in the level of organization. of learning for local development of the Northeastern Rajabhat University was 96.20 percent at a level of statistical significance equal to 0.05. The primary variable that affected the change of the dependent variable in order of influence, including knowledge and understanding about being a learning organization building a network of cooperation and research, respectively.

Keywords: University for Local Development, Management to the Mission, Learning Organization

บทนำ

การเปลี่ยนแปลงของโลกสู่ศตวรรษที่ 21 การปรับตัวเข้าสู่สังคมเศรษฐกิจฐานความรู้ นโยบาย Thailand 4.0 การเปลี่ยนแปลงกระแสโลกาภิวัตน์ที่เข้มข้นมากขึ้น โลกเปลี่ยนแปลงสู่โลกไร้พรมแดน การแข่งขัน ในตลาดโลกรุนแรงขึ้น จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาแก่คนในประเทศ ให้มีความรู้และทักษะที่สอดคล้องกับการศึกษาในศตวรรษที่ 21 สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญในแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 ในการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพคน และพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์ (สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2562)

สถาบันอุดมศึกษาจึงเป็นสถาบันการศึกษาที่มีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ เนื่องจากเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้และผลิตทรัพยากรมนุษย์ที่เป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ จึงต้องมีการพัฒนาองค์กรให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ เพื่อปรับตัวและพัฒนา มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏ เป็นสถาบันการศึกษาที่ได้รับ การยกย่องในฐานะโรงเรียนฝึกหัดครู มีความหมายว่าผู้อันพระราชาทรงเลี้ยง หรือคนของพระราชา เป็นคำที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 9 ทรงวินิจฉัยและได้โปรดเกล้า พร้อมทั้งพระราชทานตราประจำพระองค์ให้เป็นตราประจำสถาบัน การกิจสำคัญของมหาวิทยาลัยราชภัฏ คือมุ่งจัดการศึกษาให้เกิดผลดีแก่ชาติบ้านเมืองอย่างแท้จริง การจัดการศึกษายุคใหม่ จำเป็นต้องจัดการศึกษา และการทำงานให้เป็นสิ่งเดียวกัน และการปรับตัวสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ (อุดม ชชินทร, 2561) โดยองค์กรแห่งการเรียนรู้ต้องมีการพัฒนาบุคลากร ที่มีลักษณะเป็นบุคคลรอบรู้ มีแบบแผนความคิด มีวิสัยทัศน์ร่วม เรียนรู้การทำงานเป็นทีม และคิดอย่างเป็นระบบ (Senge, P. M., 1990) และองค์กรมีระบบและกลไกสำคัญ คือ การทำให้เกิดพลวัตหรือการขับเคลื่อนในการ

เรียนรู้ การปรับเปลี่ยนองค์การ การเอื้ออำนาจ การจัดการความรู้ และการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ (Marquardt, M. J., 1996) อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 38 แห่ง ได้ร่วมกัน ทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เพื่อให้สอดคล้องตาม พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ที่ได้กำหนดภารกิจและปณิธานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏไว้ใน มาตรา 7 ที่ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ เป็นสถาบันการศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น (ราชกิจจานุเบกษา, 2547) โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นไปตามยุทธศาสตร์ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นระยะ 20 ปี (ฉบับปรับปรุง 2561) ประกอบด้วย 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ ได้แก่ การพัฒนาท้องถิ่น การผลิตและพัฒนาครู การยกระดับคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาระบบ บริหารจัดการ และประกอบด้วย 5 พันธกิจ ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัยการพัฒนาท้องถิ่น การสร้างเครือข่าย และการบริหารจัดการ (สำนักงานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ, 2562) จากพันธกิจของมหาวิทยาลัยดังกล่าว ผู้วิจัยมุ่งศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ เนื่องจาก พบว่า จากสถิติในด้านการกระจายรายได้ของประชากร ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ มีรายได้ค่อนข้างต่ำ ส่งผลกระทบต่อด้านการพัฒนาทางการศึกษาและ โอกาสในการเรียนรู้ของประชากรในภูมิภาคดังกล่าว เมื่อเปรียบเทียบกับภูมิภาคอื่น ซึ่งเมื่อ เปรียบเทียบแนวโน้ม 3 ปี มีแนวโน้มลดลงแล้วเพิ่มขึ้น ซึ่งด้านการกระจายรายได้ของประชากรมี ความแตกต่างจากภูมิภาคอื่น (สำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดภาวะสังคม สำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2565) การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏ สู่ การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ตามพันธกิจของ มหาวิทยาลัย มีส่วนสำคัญในการขับเคลื่อนบัณฑิตที่มีองค์ความรู้ที่มีคุณภาพ และนำไปสู่การ พัฒนาท้องถิ่น และการศึกษาส่งผลประชากรให้มีการศึกษา สามารถพึ่งพาตนเองได้ รวมทั้งทำ ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น มีรายได้สูงขึ้นจากการมีองค์ความรู้นำไปสู่การประกอบอาชีพได้อย่าง เเท่าเทียมประชากรภูมิภาคอื่นๆ ผู้วิจัยจึงศึกษาปัจจัยความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็น มหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธ กิจที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นและลดความยากจนของประชากร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนา ท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้
2. เพื่อศึกษาปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ลักษณะเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative data) และข้อมูล เชิงคุณภาพ (Qualitative data) โดยมีวิธีการดำเนินการดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ด้วยการพรรณนา โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) โดยศึกษาเอกสารแนวคิด ทฤษฎี และวรรณกรรม ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และศึกษาความคิดเห็นผู้เชี่ยวชาญ

2. การศึกษาความคิดเห็นในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 11 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ มหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาสารคาม มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย มหาวิทยาลัยราชภัฏ ศรีสะเกษ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรธานี และมหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี

ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษาในชั้นตอนนี้ ได้แก่ ตัวแทนผู้เชี่ยวชาญและนักวิชาการ จำนวน 20 คน

2. ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยในชั้นตอนนี้คือ บุคลากรสายวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 5,013 คน (สารสนเทศอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2562) กำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 440 คน โดยใช้สูตรของเครซีและมอร์แกน (Krejcie, R. V. & Morgan, D. W., 1970)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานในสถาบันอุดมศึกษา สายวิชาการ การตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามในด้านความตรง เชิงเนื้อหา (Content Validity) ดำเนินการ โดยวิธีการประเมินค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับเนื้อหาของข้อมูลโดยวิธี Index of Item objective Congruence (IOC) โดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับ ความสอดคล้องพบว่า มีค่า IOC เท่ากับ 0.90 การตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม ด้านความเชื่อมั่น (Reliability) กระทำโดยการนำแบบสอบถาม ที่ได้ปรับแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน และอาจารย์ ที่ปรึกษาแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มที่มีคุณลักษณะเหมือนกับกลุ่มตัวอย่างแต่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้จำนวน 30 ชุดแล้วนำมาหาคำนวนหาค่าความเชื่อมั่น

โดยใช้เกณฑ์สัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) พบว่า มีค่าระดับความเชื่อมั่น (α) เท่ากับ 0.98 ถือได้ว่าแบบสอบถามมีความเชื่อมั่น และมีคุณภาพ สามารถนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลได้

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล มีการดำเนินการ ดังนี้

1. การทำหนังสือขออนุญาตอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทั้ง 11 แห่ง เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลในรูปแบบการแจกแบบสอบถาม
2. ผู้วิจัยชี้แจงวัตถุประสงค์ในการศึกษา และขอความอนุเคราะห์ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูล ตามความจริง
3. ระยะเวลาในการดำเนินการ แบบสอบถาม ใช้เวลารวบรวมข้อมูล 180 วัน

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์เพื่ออธิบายระดับความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัย เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือโดยการพรรณนา การวิเคราะห์เนื้อหาจากค่าสถิติบรรยาย และมีเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (บุญชม ศรีสะอาด, 2551) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	การแปลความหมาย
4.21 - 5.00	ระดับมากที่สุด
3.41 - 4.20	ระดับมาก
2.61 - 3.40	ระดับปานกลาง
1.81 - 2.60	ระดับน้อย
1.00 - 1.80	ระดับน้อยที่สุด

2. วิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้พบว่า ความรู้และความเข้าใจของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการจัดการตามพันธกิจกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย

การนำเสนอผลการวิจัย นำเสนอในรูปแบบตาราง และภาพประกอบ ประกอบคำอธิบายเพื่อความสะดวกในการอธิบายผลการวิจัย และเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลผลการวิจัย ผู้วิจัยจะใช้สัญลักษณ์ต่อไปนี้ แทนความหมายต่าง ๆ ในตารางและภาพประกอบ

n	แทน ขนาดตัวอย่าง
\bar{x}	แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง (Standard Deviation)
p-value	แทน ค่าความน่าจะเป็นที่น้อยที่สุด ที่จะปฏิเสธสมมติฐานหลักเมื่อสมมติฐานหลัก เป็นจริง (Significance)
df	แทน องศาอิสระ (Degree of Freedom)
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณากรณีข้อมูลมีการแจกแจงแบบที (t-Distribution)
F	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณากรณีข้อมูลมีการแจกแจงแบบเอฟ (F-Distribution)
SS	แทน ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean Square)
LSD	แทน ผลต่างนัยสำคัญที่คำนวณได้ (Least Significant Difference)
*	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

โดยนำเสนอผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. ปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความรู้ความเข้าใจของบุคลากรเกี่ยวกับ การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ภาพรวม

การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	\bar{x}	S.D.	ระดับความรู้ ความเข้าใจ
1. การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	4.53	0.49	มากที่สุด
2. การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	4.19	0.72	มาก
รวม	4.36	0.56	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อ การพัฒนาท้องถิ่น และ การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย

4.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น อยู่ในระดับมากที่สุด เฉลี่ย 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กร แห่งการเรียนรู้ อยู่ในระดับมากที่สุด เฉลี่ย 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72

1.1 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจของบุคลากรเกี่ยวกับ การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น

การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาท้องถิ่น	\bar{x}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
1. ด้านการจัดการศึกษา	4.58	0.50	มากที่สุด
2. ด้านการวิจัย	4.51	0.58	มากที่สุด
3. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม	4.54	0.53	มากที่สุด
4. ด้านการทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	4.47	0.44	มากที่สุด
รวม	4.53	0.49	มากที่สุด

จากตารางที่ 2 พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อ การพัฒนาท้องถิ่น ภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นสถานศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านการจัดการศึกษา ค่าเฉลี่ย 4.58 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ค่าเฉลี่ย 4.54 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 ด้านการวิจัย ค่าเฉลี่ย 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 และด้านการทะนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ค่าเฉลี่ย 4.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.44

1.2 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจของบุคลากรเกี่ยวกับ การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	\bar{x}	S.D.	ระดับความรู้ความเข้าใจ
1. ด้านการสร้างพลวัตการเรียนรู้	4.22	0.89	มากที่สุด
2. ด้านปฏิรูปองค์กรสู่ความเป็นเลิศในการเรียนรู้	4.24	0.85	มากที่สุด
3. ด้านการเอื้ออำนาจหรือสร้างความสามารถให้กับบุคคล	4.22	0.85	มากที่สุด
4. ด้านการจัดการความรู้ในองค์กรแห่งการเรียนรู้	4.15	0.68	มาก
5. ด้านเทคโนโลยี	4.12	0.47	มาก
รวม	4.19	0.72	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ภาพรวม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านปฏิรูปองค์กรสู่ความเป็นเลิศในการเรียนรู้ค่าเฉลี่ย 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85 ด้านการสร้างพลวัตการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ย 4.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.89 ด้านการเอื้ออำนาจหรือสร้างความสามารถให้กับบุคคล ค่าเฉลี่ย 4.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการจัดการจัดการความรู้ ในองค์กรแห่งการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.68 และด้านเทคโนโลยี ค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.47

ตารางที่ 4 จำนวนและค่าร้อยละ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น			ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้		
	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
	2.61-3.40	3.41-4.20	4.21-5.00	2.61-3.40	3.41-4.20	4.21-5.00
วุฒิ						
ปริญญาโท	9 (3.90%)	147 (64.20%)	73 (31.90%)	125 (53.40%)	63 (26.90%)	46 (19.70%)
ปริญญาเอก	0 (0%)	2 (1.00%)	204 (99.00%)	1 (0.5%)	12 (5.80%)	193 (93.70%)
ตำแหน่งงาน						
อาจารย์	9 (2.70%)	147 (43.50%)	182 (53.80%)	126 (36.70%)	68 (19.80%)	149 (43.40%)
ประธาน หลักสูตร	0 (0%)	2 (2.10%)	95 (97.90%)	0 (0%)	7 (7.20%)	90 (92.80%)
ตำแหน่งทางวิชาการ						
อาจารย์	9 (4.50%)	147 (72.80%)	46 (22.80%)	112 (54.10%)	39 (18.80%)	56 (27.10%)
ผู้ช่วย ศาสตราจารย์	0 (0%)	2 (1.00%)	192 (99.00%)	12 (6.2%)	36 (18.60%)	146 (75.30%)
รอง ศาสตราจารย์	0 (0%)	0 (0%)	39 (100%)	2 (5.1%)	0 (0%)	37 (94.90%)

ตารางที่ 4 จำนวนและค่าร้อยละ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น			ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้		
	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
	2.61-3.40	3.41-4.20	4.21-5.00	2.61-3.40	3.41-4.20	4.21-5.00
ประสบการณ์การทำงาน ในมหาวิทยาลัย						
10 - 15 ปี	9 (4.30%)	144 (68.60%)	57 (27.10%)	117 (54.40%)	52 (24.20%)	46 (21.40%)
16 - 20 ปี	0 (0%)	4 (2.80%)	139 (97.20%)	7 (4.9%)	21 (14.70%)	115 (80.40%)
21 - 30 ปี	0 (0%)	1 (1.20%)	81 (98.80%)	2 (2.40%)	2 (2.40%)	78 (95.10%)

จากตารางที่ 4 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีวุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการ และประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยแตกต่างกัน มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น แตกต่างกัน

2. เพื่อศึกษาปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการดำเนินงานของปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ

ปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ	\bar{X}	S.D.	ระดับ การดำเนินงาน
1. ด้านการผลิตบัณฑิต	4.46	0.46	มากที่สุด
2. ด้านการวิจัย	4.14	0.49	มาก
3. ด้านการพัฒนาท้องถิ่น	4.24	0.45	มากที่สุด
4. ด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ	4.14	0.56	มาก
5. ด้านการบริหารจัดการ	4.19	0.41	มาก
รวม	4.23	0.43	มากที่สุด

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการดำเนินงานตามปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.43 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าระดับปัจจัยการจัดการตามพันธกิจในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต ค่าเฉลี่ย 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น ค่าเฉลี่ย 4.24 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45 ระดับปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ค่าเฉลี่ย 4.19 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.41 ด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ ค่าเฉลี่ย 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 และด้านการวิจัย ค่าเฉลี่ย 4.14 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.49 ตามลำดับ

3. ปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ภาควิชาตะวันออกเฉิงเหนือ

จากการวิเคราะห์ปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ ที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ภาควิชาตะวันออกเฉิงเหนือ โดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้วยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ได้ผลสรุปดังตาราง

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัย เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ปัจจัยการจัดการตามพันธกิจ กับระดับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ภาควิชาตะวันออกเฉิงเหนือ

ตัวแปร	สัมประสิทธิ์การถดถอย	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	β	t	sig
ค่าคงที่	0.20	0.06		3.18	0.00
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น	0.02	0.04	0.01	0.38	0.71
ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	0.33	0.02	0.44	14.36**	0.00
การผลิตบัณฑิต	0.04	0.04	0.03	1.07	0.29
การวิจัย	0.30	0.04	0.27	7.02**	0.00
การพัฒนาท้องถิ่น	-0.06	0.04	-0.05	-1.35	0.18
การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ	0.28	0.03	0.29	8.62**	0.00
การบริหารจัดการ	0.06	0.02	0.04	2.61	0.01

$R^2 = 0.92$ Adjusted $R^2 = 0.96$ $F = 1581.42$ $\alpha = 0.01$

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติ = 0.01

จากตารางที่ 6 สรุปได้ว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้แก่ ด้านการจัดการศึกษา ด้านการวิจัย ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ได้แก่

การสร้างพลวัตการเรียนรู้ ปฏิรูปองค์กรสู่ความเป็นเลิศในการเรียนรู้ การเอื้ออำนาจและสร้างความสามารถให้กับบุคคล การจัดการความรู้ ในองค์การแห่งการเรียนรู้ เทคโนโลยี ปัจจัยการจัดการจัดการตามพันธกิจ ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัย ด้านการพัฒนาท้องถิ่น ด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ ด้านการบริหารจัดการ ร่วมกันอธิบายการเปลี่ยนแปลงของระดับการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ร้อยละ 96.20 ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติเท่ากับ 0.01 ทั้งนี้ พบว่า ในขณะที่ปัจจัยต้นอื่น ๆ คงที่ การเปลี่ยนแปลงของความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ การวิจัย และการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ จะส่งผลให้ระดับการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เปลี่ยนแปลงในทิศทางเดียวกัน ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 โดยตัวแปรต้นที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของตัวแปรตาม เรียงตามลำดับอิทธิพล ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ และการวิจัย ตามลำดับ

อภิปรายผล

ปัจจัยความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น การเป็นองค์การ แห่งการเรียนรู้ และปัจจัยการจัดการตามพันธกิจที่มีผลต่อการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ ของมหาวิทยาลัย ราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และแตกต่างกันตามวุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการ และประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัย เพราะวุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการและประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยที่สูงขึ้น แสดงถึงความสามารถในการพัฒนาตนเอง และจัดการความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาท้องถิ่นในระดับบุคคลได้ดีขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของอารยา บวรพานิชย์ พบว่า ระดับการศึกษาของบุคลากรมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่แตกต่างกัน มีปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ต่างกัน (อารยา บวรพานิชย์, 2553) ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็น องค์การแห่งการเรียนรู้ภาพรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ ชิชณพงค์ ประทุมทัย พบว่า พนักงานส่วนใหญ่มีระดับความรู้ความเข้าใจในระดับมากและแตกต่างกัน ตามตามวุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการ และประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัย น่าจะเพราะ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน ตำแหน่งทางวิชาการและประสบการณ์การทำงานในมหาวิทยาลัยที่สูงขึ้น แสดงถึงความสามารถในการพัฒนาตนเอง และจัดการความรู้เกี่ยวกับการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ในระดับบุคคลได้ดีขึ้น (ชิชณพงค์ ประทุมทัย, 2555) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ มีผลต่อตัวแปรตาม โดยมีอิทธิพลสูง เป็นลำดับแรก ทั้งนี้เพราะ การมีความ

เข้าใจเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ได้แก่ การมีพลวัตการเรียนรู้ การปฏิรูปองค์กรสู่ความเป็นเลิศในการเรียนรู้ การเอื้ออำนาจหรือสร้างความสามารถให้กับบุคคล การจัดการความรู้ และเทคโนโลยี ทำให้บุคคลสามารถปฏิบัติและดำเนินงานเพื่อเสริมสร้างและพัฒนาความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ของมหาวิทยาลัยได้ดียิ่งขึ้น การสร้างเครือข่าย มีอิทธิพลต่อความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ เพราะการสร้างเครือข่าย ส่งผลให้เกิดการจัดการความรู้ในระดับบุคคลและระดับกลุ่ม ซึ่งทำให้มหาวิทยาลัย เกิดการพัฒนาความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่สูงขึ้น การวิจัยมีอิทธิพลต่อความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ เพราะการวิจัยอย่างเป็นระบบ จะมีการเรียนรู้เพิ่มเติมในเนื้อหาทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง และการดำเนินการวิจัย การรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ผลการวิจัย ล้วนต้องมีการจัดการความรู้ที่ดี ซึ่งส่งผลต่อความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ดังนั้น การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น และการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ จึงต้องให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรเกี่ยวกับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ การส่งเสริมสนับสนุนการวิจัย และการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ

สรุป/ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย พบว่า 1) ความรู้ความเข้าใจในการจัดการความรู้และเทคโนโลยี ยังอยู่ในระดับ ที่ก่อให้เกิดจุดอ่อนแก่มหาวิทยาลัยในการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ หน่วยงานในระดับคณะ ศูนย์ต้นทูนต่าง ๆ จึงควรดำเนินการจัดอบรม ทำความเข้าใจ จัดประชุม เผยแพร่ เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการความรู้และการใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ และการนำไปใช้ประโยชน์แก่ท้องถิ่นแก่บุคลากรในหน่วยงานอย่างทั่วถึงจัดระบบการจัดเก็บความรู้ระบบสืบค้นข้อมูลความรู้ เพื่อสะดวกในศึกษาและนำข้อมูลหรือความรู้ไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงาน 2) เครือข่ายความร่วมมือและการวิจัยมีผลต่อความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย หน่วยงานในระดับคณะ ศูนย์ต้นทูนต่าง ๆ จึงควรมีเวทีเปิดโอกาสให้ผู้นำชุมชน/ผู้ประกอบการ/ศิษย์เก่า/มหาวิทยาลัยอื่น/หน่วยงานภาครัฐและเอกชน มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่น และมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผน การกำกับติดตาม การประเมินผล และการปรับปรุงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่น การสนับสนุน/ส่งเสริมให้ทำการวิจัยที่บูรณาการ กับพันธกิจ การจัดเรียนการสอน จัดให้มีการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ กำหนดเป้าหมาย/ประเด็นองค์ความรู้ ที่จะได้จากการวิจัยไว้อย่างชัดเจนและมหาวิทยาลัยติดตาม/ประเมินผลการรวบรวมองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย นำผลการประเมินไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง กำหนดแผน การรวบรวมองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยที่ชัดเจน/สามารถปฏิบัติได้ และมหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบ/กลไกการรวบรวมองค์ความรู้ ที่ได้จากการวิจัยที่ชัดเจน/สามารถปฏิบัติได้การดำเนินงานตามแผน การรวบรวมองค์ความรู้ ที่ได้จากการวิจัย

เอกสารอ้างอิง

- ซิษณุพงศ์ ประทุมทัย. (2555). ความคิดเห็นของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (สำนักงานใหญ่) ที่มีต่อความพร้อมในการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้. ใน วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ กรุงเทพมหานคร.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2551). การวิจัยเบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2547). พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรี.
- สารสนเทศอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2562). สารสนเทศอุดมศึกษา. เรียกใช้เมื่อ 20 กุมภาพันธ์ 2562 จาก <http://www.info.mua.go.th/info/>
- สำนักงานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ. (2562). ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นระยะ 20 ปี (ฉบับปรับปรุง 2561). กรุงเทพมหานคร: สำนักงานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ.
- สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2562). แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 พ.ศ. 2560 – 2564. เรียกใช้เมื่อ 20 กุมภาพันธ์ 2562 จาก https://www.nesdc.go.th/ewt_news.php?nid=6420&filename=develop_issue
- สำนักพัฒนาฐานข้อมูลและตัวชี้วัดภาวะสังคม สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2565). สถิติความยากจนและการกระจายรายได้ของประชากร. เรียกใช้เมื่อ 20 กุมภาพันธ์ 2565 จาก <https://www.nesdc.go.th/main.php?filename=social>
- อารยา บวรพานิชย์. (2553). ความคิดเห็นของบุคลากรมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. ใน วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการจัดการ. มหาวิทยาลัย สุโขทัยธรรมาธิราช.
- อุดม คชินทร. (2561). ทิศทางการอุดมศึกษาเพื่อสนับสนุนการเดินทางประเทศไทย. เรียกใช้เมื่อ 20 กุมภาพันธ์ 2562 จาก <https://www.moe.go.th/websm/2018/1/029.html>
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and psychological measurement*, 30(3), 607-610.
- Marquardt, M. J. (1996). *Building the learning organization: a systems approach to quantum improvement and global success*. New York: McGraw-Hill.
- Senge, P. M. (1990). *The fifth disciplines: the art and practice of learning organization*. London: Century Business.