



Journal of Social Science and Buddhistic Anthropology

วารสารสังคมศาสตร์และมานุษยวิทยาเชิงพุทธ

<https://so04.tci-thaijo.org/index.php/JSBA/index>

Wat Wang Tawan Tok Nakhon Si Thammarat, Thailand

pp. 1046-1062

บทความวิจัย

การพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียน ของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน*

DEVELOPMENT OF CLASSROOM ASSESSMENT COMPETENCY FRAMEWORK OF TEACHERS IN BASIC EDUCATION LEVEL

ถิรายุ อินทร์แปลง¹, กมลวรรณ ตังธนากานนท์¹, ศิริชัย กาญจนวาสี¹Thirayu Inplaeng¹, Kamonwan Tangdhanakanond¹, Sirichai Kanjanawasee¹¹จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย¹Chulalongkorn University, Thailand¹Corresponding author E-mail: 6184236427@student.chula.ac.th

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์คือ 1) เพื่อพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและ 2) เพื่อพัฒนาคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research) เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้ทรงคุณวุฒิทางการวัดและประเมินผลการศึกษาจำนวน 7 คนเป็นคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยที่มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ เครื่องมือวิจัยคือแบบประเมินคุณภาพกรอบและคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ การวิจัยนี้ทำการพัฒนากรอบและคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนโดยการสังเคราะห์ตำรา เอกสารและงานวิจัยจำนวน 34 รายการแล้วสร้างเป็นกรอบและคำบรรยายสมรรถนะ หลังจากนั้นนำเสนอต่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาประเมินคุณภาพ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่ามัธยฐานและค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ โดยมีเกณฑ์การตัดสินคุณภาพพิจารณาจากค่ามัธยฐานมากกว่าหรือเท่ากับ 3.50 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์น้อยกว่าหรือเท่ากับ 1.50 ถือว่ามีความถูกต้องเหมาะสม ผลการวิจัยพบว่า 1) กรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้

ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีผลการประเมินคิดเป็นค่ามัธยฐานระหว่าง 3.00-4.00 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ระหว่าง .50-1.00 ถือว่ากรอบสมรรถนะที่มีคุณภาพ ถูกต้องเหมาะสมประกอบไปด้วยสมรรถนะหลักจำนวน 5 สมรรถนะ สมรรถนะย่อยจำนวน 11 สมรรถนะและ 2) คำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีผลการประเมินคิดเป็นค่ามัธยฐานระหว่าง 4.00-5.00 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์เท่ากับ 1.00 ถือว่าคำบรรยายมีความถูกต้องเหมาะสมในการใช้บรรยายสมรรถนะ

คำสำคัญ: สมรรถนะของครู, การประเมินผลการเรียนรู้, ครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

Abstract

This research paper aims to 1) develop a classroom assessment competency framework of teachers in the basic education level, and 2) develop classroom assessment competency descriptions of teachers in the basic education level. This study is descriptive research. Seven experts in the field of educational measurement and evaluation who are associate professor or higher were selected to collect the data. Research instrument was a 5 levels rating-scaled assessment tool form. The data were analyzed by using median and IQR and the criteria that was used to judge framework descriptions contained median over 3.50 and IQR below 1.50 means accurate and suitable quality. This research was developed a classroom assessment competency framework by synthesis 34 research articles and evaluated from experts. Findings revealed as follows: 1) According to the classroom assessment competency framework of teachers in the basic education level, the assessment results contained a median between 3.00 to 4.00 and IQR between .50 to 1.00, thus implying the accurate and suitable quality of the competency framework with five core competencies and 11 elements of competence and 2) As for the classroom assessment competency descriptions of teachers in the basic education level, the assessment result contained a median between 4.00-5.00 and IQR of 1.00, hence implying the accurate and suitable competency descriptions.

Keywords: Teacher's Competency, Classroom Assessment, Teachers in The Basic Education Level

บทนำ

ท่ามกลางการแข่งขันทางเศรษฐกิจ การศึกษาตลอดจนสภาพความผันผวนและความไม่แน่นอนของสังคมยุคปัจจุบัน จึงเกิดการแข่งขันการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์จากรายงานผลการทดสอบของประเทศไทยโดยองค์ระดับนานาชาติพบว่ารูปแบบการทดสอบเปลี่ยนไปจากเดิมเป็นอย่างมาก โดยเป้าหมายของการทดสอบปรับเปลี่ยนมาเป็นการวัดสมรรถนะของผู้เรียนว่ามีความรู้ความสามารถพร้อมปฏิบัติงานตามสภาพการทำงานที่แท้จริงในปัจจุบันหรือไม่ (OECD, 2005); (Popham, W. J., 2013) นอกจากนี้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ที่มีไปประยุกต์ใช้ในการทำงานและแก้ไขปัญหาที่พบบทจากสภาพการทำงานที่แท้จริงได้มากขึ้นน้อยเพียงใด ผู้เรียนมีสมรรถนะของผู้เรียนและการคิดขั้นสูงหรือไม่ ด้วยเหตุดังกล่าวครูจึงไม่อาจใช้วิธีการประเมินผลในชั้นเรียนแบบดั้งเดิมอีกต่อไป (ประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2562)

อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่าจะมีการผลักดันพัฒนากระบวนการ วิธีการวัดประเมินผลการเรียนรู้ผู้เรียน พัฒนาศักยภาพการวัดประเมินผลของครู ก็ยังพบประเด็นปัญหาในการวัดประเมินผลของครูหลายประเด็น เช่น ครูขาดความสามารถในการวัดประเมินผลผู้เรียนที่สอดคล้องกับบริบทของชั้นเรียน บริบทของโรงเรียน ครูยังขาดการใช้เครื่องมือที่สามารถวัดความสามารถของผู้เรียนที่หลากหลาย ไม่สามารถออกแบบวิธีการวัดความสามารถของผู้เรียนหลายด้านในคราวเดียวกัน ครูขาดการนำสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับชีวิตประจำวันหรือเหตุการณ์อื่นที่เกิดขึ้นจริงในชีวิตคนมาใช้เป็นสถานการณ์ในการวัดประเมินผลผู้เรียน (DeLuca, C. et al., 2018); (Heritage, M., & Kingston, N. M., 2019) นอกจากนี้หลักฐานเชิงประจักษ์ที่แสดงถึงปัญหาเกี่ยวกับความรู้และสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ของครูคือ ผลการทดสอบสมรรถนะครูทางด้านการวัดและประเมินผลซึ่งจัดโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ซึ่งได้เผยแพร่ผลการทดสอบประจำปี 2560-2561 ในรายงานประจำปีพบว่า ผลการทดสอบในปี 2560 จำนวนผู้สอบทั้งสิ้น 1,895 คน คะแนนเฉลี่ย 35.52 โดยรวมถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์ ผลการทดสอบประจำปี 2561 จำนวนผู้สอบทั้งสิ้น 558 คน มีคะแนนเฉลี่ย 34.19 โดยรวมถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์ โดยเกณฑ์ผ่านคือ 45 คะแนนจากคะแนนเต็ม 60 คะแนน จะเห็นได้ว่าระหว่างปี พ.ศ. 2560 – 2561 ผลการทดสอบมีแนวโน้มลดลงและยังมีผลการประเมินโดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์ (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2561); (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2562(ข))

อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่าจะมีแบบทดสอบสมรรถนะการวัดประเมินผลของ สทศ.และผลการประเมินการปฏิบัติงานของข้าราชการครูด้านการวัดประเมินผลพบว่าเนื้อหาและรายการประเมินมีการมุ่งเน้นให้ครูประเมินผู้เรียนตามมาตรฐานของหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551 ซึ่งยังขาดในประเด็นของจริยธรรม จรรยาบรรณ ความเท่าเทียมในการประเมินผลการเรียนรู้ นอกจากนี้ยังขาดในเรื่องของการประเมินผลการเรียนรู้แนวใหม่

เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการประเมินผลการเรียนรู้ อีกทั้งกระบวนการประเมินสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูในปัจจุบันยังคงเป็นแบบดั้งเดิมที่เน้นการประเมินผลเชิงสรุป (Summative Assessment) โดยครูที่เข้ารับการทดสอบหรือได้รับการประเมินจะไม่ทราบสารสนเทศที่สำคัญในการพัฒนาตนเอง ผลการประเมินขาดคำบรรยายระดับความสามารถในการประเมินในชั้นเรียนของครู อีกทั้งครูขาดการได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงสมรรถนะการวัดประเมินผลในชั้นเรียนที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาวิชาชีพของครู

ผู้วิจัยเล็งเห็นถึงความสำคัญของปัญหาดังกล่าว จึงมีแนวคิดที่จะพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลในชั้นเรียนของครูที่สอดคล้องกับการพัฒนาการประเมินผลในชั้นเรียนที่เป็นปัจจุบันควบคู่ไปกับการพัฒนาคำบรรยายสมรรถนะที่เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการบรรยายจุดเด่น จุดด้อย จุดที่ควรพัฒนาทางด้านสมรรถนะการประเมินผลในชั้นเรียนของครูตามแนวคิดของ Betts, M., & Smith, R., Sedelmaier, Y., & Landes, D., และ ศิริชัย กาญจนวาสี ที่มีแนวคิดประเมินสมรรถนะการประเมินชั้นเรียนของครูประกอบไปด้วย 1) ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผลการเรียนรู้ในเรียนและ 2) ทักษะการปฏิบัติการประเมินในชั้นเรียนโดยกำหนดเป็นสมรรถนะแบบองค์รวมที่มีคำอธิบายพฤติกรรมสำคัญอาศัยความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินในชั้นเรียนจึงสามารถปฏิบัติการประเมินผลได้ ซึ่งข้อมูลที่ได้จากกรอบและคำบรรยายสมรรถนะจะเป็นสารสนเทศที่สำคัญสำหรับครูที่นำไปพัฒนาศักยภาพและกำกับตนเองให้เป็นครูมืออาชีพ ผู้วิจัยจึงมีจุดประสงค์การวิจัยเป็นดังนี้ (Betts, M. & Smith, R., 2005); (Sedelmaier, Y., & Landes, D., 2012); (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2549)

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อพัฒนารอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน
2. เพื่อพัฒนาคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยที่มีระเบียบวิธีเชิงพรรณนา (Descriptive Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างและพัฒนารอบและคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูโดยมีตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และวิธีการดำเนินการดังนี้

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

ผู้ให้ข้อมูลสำคัญคือผู้ทรงคุณวุฒิทางการประเมินผลการเรียนรู้ผู้เรียนจำนวน 7 คน ได้มาโดยวิธีการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยอาศัยแนวคิดการกำหนดจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิในกรณีที่มีความเฉพาะเจาะจงและตัวอย่างมีจำนวนน้อยสำหรับการใช้สถิติ

มัชฌิมาและสัมประสิทธิ์ควอไทล์ที่ตรวจสอบว่ามีความคิดเห็นไปในทิศทางเดียวกันต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน (Persai, D. et al., 2016); (Birko, S. et al., 2015) ผู้วิจัยจึงทำการคัดเลือกผู้ที่มีความรู้ มีประสบการณ์ทางด้านการวัดการประเมินผลการศึกษาซึ่งเป็นคณาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกและสอนการวัดประเมินผลในระดับอุดมศึกษาที่มีประสบการณ์อย่างน้อย 10 ปี มีตำแหน่งทางวิชาการรองศาสตราจารย์ขึ้นไป

การสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. กรอบและคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นแบบ Rubric Scoring 3 ระดับ ผู้วิจัยทำการสร้างกรอบและคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจากการสังเคราะห์เอกสาร ตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจำนวน 34 รายการ หลังจากนั้นทำการสร้างกรอบและคำบรรยายสมรรถนะจำนวน 5 สมรรถนะหลัก 15 สมรรถนะย่อย ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คนพบว่ามีความตรงเชิงเนื้อหา ระหว่าง .67-1.00 หลังจากนั้นพัฒนาปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญแล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับผู้ทรงคุณวุฒิ

2. แบบประเมินคุณภาพของกรอบและคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานแบบมาตรฐานค่า 5 ระดับ ผู้วิจัยทำการสร้างแบบประเมินคุณภาพจำนวน 30 รายการ หลังจากนั้นตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 คนพบว่ามีความตรงเชิงเนื้อหาเท่ากับ 1.00 ทุกรายการ หลังจากนั้นพัฒนาปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญแล้วนำไปใช้เก็บรวบรวมข้อมูลกับผู้ทรงคุณวุฒิ

วิธีการดำเนินการวิจัย

1. ศึกษาขอบเขตของเนื้อหาสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจากเอกสาร ตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2. คัดเลือกเอกสาร ตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโดยพิจารณาจาก 1) หนังสือหรือตำราที่มีความน่าเชื่อถือ ตีพิมพ์ในสำนักพิมพ์ที่มีบรรณาธิการตามหลักเกณฑ์ผลงานวิชาการของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) 2) เอกสาร จะต้องเป็นเอกสารที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่โดยองค์กรของรัฐหรือสมาคมทางวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับหรือองค์กรทางการศึกษาระหว่างประเทศที่ได้รับการยอมรับ 3) บทความวิจัยและบทความวิชาการจะต้องเป็นบทความวิชาการที่พิมพ์ตามหลักเกณฑ์ผลงานวิชาการของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) ที่มีช่วงตีพิมพ์ระหว่างปีพ.ศ. 2555-2565

3. สืบค้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดมาตรฐานและสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ของครูในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์โดยผู้วิจัยสืบค้นจาก

ฐานข้อมูลของ TCI, SCOPUS, ERIC, JSTOR พบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจำนวนทั้งสิ้น 1,025 รายการ หลังจากนั้นตัดรายการที่มีการซ้ำซ้อนและคัดตามเกณฑ์ที่เสนอดังข้อที่ 2 โดยได้เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องประกอบไปด้วย 1) เอกสารที่เกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูของไทยและต่างประเทศจำนวน 14 รายการ 2) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนจำนวน 20 รายการ รวม 34 รายการ

4. สังเคราะห์เนื้อหาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจำนวน 34 รายการ โดยจัดกลุ่มของสมรรถนะโดยพิจารณาจากเนื้อหาที่มีความสัมพันธ์กัน สามารถสังเคราะห์และกำหนดสมรรถนะหลักได้ 5 สมรรถนะและสมรรถนะย่อยจำนวน 15 สมรรถนะย่อย แล้วร่างกรอบสมรรถนะการประเมินผลในชั้นเรียนของครู

5. นำร่างกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูเสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการประเมินผลการเรียนรู้ผู้เรียนจำนวน 7 คน แล้วจัดการประชุมเพื่อสนทนากลุ่ม (Focus Group) เพื่อพิจารณาความถูกต้อง ความเหมาะสมโดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิให้คะแนนแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ โดยพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญที่มีค่ามัธยฐานตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ไม่เกิน 1.5 ถือว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่ากรอบสมรรถนะมีความเหมาะสมควรนำมาใช้เป็นกรอบสมรรถนะการประเมินชั้นเรียนของครู (Persai, D. et al., 2016); (Birko, S. et al., 2015)

6. นำกรอบสมรรถนะที่ได้มาร่างคำอธิบายสมรรถนะโดยจำแนกระดับสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูจำแนกออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 1) ระดับชำนาญการ หมายถึง ผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการประเมินผลในชั้นเรียนสูงกว่ามาตรฐาน 2) ระดับปฏิบัติการ หมายถึง ผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการประเมินผลในชั้นเรียนเป็นไปตามมาตรฐานและ 3) ระดับปรับปรุงพัฒนา หมายถึง ผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการประเมินผลในชั้นเรียนต่ำกว่ามาตรฐาน

7. นำร่างคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูเสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการประเมินผลการเรียนรู้ผู้เรียนจำนวน 7 คน เพื่อพิจารณาความถูกต้อง ความเหมาะสมโดยให้ผู้ทรงคุณวุฒิให้คะแนนแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ โดยพิจารณาตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่มีค่ามัธยฐานตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ไม่เกิน 1.5 ถือว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่าคำบรรยายสมรรถนะมีความเหมาะสมควรนำมาใช้ในการบรรยายสมรรถนะการประเมินชั้นเรียนของครู (Persai, D. et al., 2016); (Birko, S. et al., 2015)

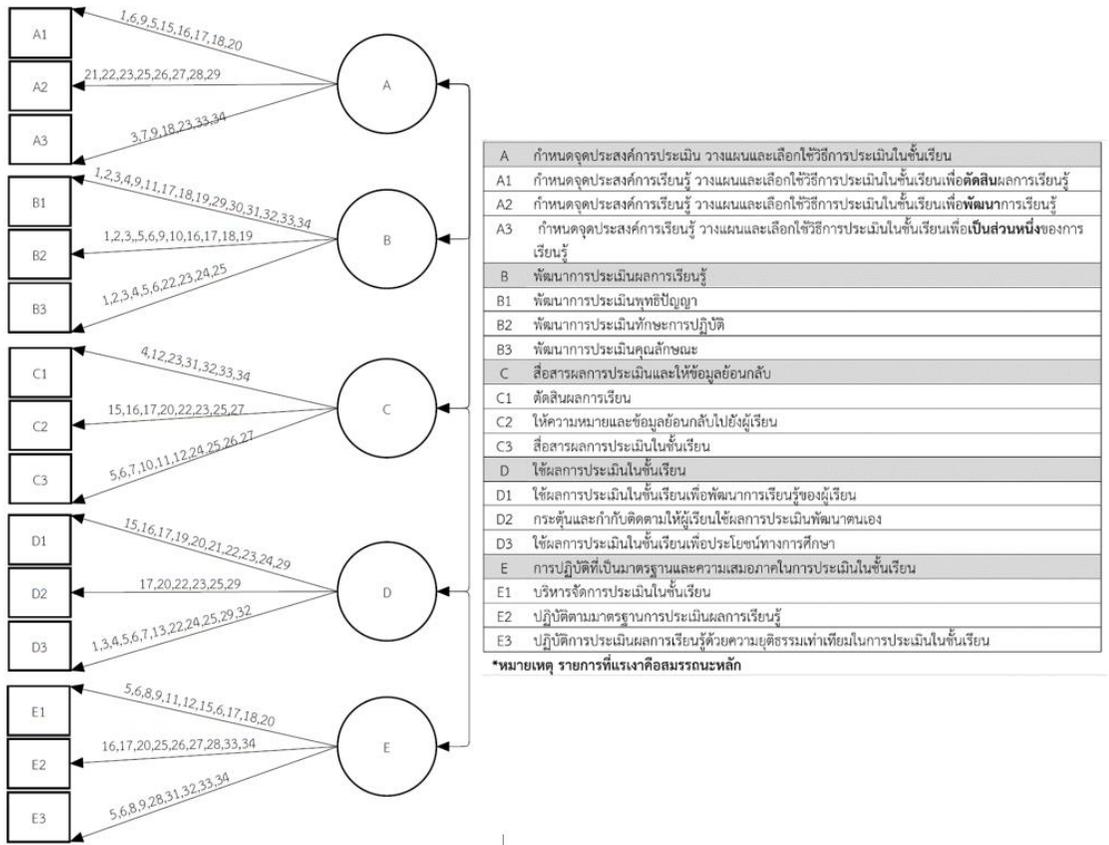
8. นำผลการประเมินคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูจากผู้ทรงคุณวุฒิมาประมวลผล หลังจากนั้นยกร่างคำบรรยายสมรรถนะตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิแล้วนำไปใช้บรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครู

ผลการวิจัย

การพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานผู้วิจัยขอเสนอผลแบ่งออกเป็น 2 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบไปด้วยผลการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและผลการประเมินคุณภาพของกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้วิจัยทำการสังเคราะห์จากเอกสารจำนวน 14 รายการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจำนวน 20 รายการรวมทั้งสิ้น 34 รายการสามารถสรุปสังเคราะห์กรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียน โดยแผนภาพที่ 1 เป็นผลการสังเคราะห์กรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้หลักจำนวน 5 สมรรถนะ แต่ละสมรรถนะหลักมีสมรรถนะย่อยสมรรถนะละ 3 สมรรถนะ รวมทั้งสิ้น 15 สมรรถนะย่อย โดยสมรรถนะหลักประกอบไปด้วยสมรรถนะหลักที่ 1 กำหนดจุดประสงค์การประเมิน วางแผน และเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียน สมรรถนะหลักที่ 2 พัฒนาการประเมินผลการเรียนรู้ สมรรถนะหลักที่ 3 สื่อสารผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับ สมรรถนะหลักที่ 4 ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนและสมรรถนะหลักที่ 5 การปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานและความเสมอภาคในการประเมินในชั้นเรียนสามารถสรุปเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวข้องที่สัมพันธ์กับแต่ละสมรรถนะโดยใช้สัญลักษณ์ตัวเลข 1-34 แทนแหล่งอ้างอิงสรุป และอักษร A-E แทนองค์ประกอบที่สังเคราะห์ได้ แสดงดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 ผลการสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในการกำหนดร่างกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครู

2. ผลการประเมินคุณภาพของกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูมีผลการประเมินดังนี้

กรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ของครูที่ผู้วิจัยสังเคราะห์จำนวน 5 สมรรถนะหลัก 15 สมรรถนะย่อยได้รับการพิจารณาตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 7 คน มีค่ามัธยฐานระหว่าง 3.00-4.00 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ระหว่าง .50-1.00 สรุปได้ว่าได้กรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ที่มีคุณภาพ ถูกต้องเหมาะสมเป็นจำนวน 5 สมรรถนะหลัก 11 สมรรถนะย่อย โดยตัดสมรรถนะย่อยออกไปจำนวน 4 สมรรถนะประกอบไปด้วย 1) สมรรถนะย่อยที่ 1.3 กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียนเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ 2) สมรรถนะย่อยที่ 3.1 ตัดสินผลการเรียน 3) สมรรถนะย่อยที่ 4.3 ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียน เพื่อประโยชน์การศึกษาและ 4) สมรรถนะย่อยที่ 5.2 ปฏิบัติตามมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ อีกทั้งมีการยกย่องปรับเนื้อหา

สมรรถนะในประเด็นของความชัดเจนของเนื้อหา ความเป็นไปในการนำไปใช้ในการประเมิน และเพิ่มคำกริยาที่บ่งชี้สมรรถนะให้ชัดเจนสามรายละเอียดปรากฏ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการประเมินกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครู

สัญลักษณ์	Med	IQR	ผล	การยกย่อง
A	4.00	.00	ใช้ได้	กำหนดจุดประสงค์การประเมิน วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียน
A1.1	3.50	.50	ใช้ได้	กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียนที่สอดคล้องกับเป้าหมายการจัดการศึกษา
A1.2	3.50	.50	ใช้ได้	กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้
A1.3	3.00	.75	ตัดทิ้ง	
B	4.00	.00	ใช้ได้	พัฒนาวิธีการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน
B2.1	3.50	.50	ใช้ได้	พัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผลด้านพุทธิปัญญา
B2.2	4.00	.00	ใช้ได้	พัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผลด้านทักษะการปฏิบัติ
B2.3	4.00	.00	ใช้ได้	พัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวัดและประเมินผลด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์
C	3.50	.50	ใช้ได้	สื่อสารผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับ
C3.1	3.00	1.00	ตัดทิ้ง	
C3.2	3.50	.50	ใช้ได้	สื่อสารผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับเชิงสรุปผล
C3.3	3.50	.50	ใช้ได้	สื่อสารผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อพัฒนาการเรียนรู้
D	4.00	.00	ใช้ได้	ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียน
D4.1	4.00	.00	ใช้ได้	ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน
D4.2	3.50	.50	ใช้ได้	ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครู
D4.3	3.00	.50	ตัดทิ้ง	
E	3.50	.50	ใช้ได้	ดำเนินการวัดประเมินผลในชั้นเรียนอย่างเป็นมาตรฐาน ยุติธรรมและเท่าเทียม
E5.1	4.00	.00	ใช้ได้	บริหารจัดการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียน
E5.2	3.00	.00	ตัดทิ้ง	
E5.3	3.50	.50	ใช้ได้	ปฏิบัติการวัดประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนด้วยความยุติธรรมและเท่าเทียม

หลักจากนั้นผู้วิจัยได้นำกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูที่ผ่านการยกย่องมาใช้ในการร่างคำบรรยายสมรรถนะโดยผลการประเมินคุณภาพของคำบรรยายสมรรถนะเป็นผลดังผลการวิจัยตอนที่ 2

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนาคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นการสร้างคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูจากกรอบที่ได้พัฒนาในผลการวิจัยตอนที่ 1 แล้วแบ่งสมรรถนะของครูออกเป็น 3 ระดับประกอบไปด้วย 1) ระดับชำนาญการ 2) ระดับปฏิบัติการและ 3) ระดับปรับปรุง แล้วนำคำบรรยายที่สร้างพัฒนาตรวจสอบโดยผู้เชี่ยวชาญ ผลการวิจัยเป็นดังนี้

1. ผลการสร้างคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้วิจัยสามารถสร้างคำบรรยายสมรรถนะจำนวน 5 สมรรถนะหลัก 11 สมรรถนะย่อย ผู้วิจัยขอแนะนำเสนอคำบรรยายภาพรวมทั้งหมดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 คำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครู

ระดับ	คำบรรยายสมรรถนะ
ชำนาญการ	ครูมีสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ที่สูงกว่ามาตรฐานที่กำหนดทั่วไป โดยเป็นผู้ที่ปฏิบัติการประเมินผลในชั้นเรียนอย่างมืออาชีพ มีความคล่องแคล่วในการสื่อสารให้ข้อมูลย้อนกลับและผลการประเมินแก่ผู้เรียน ตลอดจนมีความสามารถในการใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนและบริหารการประเมินผลในชั้นเรียนและมีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในการประเมินผลในชั้นเรียนที่ยุติธรรม เท่าเทียมอย่างมืออาชีพ
ปฏิบัติการ	ครูมีสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ตามมาตรฐานที่กำหนดทั่วไป เป็นผู้ที่ปฏิบัติการประเมินผลในชั้นเรียน สามารถสื่อสารให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียนได้ ตลอดจนสามารถใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนได้ สามารถบริหารการประเมินผลในชั้นเรียนและมีวิธีการปฏิบัติการประเมินผลในชั้นเรียนที่ยุติธรรม เท่าเทียมเป็นมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับทั่วไป
ควรปรับปรุงพัฒนา	ครูมีสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดทั่วไป เป็นผู้ปฏิบัติการประเมินผลในชั้นเรียนไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ไม่สามารถสื่อสารให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน ตลอดจนไม่สามารถใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนในการพัฒนาการเรียนการสอน บริหารการประเมินผลในชั้นเรียนไม่เป็นไปตามมาตรฐานการวัดการประเมินผล และมีวิธีการปฏิบัติการประเมินผลในชั้นเรียนที่สุ่มเสี่ยงที่จะเกิดความไม่ยุติธรรมและความเท่าเทียม

2. ผลการประเมินคุณภาพคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูจำนวน 5 สมรรถนะหลัก 11 สมรรถนะย่อย ผลการประเมินคุณภาพของคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานพบว่ามีคุณภาพทั้งหมด โดยมีค่ามัธยฐานระหว่าง 4.00-5.00 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์เท่ากับ 1.00 ถือว่าผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องต้องกันไปในทิศทางเดียวกันว่ามีความถูกต้องเหมาะสมในการนำไปใช้บรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูรายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครู

สัญลักษณ์	ระดับชำนาญการ			ระดับปฏิบัติการ			ระดับปรับปรุง		
	Med	IQR	ผล	Med	IQR	ผล	Med	IQR	ผล
A	4.00	1.00	ใช้ได้	5.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
A1	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
A2	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
B	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
B1	5.00	1.00	ใช้ได้	5.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
B2	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
B3	5.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
C	4.00	0.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
C1	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
C2	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	5.00	1.00	ใช้ได้
D	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	0.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
D1	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
D2	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
E	5.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
E1	4.00	1.00	ใช้ได้	5.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้
E2	4.00	1.00	ใช้ได้	5.00	1.00	ใช้ได้	4.00	1.00	ใช้ได้

อภิปรายผล

การพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานอภิปรายผลได้ดังนี้

1. กรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ของครูระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่พัฒนาได้ประกอบด้วย 5 สมรรถนะหลัก 11 สมรรถนะย่อย โดยมีผลการประเมินคุณภาพคิดเป็นค่ามัธยฐานระหว่าง 3.00-4.00 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ระหว่าง .50-1.00 จากเดิมที่ผู้วิจัยสามารถสังเคราะห์กรอบสมรรถนะได้จำนวน 5 สมรรถนะหลัก 15 สมรรถนะย่อย ผู้วิจัยขออภิปรายผลจำแนกรายสมรรถนะหลักดังนี้

1.1 สมรรถนะหลักที่ 1 กำหนดจุดประสงค์การประเมิน วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียน เป็นสมรรถนะที่มีเนื้อหาสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงจำนวน 11 รายการดังภาพที่ 1 นอกจากนี้ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องกันให้ตัดสมรรถนะย่อยที่ 1.3 กำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียนเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ทิ้ง เมื่อพิจารณาจากข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิระบุเป็นไปในทิศทางเดียวกันว่าการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ยังขาดแนวคิด

การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมและไม่สามารถวัดจากครูได้โดยตรง เหตุที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการประเมินผลที่เป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ หรือ Assessment as Learning เป็นศักยภาพของผู้เรียนในการใช้ผลการประเมินมากำกับและวางแผนพัฒนาตนเองในการเรียนในรายวิชาใดรายวิชาหนึ่ง จะเห็นได้ว่าเป็นผลลัพธ์ที่เกิดจากตัวผู้เรียนเป็นหลัก ดังนั้นสิ่งที่บ่งชี้ว่าครูผู้สอนมีความสามารถกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้ วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียนเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้ไม่สามารถวัดได้จากความสามารถของครูโดยตรงแต่ต้องประเมินจากศักยภาพผู้เรียนเป็นหลัก (Plake, B. S., & Wise, L. L., 2014); (Brown, G. T., 2019)

1.2 สมรรถนะหลักที่ 2 พัฒนาการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนมีผลการประเมินครอบคลุมสมรรถนะย่อย เป็นสมรรถนะสอดคล้องกับวิทยานิพนธ์และบทความวิจัยที่จำนวน 24 รายการตามภาพที่ 1 อีกทั้งผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่ามี 3 สมรรถนะย่อยที่ถูกต้องเหมาะสม ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนยังคงอาศัยแนวคิดของ Bloom Taxonomy เป็นฐานคิดในการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนซึ่งเป็นสิ่งที่บ่งชี้ความสำเร็จในการเรียนของผู้เรียนที่รอบด้าน สอดคล้องกับกรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูจากมาตรฐานคุณวุฒิระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานของไทยและต่างประเทศส่วนใหญ่ระบุความสามารถของครูว่าต้องสามารถสร้างพัฒนาประยุกต์ใช้เครื่องมือประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนได้อย่างรอบด้าน (ประกาศคณะกรรมการคุรุสภา, 2563); (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2562 (ก)); (Australian curriculum, assessment and certification authorities, 1995); (Department for education, 2013)

1.3 สมรรถนะหลักที่ 3 สื่อสารผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับ ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่าให้ตัดสมรรถนะย่อยที่ 3.1 ตัดสินผลการเรียนทิ้งเป็นเพราะการตัดสินผลการเรียนมิใช่เป็นการสื่อสารผลการประเมินแก่ผู้เรียนซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยจำนวน 15 รายการดังภาพที่ 1 จะเห็นได้ว่าความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิสอดคล้องกับหลักการของการสื่อสารผลการประเมินคือการให้ข้อเสนอแนะ สารสนเทศ ข้อมูลเพื่อแจ้งให้ผู้เรียนทราบและนำไปพัฒนาตนเองดังนิยามและขอบเขตของการรู้เรื่องการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้เรียน (Feedback Literacy) ได้ให้นิยามว่าเป็นความสามารถและคุณลักษณะอันเป็นการเฉพาะของครูผู้สอนที่แสวงหาช่องทางการสื่อสาร ออกแบบวิธีการสื่อสาร เช่น ภาพ ตาราง กราฟ และคำบรรยาย คำอธิบายผลการเรียนไปยังผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ (Price, M. et al., 2011); (Bunce, L. et al., 2018)

1.4 สมรรถนะหลักที่ 4 ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียน ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่าควรตัดสมรรถนะย่อยที่ 4.3 ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนเพื่อประโยชน์การศึกษาทิ้ง เป็นเพราะการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์การศึกษาเป็นหน้าที่ของผู้บริหาร ซึ่งสอดคล้องกับวิทยานิพนธ์และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องจำนวน 8 รายการตามกรอบภาระงานครู

คือครูผู้สอนมีหน้าที่รวบรวมสารสนเทศ เช่น ผลการสอบ ผลการตัดสินการเรียน ผลการตรวจชิ้นงาน ผลการให้ข้อเสนอแนะจากผู้เรียน ผลการสะท้อนจากเพื่อนร่วมงานหรือครูที่ร่วมสอนวิชาเดียวกันนำมาวางแผนในการพัฒนาการสอนและนำไปใช้กำหนดกลยุทธ์การสอนหรือนำไปพัฒนาผู้เรียนทันทีทันใด หรือ การพัฒนาเชิงรุกดังภาพที่ 1 (Worthington, A. C., 2022); (Naibaho, L., 2021)

1.5 สมรรถนะหลักที่ 5 ดำเนินการวัดประเมินผลในชั้นเรียนอย่างเป็นมาตรฐาน ยุติธรรม และเท่าเทียม ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นที่สอดคล้องกันว่าควรตัดสมรรถนะย่อยที่ 5.2 ปฏิบัติตามมาตรฐานการประเมินผลการเรียนรู้ทิ้ง เป็นเพราะการประเมินตามมาตรฐานกับการประเมินที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลคือเรื่องเดียวกัน สอดคล้องกับมาตรฐานการประเมินผลของไทยและต่างประเทศที่ครูผู้สอนต้องมีการประเมินในชั้นเรียนที่มีมาตรฐานสามารถเทียบเคียงกับการทดสอบขนาดใหญ่ เช่น TOEFL, TOEIC, SAT โดยสอดคล้องกับเอกสารอ้างอิงจำนวน 34 รายการ นอกจากนี้ต้องสามารถประเมินนักเรียนอย่างเท่าเทียมท่ามกลางความหลายเชื้อชาติ ศาสนาและวัฒนธรรม (ประกาศสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา, 2564); (The European standards and guidelines for quality assurance, 2015); (Assessment reform group, 2008)

2. ผลการประเมินคุณภาพของคำบรรยายสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานพบว่าเป็นคำบรรยายที่มีคุณภาพทุกรายการ โดยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 7 คนมีความเห็นตรงกันไปในทิศทางเดียวกันว่าเป็นคำบรรยายที่มีความถูกต้อง ความเหมาะสม และสามารถนำไปใช้อธิบายความสามารถของครูได้ เหตุที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะผู้วิจัยได้ทำการศึกษาวิธีการเขียนคำอธิบาย หรือ เขียนคำบรรยายเกณฑ์ตามแนวคิดของ Joint Committee on Standards for Educational Evaluation และ Michigan assessment consortium ประกอบกับผู้วิจัยสร้างคำบรรยายตามกระบวนการสร้างเกณฑ์การให้คะแนนแบบรูบริกโดยต้องอธิบายและให้นิยามความหมายคะแนนให้ผู้รับสารเข้าใจและทราบถึงระดับความสามารถตนเองอย่างละเอียดถี่ถ้วน ใช้ภาษาที่ง่ายในการสื่อสารสื่อความหมายที่ตรงไปตรงมา คำกิริยาต่างๆจะต้องบ่งชี้ความสามารถของผู้ถูกประเมินได้อย่างตรงไปตรงมา ชัดเจน ไม่กำกวม คำอธิบายต้องบ่งชี้ที่ตรงกับสภาพปฏิบัติงาน (Joint Committee on Standards for Educational Evaluation, 2015); (Michigan assessment consortium, 2017) และสอดคล้องกับกระบวนการทำงานของผู้ถูกประเมิน คำอธิบายความสามารถที่ดีจะต้องให้ข้อมูลย้อนกลับที่ดี ครบถ้วน ผู้รับผลการประเมินรับรู้แล้วสามารถตัดสินประเมินตนเองได้อย่างถูกต้องชัดเจน สอดคล้องกับแนวคิดของ DeLuca, C. & Klinger, D. A., Koloi-Keaikitse, S., Yilmazer, M. Ö., & Özkan, Y. และ Mellati, M., & Khademi, M. (DeLuca, C. & Klinger, D. A., 2016); (Koloi-Keaikitse, S., 2016); (Yilmazer, M. Ö. & Özkan, Y., 2017); (Mellati, M. & Khademi, M., 2018)

สรุป/ข้อเสนอแนะ

การพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานได้สร้างและพัฒนากรอบสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ในชั้นเรียนของครูผู้สอนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและพัฒนาคำบรรยายสมรรถนะที่มีคุณภาพจำนวน 5 สมรรถนะประกอบไปด้วย 1) กำหนดจุดประสงค์การประเมิน วางแผนและเลือกใช้วิธีการประเมินในชั้นเรียน 2) พัฒนาการประเมินผลการเรียนรู้ 3) สื่อสารผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับ 4) ใช้ผลการประเมินในชั้นเรียนและ 5) การปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานและความเสมอภาคในการประเมินในชั้นเรียน การวิจัยนี้ได้โมเดลการประเมินสมรรถนะครูที่เป็นองค์ความรู้ใหม่ที่สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบันโดยครูจะต้องประเมินได้ยุติธรรมและต้องระมัดระวังความแตกต่างระหว่างเชื้อชาติ ศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม เพราะผู้เรียนในปัจจุบันมีความหลากหลาย นอกจากนี้ผู้ที่จะนำกรอบและคำบรรยายสมรรถนะนี้ไปใช้ต้องศึกษาทำความเข้าใจและสร้างเครื่องมือในการวัดที่เป็นการแบ่งครูเป็น 3 ระดับโดยอาจวัดประเมินครูโดยตรง การสังเกต หรือการให้ครูประเมินตนเอง จากความเห็นผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับการวิจัยครั้งต่อไปควรมีการพัฒนาสมรรถนะการประเมินผลการเรียนรู้ของครูจำแนกเกณฑ์ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และระดับชั้นที่สอนระหว่างประถมศึกษาและมัธยมศึกษาจะทำให้สามารถอธิบายความสามารถได้ละเอียด ชัดเจนและสอดคล้องกับบริบทของครูผู้สอนมากขึ้น

เอกสารอ้างอิง

- ประกาศคณะกรรมการครูสภา. (2563). เรื่อง รายละเอียดของมาตรฐานความรู้และประสบการณ์วิชาชีพครู. ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 137 ตอนพิเศษ 109ง หน้า 10 (7 พฤษภาคม 2563).
- ประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2562). เรื่อง แนวทางการวัดประเมินผลผู้เรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 133 ตอนพิเศษ 200ง หน้า 1 (8 กันยายน 2560).
- ประกาศสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. (2564). เรื่อง มาตรฐานตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 138 ตอนพิเศษ 312ง หน้า 1 (21 ธันวาคม 2564).
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2549). การวัดและประเมินสมรรถนะบุคลากรวิชาชีพ. วารสารการวิจัยทางสังคมศาสตร์, 12(1), 24-34.
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2561). รายงานประจำปี 2560. ใน รายงานการวิจัย. สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ.
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2562 (ก)). รายงานการวิจัย. ใน การทดสอบสมรรถนะการวัดประเมินผล. สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ.

- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2562(ข)). รายงานประจำปี 2561. ใน รายงานการวิจัย. สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ.
- Assessment reform group. (2008). *Changing Assessment Practice*. Paris: Assessment Reform Group.
- Australian curriculum, assessment and certification authorities. (1995). *Australian Curriculum Assessment and reporting authority*. Sydney: ACACA.
- Betts, M. & Smith, R. (2005). *Developing the credit-based modular curriculum in higher education: challenge, choice and change*. London: Routledge.
- Birko, S. et al. (2015). Evaluation of Nine Consensus Indices in Delphi Foresight Research and Their Dependency on Delphi Survey Characteristics: A Simulation Study and Debate on Delphi Design and Interpretation. *PLOS ONE*, 10(8), 167-199.
- Brown, G. T. (2019). *Frontiers in Education: Is assessment for learning really assessment*. Retrieved November 1, 2022, from <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/feduc.2019.00064/full>
- Bunce, L. et al. (2018). The student-as-consumer approach in higher education and its effects on academic performance. *Studies in Higher Education*, 42(11), 1958-1978.
- DeLuca, C. & Klinger, D. A. (2016). Assessment literacy development : identifying gaps in teacher candidates' learning. *Assessment in Education Principles Policy & Practice*, 17(4), 419-438.
- DeLuca, C. et al. (2018). Teachers' approaches to classroom assessment: A large-scale survey. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 25(4), 355-375.
- Department for education. (2013). *National curriculum assessments*. London: Department for education UK.
- Heritage, M., & Kingston, N. M. (2019). Classroom Assessment and Large-Scale Psychometrics: Shall the Twain Meet?(A Conversation With Margaret Heritage and Neal Kingston). *Journal of Educational Measurement*, 56(4), 670-685.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation. (2015). *The Classroom Assessment Standards for PreK-12 Teachers*. USA: Kindle Direct Press.

- Koloi-Keaikitse, S. (2016). Assessment training: A precondition for teachers' competencies and use of classroom assessment practices. *International Journal of Training and Development*, 20(2), 107-123.
- Mellati, M. & Khademi, M. (2018). Exploring teachers' assessment literacy: Impact on learners' writing achievements and implications for teacher development. *Australian Journal of Teacher Education (Online)*, 43(6), 1-18.
- Michigan assessment consortium. (2017). *Assessment Literacy Standards*. Michigan: Michigan Assessment Consortium.
- Naibaho, L. (2021). Online Learning Evaluation during Covid-19 using CSE-UCLA Evaluation Model at English Education Department Universitas Kristen Indonesia. *Budapest International Research and Critics Institute (BIRCI-Journal): Humanities and Social Sciences*, 4(2), 1987-1997.
- OECD. (2005). *Teacher Evaluation : A Conceptual Framework and examples of Country Practices*. Paris : OECD.
- Persai, D. et al. (2016). A Delphi study for setting up tobacco research and practice network in India. *Tobacco induced diseases*, 14(4), 78-97.
- Plake, B. S., & Wise, L. L. (2014). What is the role and importance of the revised AERA, APA, NCME Standards for Educational and Psychological Testing? *Educational Measurement: Issues and Practice*, 33(4), 4-12.
- Popham, W. J. (2013). *Classroom Assessment : What Teachers Need to Know*. (8th ed.). USA: Pearson Publishing.
- Price, M. et al. (2011). Feedback: Focusing attention on engagement. *Studies in higher education*, 36(8), 879-896.
- Sedelmaier, Y., & Landes, D. (2012). A research agenda for identifying and developing required competencies in software engineering. *International journal of Engineering pedagogy*, 3(2), 30-35.
- The European standards and guidelines for quality assurance. (2015). *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*. Belgium: EURASH.
- Worthington, A. C. (2022). The impact of student perceptions and characteristics on teaching evaluations: a case study in finance education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 27(1), 49-64.

Yilmazer, M. Ö. & Özkan, Y. . (2017). Classroom assessment practices of English language instructors. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 13(2), 324-345.