

ความต้องการคำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรม
บริการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ*
THE NEED FOR ADVICE AMONG STUDENTS AT FACULTY OF
BUSINESS ADMINISTRATION AND SERVICE INDUSTRY KING
MONGKUT'S UNIVERSITY OF TECHNOLOGY OF NORTH BANGKOK

วิไลพันธ์ บุญมาก¹ และ ทิชากร เกสรบัว²

Wilaipan Boonmak¹ and Thichakorn Kasombua²

คณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
Faculty of Business Administration and Service Industry, King Mongkut's University of Technology North
Bangkok, Thailand
Email: wilaipan.b@bas.kmutnb.ac.th

บทคัดย่อ

อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ที่รับมอบหมายในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา มุ่งเน้นให้นักศึกษาประสบความสำเร็จในการเรียน ความต้องการคำปรึกษาของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเป็นสิ่งสำคัญเพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาความต้องการในการให้คำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ และ 2) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับความ ต้องการให้คำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ ทำการสุ่มตัวอย่างจำนวน 260 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ One way Anova

* Received 1 May 2023; Revised 6 June 2022; Accepted 20 June 2022



ผลการวิจัยพบว่า วัตถุประสงค์ข้อที่ 1 นักศึกษามีความต้องการในการให้คำปรึกษา มากที่สุดคือ ด้านวิชาการ สำหรับความต้องการในการให้คำปรึกษาในระดับมาก คือ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนา นักศึกษา ด้านสัมพันธ์ภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือ วัตถุประสงค์ข้อที่ 2 จากการเปรียบเทียบความต้องการในการให้คำปรึกษาของ นักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีความต้องการในการให้คำปรึกษาไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และนักศึกษาที่มีชั้นปีการศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความต้องการในการให้คำปรึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

คำสำคัญ: อาจารย์ที่ปรึกษา, ความต้องการ, คำปรึกษา

Abstract

Advisors are assigned to give advice to students, with the determination to guide them to success in their studies. Students' need for advice from their advisors is necessary so that they can give advice efficiently. This research aimed to 1) study the need for advice among students at the Faculty of Business Administration and Service Industry and 2) compare personal factors on the need for advice among students at the Faculty of Business Administration and Service Industry. The population and the samples in this research included students at the Faculty of Business Administration and Service Industry, randomized to 260 students. The research instrument was the questionnaire. The data was analyzed by frequency, percentage, mean, SD, and one-way ANOVA.

The results revealed that, regarding Objective 1, students needed academic advice the most. Advice that was highly needed included student development, relationships with students, and providing assistance. Regarding



Objective 2, according to the comparison of the need for advice, it was found that the need for advice among students of different genders was not significantly different ($p > 0.05$). The need for advice among students in different years of study and with different GPA was significantly different ($p < 0.05$).

Keywords: Advisor, Need, Advice

บทนำ

การพัฒนาคุณภาพการศึกษาในปัจจุบันของสถาบันอุดมศึกษาที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง สถาบันอุดมศึกษาจะต้องสร้างความมั่นใจให้แก่นักศึกษา สังคมและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะสามารถผลิตบัณฑิตให้เป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพสามารถตอบสนองต่อการพัฒนาประเทศ นักวิชาการศึกษากลายเป็นบุคลากรสายสนับสนุนด้านวิชาการ โดยหนึ่งในหน้าที่ที่สำคัญคือ จัดเก็บข้อมูลเบื้องต้นทางวิชาการเกี่ยวกับด้านวิชาการเพื่อให้บุคลากรทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน นักศึกษา ตลอดจนผู้รับบริการ ได้ทราบข้อมูลและความรู้ต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ สอดคล้อง และสนับสนุนภารกิจของหน่วยงาน เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดนโยบาย แผนงาน หลักเกณฑ์มาตรฐานต่าง ๆ รวมทั้งการประสานทำงานร่วมกัน การชี้แจง ให้ความละเอียดเกี่ยวข้องกับข้อมูล หรือข้อเท็จจริงเพื่อสร้างความร่วมมือและผลสัมฤทธิ์ให้กับมหาวิทยาลัย (ศศิกาญจน์ แก้วคงคา, 2560) ดังนั้นการประสานกันระหว่างอาจารย์และนักศึกษาของมหาวิทยาลัยจึงเป็นภารกิจหนึ่งของนักวิชาการศึกษา โดยเฉพาะบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่นักศึกษามีความคาดหวัง ซึ่งจากงานวิจัยที่ผ่านมาของ ปทิตตา เมฆาสวัสดิ์ และคณะ (2563) พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเรียนอย่างเป็นระบบ ทันทกับการเปลี่ยนทางวิชาการและเทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อให้นักศึกษาได้พัฒนาตนเองให้มีความก้าวหน้าส่งผลต่อการประสบความสำเร็จในอนาคต รวมถึงคอยตักเตือน ดูแลความประพฤติให้คำปรึกษา และให้กำลังใจแก่นักศึกษา เพื่อให้



นักศึกษามีช่วงของการเรียนที่มีความสุข ดังนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาจึงต้องมีความรู้และทักษะที่จำเป็นเพื่อให้มีความพร้อมในการช่วยเหลือนักศึกษา ขณะงานวิจัยของ มานะ รักษ์วงศ์ (2564) และงานวิจัยของ รันดา รุจิชินวงศ์ (2559) ได้ค้นพบเหมือนกันว่านักศึกษามีความคาดหวังที่จะได้รับคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ ได้แก่ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านความรู้และทักษะของอาจารย์ที่ปรึกษา และด้านบุคลิกภาพของอาจารย์ที่ปรึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือ ด้านการพัฒนาการศึกษา และด้านวิธีการให้คำปรึกษา โดยนักศึกษาแต่ละชั้นปีมีความคาดหวังต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แตกต่างกัน จากการทบทวนงานวิจัยที่ผ่านมาพบว่า นักวิจัยส่วนใหญ่จะทำการศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาและความคาดหวังของนักศึกษา แต่ยังไม่มียานวิจัยใดที่ทำการศึกษาถึงความต้องการของนักศึกษาในการขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา

คณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จัดการเรียนการสอนใน 2 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรมและการค้า และภาควิชาบริหารท่องเที่ยวและโรงแรม ในการจัดการเรียนการสอนของคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ มีเป้าประสงค์ในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ นักศึกษามีการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ในปีการศึกษา 2564 จำนวนทั้งสิ้น 735 คน มีอาจารย์ทั้งหมด 23 คน มีนักศึกษาตกค้างจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 2.58 (ดังตารางที่ 1)



ตารางที่ 1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ

ชั้นปี ปีการศึกษา	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	ปีที่ 4	ตกค้าง	รวม	% นักศึกษา ตกค้าง
2564	103	160	251	202	19	735	2.58

ที่มา : กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2565

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาของคณะยังคงมีนักศึกษา ดังนั้นเพื่อให้ นักศึกษาจบการศึกษาตามหลักสูตร คณะจึงได้ให้ความสำคัญกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา โดย จัดทำระบบการให้คำปรึกษา 2 ระบบ คือ ระบบแบบที่เป็นทางการที่ทางคณะจัดให้นักศึกษา พบกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง และระบบแบบไม่เป็นทางการที่นักศึกษา สามารถจัดตารางนัดพบนักศึกษาเพื่อขอรับการศึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งทั้ง 2 ระบบนี้ ทางคณะต้องการจะพัฒนาระบบการให้คำปรึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงได้ทำการศึกษา ความต้องการของนักศึกษาในการขอคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้มา ทำการวางแผนในการให้ข้อมูล และหาแนวทางในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยจะทำการวิจัยความต้องการการให้คำปรึกษาของนักศึกษา คณะ บริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ ในด้านวิชาการ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนา นักศึกษา ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือ รวมทั้งผู้วิจัยจะทำการ เปรียบเทียบปัจจัยด้านเพศ ด้านชั้นปีการศึกษา และด้านเกรดเฉลี่ยสะสมเพื่อให้เห็นความ ต้องการที่แท้จริงของนักศึกษาโดยแบ่งตามความต้องการของนักศึกษาแต่ละประเภท

บทความวิจัยนี้ผู้วิจัยจะทำการศึกษาความต้องการในการให้คำปรึกษาของนักศึกษา ของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ และทำการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัย ส่วนบุคคลกับความต้องการให้คำปรึกษาของนักศึกษาทั้งนี้เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้มาทำการ วิเคราะห์เพื่อวางแผนในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาของคณะต่อไป และยังเป็นแนวทาง ให้แก่มหาวิทยาลัย อื่น ๆ ที่มีการจัดการเรียนการสอนในสาขาที่มีความเหมือนหรือคล้ายคลึง กันใช้เป็นแนวทางในการวางแผนดำเนินงาน



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความต้องการในการให้คำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ
2. เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับความต้องการให้คำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ

วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ พื้นที่วิจัย คือ คณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ วิทยาเขตปทุมธานี ประชากร คือ นักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ จำนวน 735 คน (กองบริการการศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ, 2565) กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ จำนวน 260 คน ใช้การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) โดยทำแบ่งกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร ได้แก่ นักศึกษาท่องเที่ยวและโรงแรมหลักสูตร 4 ปี จำนวน 112 คน นักศึกษาท่องเที่ยวและโรงแรมหลักสูตรเทียบโอน จำนวน 5 คน นักศึกษาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรมและการค้าหลักสูตร 4 ปี จำนวน 122 คน และนักศึกษาดูแลธุรกิจอุตสาหกรรมและการค้าหลักสูตรเทียบโอน จำนวน 21 คน หลังจากนั้นทำการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ทำการพัฒนาเครื่องมือจาก มานะ รักษ์วงศ์ (2564) ชนม์ณภัทร เจริญราช (2560) และ รันดา รุจิชินวงศ์ (2559) แบ่งออกเป็น 4 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา 4 ข้อ ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาจำนวน 7 ข้อ ส่วนที่ 3 ความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 31 ข้อ และส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นคำถามปลายเปิด ทำการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือโดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ตามเทคนิค Index of Item Objective Congruence (IOC) (Ravinelli, R.J. & Hambleton, R.K., 1977) ผลการทดสอบความเชื่อมั่นมีค่า IOC มากกว่า 0.60 ทุกข้อ และทำการทดสอบค่าความเชื่อมั่น ค่า Cronbach's alpha ได้เท่ากับ 0.976 ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างเดือน มีนาคม 2565 ถึง



มีนาคม พ.ศ. 2566 นำข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ด้วยสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติอ้างอิง ได้แก่ F-test และ One-way Anova

ผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 80.77 เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 28.46 ส่วนใหญ่อยู่สาขาวิชาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรมและการค้า หลักสูตร 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.92 สังกัดภาควิชาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรมและการค้า คิดเป็นร้อยละ 55.00 ส่วนใหญ่มีผลการเรียนอยู่ระหว่าง 2.51-3.00 คิดเป็นร้อยละ 35.38 รายได้เฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3,000-6,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 50.38 ด้านสถานภาพครอบครัวส่วนใหญ่พ่อแม่อยู่ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 58.85

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษา

ผลการวิจัย พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ได้พบอาจารย์ที่ปรึกษาปีละ 1-2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 50.38 สาเหตุที่ไม่เคยพบอาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่คือ นักศึกษาไม่มีเรื่องปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 31.54 โอกาสที่นักศึกษาได้พบกับอาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่มาจากโครงการนักศึกษาใหม่พบอาจารย์ที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 31.54 นักศึกษาทราบเวลาการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาจาก Facebook หรือ Line คิดเป็นร้อยละ 38.48 นักศึกษาทราบหรือรู้จักอาจารย์ที่ปรึกษาจาก Facebook ของคณะ คิดเป็นร้อยละ 20.25 และนักศึกษาส่วนใหญ่พบอาจารย์ที่ปรึกษาครั้งแรกวันปฐมนิเทศนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 50.00

3. ผลการวิเคราะห์ความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา



ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ความต้องการ	\bar{x}	S.D.	การแปลผล
ด้านวิชาการ	4.20	0.84	มากที่สุด
1. อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความรู้ แนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ	4.34	0.83	มากที่สุด
2. อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับหลักสูตรของคณะ/สาขาวิชา	4.31	0.86	มากที่สุด
3. อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความรู้ คำแนะนำในเรื่องของการลงทะเบียนเรียน	4.20	0.89	มาก
4. อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวางแผนการเรียน วิธีการเรียน	4.26	0.87	มากที่สุด
5. อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน	4.26	0.90	มากที่สุด
6. อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการขอพักการเรียน/การรักษาสภาพการเรียน/เกณฑ์การพ้นสภาพ	4.16	0.95	มาก
7. อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำและเอาใจใส่ต่อนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำ	4.10	0.97	มาก
8. อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำและช่วยเหลือวางแผนการเรียนเป็นรายบุคคล	4.08	1.04	มาก
9. อาจารย์ที่ปรึกษาติดตามผลการเรียนอย่างสม่ำเสมอ	4.05	1.03	มาก
ด้านการให้คำปรึกษา	4.05	0.85	มาก
10. อาจารย์ที่ปรึกษานัดพบนักศึกษาเป็นประจำ หรืออย่างน้อยภาคการศึกษาละ 1-2 ครั้ง	3.78	1.18	มาก
11. อาจารย์ที่ปรึกษามีการจัดตารางหรือระบบการพบปะนักศึกษา	3.62	1.24	มาก
12. อาจารย์ที่ปรึกษารักษาความลับ ข้อมูลส่วนตัวของนักศึกษาเป็นอย่างดี	4.22	0.90	มากที่สุด



13. อาจารย์ที่ปรึกษาฯรับฟังนักศึกษาอย่างตั้งใจเมื่อนักศึกษาขอคำปรึกษา	4.27	0.93	มากที่สุด
14. อาจารย์ที่ปรึกษาฯสร้างบรรยากาศเป็นมิตร อบอุ่น ยิ้มแย้มแจ่มใสในการให้คำปรึกษา	4.19	0.94	มาก
15. อาจารย์ที่ปรึกษาฯแนะนำช่วยเหลือนักศึกษาเพื่อแก้ไขอุปสรรคต่าง ๆ	4.21	0.93	มากที่สุด
ด้านการพัฒนานักศึกษา	4.15	0.88	มาก
16. อาจารย์ที่ปรึกษาฯแนะนำเกี่ยวกับข้อปฏิบัติตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยวินัยนักศึกษา	4.29	0.86	มากที่สุด
17. อาจารย์ที่ปรึกษาฯแนะนำเกี่ยวกับบุคลิกภาพ การแต่งกายที่เหมาะสม	4.21	0.99	มากที่สุด
18. อาจารย์ที่ปรึกษาฯแนะนำการคบเพื่อน และการปรับตัวในสังคม	4.07	0.99	มาก
19. อาจารย์ที่ปรึกษาฯแนะนำเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	4.10	0.98	มาก
20. อาจารย์ที่ปรึกษาฯส่งเสริมให้นักศึกษาได้เข้าร่วมกิจกรรมของชมรม/สาขาวิชา/สถานศึกษา ที่จัดให้ทั้งภายนอกและภายในมหาวิทยาลัยตามความเหมาะสม	4.08	1.04	มาก
ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา	4.17	0.86	มาก
21. อาจารย์ที่ปรึกษาฯพบปะพูดคุย ซักถามเรื่องต่าง ๆ นักศึกษาเป็นประจำ	3.79	1.19	มาก
22. อาจารย์ที่ปรึกษาฯมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีความเป็นกันเอง	4.23	0.91	มากที่สุด
23. อาจารย์ที่ปรึกษาฯปฏิบัติตนต่อนักศึกษาอย่างเสมอภาคกัน	4.23	0.97	มากที่สุด
24. อาจารย์ที่ปรึกษาฯมีความเมตตากรุณาต่อนักศึกษา	4.32	0.84	มากที่สุด
25. อาจารย์ที่ปรึกษาฯมีทักษะการรับฟัง และเข้าใจความรู้สึกนึกคิดของนักศึกษา	4.20	0.92	มาก
26. อาจารย์ที่ปรึกษาฯเปิดโอกาสให้นักศึกษาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างอิสระ	4.25	0.95	มากที่สุด



ด้านการให้ความช่วยเหลือ	4.08	0.93	มาก
27. อาจารย์ที่ปรึกษาได้มีการแนะนำข่าวสารและประกาศที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา	4.07	1.01	มาก
28. อาจารย์ที่ปรึกษาได้มีการแนะนำแหล่งเงินทุนการศึกษา หรือ กองทุนให้กู้ยืมเงิน	4.06	0.98	มาก
29. อาจารย์ที่ปรึกษามีการแจ้งข้อมูลข่าวสารจากฝ่ายต่าง ๆ ของ มหาวิทยาลัยให้นักศึกษาทราบได้ทันเหตุการณ์	4.05	1.02	มาก
30. อาจารย์ที่ปรึกษามีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ของนักศึกษา	4.10	0.98	มาก
31. อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำให้การช่วยเหลือนักศึกษาแก้ไขปัญหา ในเรื่องอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการเรียน เช่น เรื่อง ส่วนตัว แนวทางการประกอบอาชีพ	4.10	1.02	มาก

จากตารางที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกรายด้าน ผลการวิจัยพบว่า ด้านวิชาการ นักศึกษามีความต้องการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.84) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อนักศึกษามีความต้องการในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความรู้ แนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.83) ด้านการให้คำปรึกษา นักศึกษามีความต้องการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.85) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อนักศึกษามีความต้องการในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ อาจารย์ที่ปรึกษารับฟังนักศึกษาอย่างตั้งใจเมื่อนักศึกษาขอคำปรึกษา ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.93) ด้านการพัฒนา นักศึกษา นักศึกษามีความต้องการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$, S.D. = 0.88) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อนักศึกษามีความต้องการในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับข้อปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยวินัยนักศึกษา ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = 0.86) ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา นักศึกษามีความต้องการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.86) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อนักศึกษามีความต้องการในระดับมากที่สุด



ที่สุด มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ อาจารย์ที่ปรึกษามีความเมตตาต่อนักศึกษา ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.84) และด้านการให้ความช่วยเหลือ นักศึกษามีความต้องการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.93) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อนักศึกษามีความต้องการในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 0.98) และอาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำให้การช่วยเหลือแก้ไขปัญหาให้กับนักศึกษาในเรื่องอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.10$, S.D. = 1.02)

4. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศกับความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ตัวแปร	F	Sig.
ด้านวิชาการ	0.381	0.684
ด้านการให้คำปรึกษา	0.354	0.702
ด้านการพัฒนานักศึกษา	0.560	0.572
ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา	0.771	0.771
ด้านการให้ความช่วยเหลือ	0.286	0.286

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05

จากตารางที่ 3 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศที่มีความแตกต่างกัน มีความต้องการด้านวิชาการ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนานักศึกษา ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือจากอาจารย์ที่ปรึกษา ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05



ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านชั้นปีการศึกษากับความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ตัวแปร	F	Sig.
ด้านวิชาการ	4.706	0.000*
ด้านการให้คำปรึกษา	4.858	0.000*
ด้านการพัฒนานักศึกษา	4.216	0.001*
ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา	5.399	0.000*
ด้านการให้ความช่วยเหลือ	3.825	0.002*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านชั้นปีการศึกษาที่มีความแตกต่างกัน มีความต้องการด้านวิชาการ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนานักศึกษา ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือจากอาจารย์ที่ปรึกษา แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05 เมื่อทำการทดสอบเป็นรายคู่ พบว่า ด้านวิชาการ ศิษย์เก่ามีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ด้านการให้คำปรึกษา นักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และศิษย์เก่า ด้านการพัฒนานักศึกษาปีที่ 4 มีความคิดเห็นแตกต่างจากศิษย์เก่า ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา นักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาชั้นปีที่ 4



ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเกรดเฉลี่ยสะสมกับความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ตัวแปร	F	Sig.
ด้านวิชาการ	4.965	0.000*
ด้านการให้คำปรึกษา	2.280	0.047*
ด้านการพัฒนานักศึกษา	3.711	0.003*
ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา	3.007	0.012*
ด้านการให้ความช่วยเหลือ	3.684	0.003*

* ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเกรดเฉลี่ยสะสมที่มีความแตกต่างกัน มีความต้องการด้านวิชาการ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนานักศึกษา ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือจากอาจารย์ที่ปรึกษา แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05 เมื่อทำการทดสอบเป็นรายคู่ พบว่า ด้านวิชาการ และด้านการพัฒนานักศึกษา นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสม 2.00-2.50 เกรดเฉลี่ยสะสม 2.51-3.00 เกรดเฉลี่ยสะสม 3.01-3.24 เกรดเฉลี่ยสะสม 3.25-3.59 และเกรดเฉลี่ยสะสมมากกว่า 3.60 ด้านการให้ความช่วยเหลือ นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ย 2.00-2.50 และเกรดเฉลี่ย 3.25-3.59

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ระดับชั้นปีการศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสม พบว่า เพศที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา ในขณะที่ระดับชั้นปีการศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสมที่แตกต่างกันมีผลต่อความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน โดยนักศึกษาที่มีชั้นปีการศึกษาสูงและนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำมีความต้องการคำปรึกษามากกว่า ดังภาพที่ 2



ตัวแปรต้น		ตัวแปรตาม	
เพศ (ชาย, หญิง, LGBTQ)	Sig 0.05	ความต้องการคำปรึกษาของนักศึกษา	
ระดับชั้นการศึกษา (ปีที่ 1, ปีที่ 2, ปีที่ 3, ปีที่ 4, ตกค้าง)		ต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	
เกรดเฉลี่ยสะสม (ต่ำกว่า 2.00, 2.00-2.50, 2.51-3.00, 3.01-3.19, 3.20-3.59, 3.60 ขึ้นไป)	Sig 0.05	ด้านวิชาการ	ด้านการให้คำปรึกษา
		ด้านการพัฒนานักศึกษา	ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา
		ด้านการให้ความช่วยเหลือ	

ภาพที่ 2 การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลกับความต้องการของนักศึกษาต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

อภิปรายผล

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ที่ 1 พบว่า ด้านวิชาการ นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด โดยพิจารณารายการค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความรู้ แนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะข้อบังคับกฎระเบียบของมหาวิทยาลัยมีรายละเอียดค่อนข้างมาก นักศึกษาไม่สามารถที่จะทำความเข้าใจอย่างละเอียดได้ทั้งหมดจึงต้องอาศัยคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรินทร์ สีเสียดงาม และสุพัตรา วิไลลักษณ์ (2561) พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร จะช่วยให้นิสิตสามารถลงเรียนได้ครบถ้วนตามหลักสูตร และแนะนำกำหนดเป้าหมายในการเรียนก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านการให้คำปรึกษา นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด โดยพิจารณารายการค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษารับฟังนักศึกษาอย่างตั้งใจเมื่อนักศึกษามาขอรับคำปรึกษา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะเมื่อนักศึกษาเข้ามารับคำปรึกษา นักศึกษามีความคาดหวังว่าอาจารย์ที่ปรึกษาจะยินดีรับฟังปัญหา และพร้อมแนะนำแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ชนม์ณภัทร เจริญรา (2560) พบว่า การให้



คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาควรให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาอย่างมีคุณธรรมจริยธรรม ด้านการพัฒนานักศึกษา นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด โดยพิจารณารายการค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับข้อปฏิบัติตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยวินัยนักศึกษา ทั้งนี้อาจเป็นเพราะนักศึกษาของคณะจะได้รับ การตักเตือนเกี่ยวกับวินัยนักศึกษา อีกทั้งนักศึกษาทั้ง 2 สาขาวิชาของคณะ จำเป็นต้องมี บุคลิกภาพ วินัย และภาพลักษณ์ที่ดีเพื่อการประกอบอาชีพต่อไปในอนาคต สอดคล้องกับ งานวิจัยของ วรินธร สีเสียดงาม และสุพัตรา วิไลลักษณ์ (2561) พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาที่ ประพฤติเป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่ศึกษาด้านบุคลิกภาพ กิริยามารยาทจะกระตุ้นให้นักศึกษา เกิดการพัฒนาทักษะการใช้ชีวิต และการดำรงชีวิตในภายภาคหน้า ด้านสัมพันธภาพกับ นักศึกษา นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมากที่สุด โดย พิจารณารายการค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความเมตตากรุณาต่อนักศึกษา ทั้งนี้ เป็นเพราะอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความเมตตากรุณาต่อนักศึกษา นักศึกษาจะกล้าที่จะเข้ามา ขอรับคำปรึกษาในเรื่องต่าง ๆ ทั้งเรื่องการเรียน และชีวิตส่วนตัว สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรินธร สีเสียดงาม และสุพัตรา วิไลลักษณ์ (2561) พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรสร้าง บรรยากาศให้เป็นกันเอง ให้ความเป็นกัลยาณมิตร มีอัธยาศัยดี ยิ้มแย้มอยู่เสมอ มีการสร้าง ความคุ้นเคย ความเป็นกันเองให้กับนักศึกษา เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับนักศึกษาในการขอรับ คำปรึกษา และสอดคล้องกับงานวิจัยของ เอื้องฟ้า เขากลม และคณะ (2561) พบว่า นักศึกษา จะมีความพึงพอใจต่ออาจารย์ที่ปรึกษาที่มีความรับผิดชอบสูง มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีความ เมตตากรุณา ใจกว้าง ยอมรับฟังความคิดเห็น มีจิตวิทยาและจรรยาบรรณในการให้คำปรึกษา ด้านการให้ความช่วยเหลือ นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับ มาก โดยพิจารณารายการค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา และอาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำให้การช่วยเหลือ นักศึกษาแก้ไขปัญหาในเรื่องอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากการเรียน ทั้งนี้เป็นเพราะเรื่องที่นักศึกษามา ขอรับคำปรึกษาในบางเรื่องจำเป็นจะต้องมีการประสานกับหน่วยงานภายนอก เช่น การฝึกงาน การจัดทำโครงการพิเศษ ซึ่งนักศึกษายังขาดข้อมูลในการติดต่อประสานงานจึงจำเป็นต้อง อาศัยอาจารย์ที่ปรึกษา สอดคล้องกับ วรินธร สีเสียดงาม และสุพัตรา วิไลลักษณ์ (2561)



พบว่า เมื่อนักศึกษามีปัญหาหรือมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานอื่น ๆ อาจารย์ที่ปรึกษาจะช่วยเหลือในการหาข้อมูล หรือสามารถช่วยเหลือติดต่อประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งเป็นการช่วยเหลือนักศึกษา อีกทั้งเป็นการพัฒนาบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

ผลจากการวิจัยวัตถุประสงค์ที่ 2 การเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ชั้นปี การศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสมกับความต้องการให้คำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ และอุตสาหกรรมบริการ พบว่า เพศของนักศึกษาที่แตกต่างกันไม่มีผลต่อความต้องการให้คำปรึกษาต่างกัน ทั้งนี้เพราะนักศึกษาไม่ว่าจะเป็นเพศหญิง เพศชาย หรือเพศทางเลือกปัญหาที่พบของนักศึกษาเหมือนกัน ดังนั้นเพศจึงไม่มีผลต่อความต้องการของรับคำปรึกษาแตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ มานะ รักษ์วงศ์ (2564) พบว่า นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน สำหรับด้านชั้นปีการศึกษา และเกรดเฉลี่ยสะสมของนักศึกษามีความแตกต่างกัน ทั้งในด้านวิชาการ ด้านการให้คำปรึกษา ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือ โดยนักศึกษาที่ชั้นปีที่สูง จะมีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาชั้นปีที่ต่ำกว่า ทั้งนี้เนื่องจาก นักศึกษาที่มีระดับชั้นการศึกษาที่สูงกว่าจะมีความซับซ้อนทางการเรียนมากกว่า และต้องอาศัยคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษา การให้ความช่วยเหลือด้านการประสานงานกับหน่วยงานภายนอกมากกว่าชั้นปีที่ต่ำกว่า เช่น การฝึกงาน การจัดทำโครงการพิเศษ การฝึกสหกิจศึกษา ในขณะที่ด้านเกรดเฉลี่ยสะสมของนักศึกษา นักศึกษาที่มีผลการเรียนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมที่สูงกว่า ทั้งนี้เนื่องจากนักศึกษาที่มีผลการเรียนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 จะมีผลการเรียนไม่เป็นไปตามแผนหรือโครงสร้างของหลักสูตร ดังนั้นจึงจำเป็นต้องขอรับคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อจะให้อาจารย์ที่ปรึกษาช่วยวางแผนในการลงทะเบียนเรียนให้ครบตามหลักสูตร สอดคล้องกับงานวิจัยของ เอื้องฟ้า เขากลม และคณะ (2561) พบว่า นักศึกษาที่มีผลการเรียนแตกต่างกันจะมีความพึงพอใจต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน โดยนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำจะมีความพึงพอใจในการขอรับคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างจากนักศึกษาที่มีผลการเรียนสูงกว่า และสอดคล้องกับ มานะ รักษ์วงศ์ (2564) พบว่า นักศึกษาที่มีชั้นปีการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน



สรุป/ข้อเสนอแนะ

งานวิจัยเรื่อง ความต้องการคำปรึกษาของนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ 5 ด้าน พบว่า ด้านวิชาการ นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาในระดับมากที่สุด สำหรับด้านการให้คำปรึกษา ด้านการพัฒนา นักศึกษา ด้านสัมพันธภาพกับนักศึกษา และด้านการให้ความช่วยเหลือ นักศึกษามีความต้องการคำปรึกษาในระดับมาก ผลการเปรียบเทียบความต้องการให้คำปรึกษา พบว่า ด้านชั้นปี การศึกษาและด้านเกรดเฉลี่ยสะสมมีความแตกต่างกัน นักศึกษาชั้นปีที่สูงกว่ามีความต้องการคำปรึกษามากกว่าชั้นปีอื่น และนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำมีความต้องการคำปรึกษามากกว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมสูง จากผลการวิจัยผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะด้านการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และขอเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

1. ข้อเสนอแนะด้านการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

1.1 คณะควรมีการจัดทำคู่มือสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยแยกออกตามชั้นปี การศึกษา เนื่องจากในแต่ละชั้นปีการศึกษามีความซับซ้อนของรายวิชา และกิจกรรมในแต่ละชั้นปีที่แตกต่างกัน

1.2 คณะควรมีการจัดอบรมให้ความรู้กับอาจารย์ที่ปรึกษาทุกท่าน อาจเน้นไปที่การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 หรือเกณฑ์วิทยาทันท์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาได้นำไปวางแผนการเรียนให้กับนักศึกษาในกลุ่มนี้

1.3 คณะควรจัดให้มีโครงการพบอาจารย์ที่ปรึกษาก่อนที่นักศึกษาจะลงทะเบียนเรียนในแต่ละภาคการศึกษา สำหรับนักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00



2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาความเข้าใจในการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา เกี่ยวกับหลักสูตร กฎระเบียบและข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำแก่นักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้ได้รับทุนสนับสนุนประเภททุนการวิจัยและการปรับปรุงงานประจำของสายสนับสนุนวิชาการ (R2R) จากคณะบริหารธุรกิจและอุตสาหกรรมบริการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รหัสโครงการ Res-6510-004/01 ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่งที่เปิดโอกาสให้ทำงานวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ

เอกสารอ้างอิง

- กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ. (2565). เรียกใช้
เมื่อ 3 ธันวาคม 2565 จาก
http://acdserve.kmutnb.ac.th/student_statistics?fbclid=IwAR1letB2hcJvsq1Qz4r4kMk-1NbwdW3lCg00QZhtjYApNWalul9gZbnTP6w
- ชนมณัฏฐ์ เจริญราช. (2560). การพัฒนาระบบการให้คำปรึกษาวิชาการแก่นักศึกษาในหมู่
เรียนของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร. วารสารวิชาการ คณะมนุษยศาสตร์และ
สังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร, 1(2), 103-118.
- มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย. (2555). คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา. กองพัฒนานักศึกษา
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
- มานะ รักษ์วงศ์. (2564). บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการตามสภาพที่เป็นจริงและ
ตามความคาดหวังของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะการแพทย์แผนไทย
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. Journal of Social Science and Humanities
Research in Asia. 27(1), 127-174.



- ปัทิตตา เมฆาสวัสดิ์, ชูศักดิ์ เอกเพชร และสมคิด นาคขวัญ. (2563). การพัฒนาการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี. วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ, 2(1), 63-76.
- ปรีวัฒน์ จันทร์ทรง. (2561). รายงานการศึกษาความคาดหวังและการรับรู้จริงต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. ส่วนงานวิจัย คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
- รันดา รุจิชนวงศ์. (2559). การปฏิบัติตามบทบาทที่คาดหวังกับบทบาทที่ปฏิบัติจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาในทัศนะของนักศึกษาวิทยานานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล. วารสาร Mahidol R2R e-Journal, 3(1), 79-95.
- วรินทร์ สีเสียดงาม และสุพัตรา วิไลลักษณ์. (2561). ความคิดเห็นของนิสิต และอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีต่อบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในสาขาอาชีวศึกษาคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา. วารสารดนตรีรังสิต มหาวิทยาลัยรังสิต, 13(1), 15-26.
- ศศิภาณูจน์ แก้วคงคา. (2560). คู่มือสรณณวิชาชี้ตำแหน่ง (Job competency) ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา. กองกลางสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
- สามารถ อัยกร. (2559). บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาในสถาบันอุดมศึกษา. วารสารวิทยาลัยนครราชสีมา, 10(2), 423-434.
- เอื้องฟ้า เขากลม, นัตติกานต์ สมนึก และณวิสาร จุลเพชร. (2561). พฤติกรรมการขอรับคำปรึกษาจากอาจารย์ที่ปรึกษาและความพึงพอใจต่อระบบการให้คำปรึกษาของนักศึกษาหลักสูตรบริหารธุรกิจ. วารสารศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่, 10(2), 360-394.
- Good, C.V. (1973). Dictionary of Education. New York: McGraw-Hill Book.
- Higbee, M.T. (1979). Journal of Educational Administration2. College and University Teaching.
- Maslow, A.H. (1954). Motivation and Personality. New York: Harper & Row.



McClelland, D.C. (1965). Achievement and Entrepreneurship A Longitudinal Study. *Journal Personality and Social Psychology*. 1, 389-392.

Murray, H.A. (1983). *Exploration in Psychology a Clinical and Experimental Study of Fifty Men of College Age*. New York: Oxford University Press.

Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1977). On the Use of Content Specialists in the Assessment of Criterion-Referenced Test Item Validity. *Dutch Journal of Educational Research*, 2, 49-60.