



กระบวนการยุติธรรมในยุคเศรษฐกิจดิจิทัล  
ภายใต้สภาวะ: New Normal: ศูนย์พยากรณ์  
สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ  
Justice System in the Digital Economy  
in the New Normal: The National Center  
for Crime Analytics and Forecasting

พงษ์ธร ธัญญสิริ\*

Phongthon Thanyasiri

- ความเป็นมาของศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)



สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้มีการพัฒนาศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม หรือ Data Exchange Center (DXC) คือ ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม ตั้งมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2550 เพื่อเป็นการส่งเสริมบูรณาการให้การแลกเปลี่ยนข้อมูลในกระบวนการยุติธรรม ในการลดขั้นตอนในการทำงานและเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นรูปธรรมที่เป็นมาตรฐาน ในการค้นหา รวบรวมประมวลผลขั้นต้น และส่งผ่านข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อเป็นศูนย์กลางหลักในการเชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่จะส่งผลต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และเป็นธรรม และจะพัฒนาไปสู่การวิเคราะห์ข้อมูล

\* ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม  
Director-General of the Office of Justice Affairs

ขนาดใหญ่ (Big Data) ในกลุ่มเป้าหมายด้านพัฒนาพฤติกรรมเพื่อการคาดการณ์สถานการณ์อาชญากรรม วางแนวทางการบำบัดแก้ไขฟื้นฟู และการกลับคืนสู่สังคมของผู้กระทำผิดทั้งผู้ใหญ่ และเด็กและเยาวชนเพื่อลดสถิติการกระทำผิดซ้ำ

## ■ วัตถุประสงค์

1) เพื่อให้เป็นไปตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมและแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2549

2) เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมมีความเป็นมาตรฐาน ซึ่งปัจจุบัน ได้เป็นไปตามมาตรฐานสากล ISO/IEC 27001:2013 รวมถึงการรองรับ พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงความปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และ พรบ. การบริหารงาน และการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 อีกทั้งมีความรวดเร็ว โปร่งใส และมีการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

3) เพื่อเป็นศูนย์บริการข้อมูลให้กับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในลักษณะเป็น Web Service

## ■ เป้าหมาย

1) เป็นศูนย์กลาง Web Service โดยมีระบบประมวลผล ระบบรักษาความปลอดภัย และระบบสำรองข้อมูลอย่างเพียงพอเหมาะสมในการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

2) เป็นศูนย์ประสานการแลกเปลี่ยนและเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมร่วมกันในลักษณะการสืบค้นแบบเบ็ดเสร็จ หรือ Single Report และมีการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

3) เป็นการพัฒนาไปสู่ National Single Windows of Justice หรือ NSWJ เพื่อส่งต่อข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในลักษณะติดตามผู้กระทำผิดว่าไปอยู่ในขั้นตอนใดของกระบวนการยุติธรรม และสนับสนุนการจัดทำรายงานสถิติกระบวนการยุติธรรม โดยทั้งหมดจะพัฒนาในขั้นต่อไปสู่ ศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ

ภาพที่ 1 จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมในระบบ DXC จำนวน 26 หน่วยงาน และจำนวน 53 ฐานข้อมูล

## หน่วยงานที่มี MOU

กรมการปกครอง

สำนักงานอัยการสูงสุด

กรมราชทัณฑ์

กรมบังคับคดีและที่ดิน  
กรมกฤษฎีกา  
สถาบันนิติวิทยาศาสตร์  
กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

กรมสอบสวนคดีพิเศษ  
สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม  
สำนักงานประกันสังคม  
กรมการขนส่งทางบก  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ  
สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)  
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.)  
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

กรมประมง  
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (ปก.พ.)  
กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในภาค ๔ ส่วนหน้า  
ศูนย์ว่านควมการบริหารจัดการชายแดนภาคใต้  
สำนักงานกิจการยุติธรรม  
หน่วยงานรองทางทหาร

สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน  
สำนักงานคณะกรรมการเลือกตั้ง  
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน  
สำนักงานศาลยุติธรรม

## หน่วยงานที่ไม่มี MOU

สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ  
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน  
กรมที่ดิน  
กรมพลังงานธุรกิจการค้า  
นครกรุงเทพมหานคร

## ฐานข้อมูล

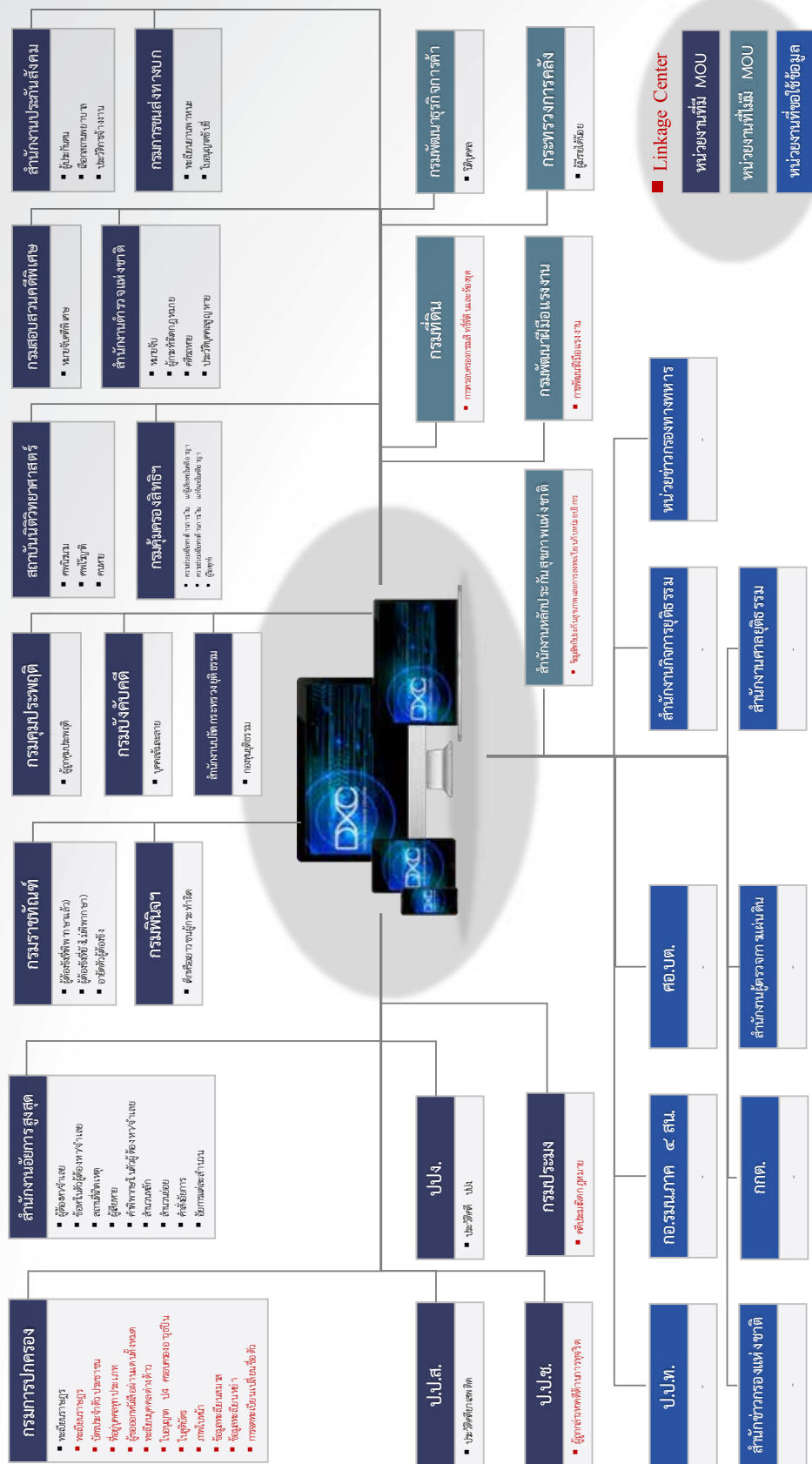
- ทะเบียนราษฎร | 2. ทะเบียนราษฎร์ (Linkage Center)
- บัตรประจำตัวประชาชน (Linkage Center)
- ที่อยู่พลกรัประเท (Linkage Center)
- ผู้จดทะเบียนสมรส (Linkage Center)
- ทะเบียนคนต่างด้าว (Linkage Center)
- ใบอนุญาต ป.4 กรมการกงสุล (Linkage Center)
- ใบสูติบัตร (Linkage Center) | 9. ภาพใบหน้า (Linkage Center)
- ทะเบียนสมรส (Linkage Center) | 11. ทะเบียนหย่า (Linkage Center)
- การจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อตัว (Linkage Center)
- ข้อมูลผู้ต้องหา/จำเลย | 14. ข้อมูลในคดีอาญา/จำเลย | 15. ข้อมูลสถานที่เกิดเหตุ
- ข้อมูลผู้เสียหาย | 17. คำพิพากษาในคดีอาญา/จำเลย | 18. ข้อมูลสำนวนหลัก
- ข้อมูลสำนวนย่อย | 20. ข้อมูลคำสั่งชั้นอุทธรณ์ | 21. ข้อมูลชั้นฎีกาและฎีกา
- ผู้ต้องขัง (คดีที่พิพากษาล้างแล้ว) | 23. ผู้ต้องขัง (คดีที่ยังไม่พิพากษา)
- อายุของผู้ต้องขัง
- เด็กหรือเยาวชนของผู้กระทำผิด
- ผู้ถูกคุมประพฤติ
- บุคคลล้มละลาย
- ศพนิรนาม | 29. ศพไร้ญาติ | 30. คนหาย
- ความร่วมมือหรือการดำเนินการเงิน แก่ผู้เสียหายในคดีอาญา
- ความช่วยเหลือด้านการเงินแก่ผู้เสียหายในคดีอาญา
- ผู้ร้องทุกข์
- นายจ้างคดีพิเศษ
- กองทุนยุติธรรม
- ผู้ประกอบการ | 37. เลือกสถานพยาบาล | 38. ประวัติการจ้างงาน
- ทะเบียนยานพาหนะ | 40. ใบอนุญาตขับขี่
- นายจ้าง | 42. ผู้กระทำความผิดกฎหมาย | 43. คดีสหภาพ | 44. ประวัติการจ้างงาน
- ประวัติคดีอาญาแพ่งคดี
- ผู้ก่อการร้ายอาชญากรรม (Linkage Center)
- คดีประมวลกฎหมาย (Linkage Center)

\* คำพิพากษาอาชญากรรม (เมื่อปี 2564)

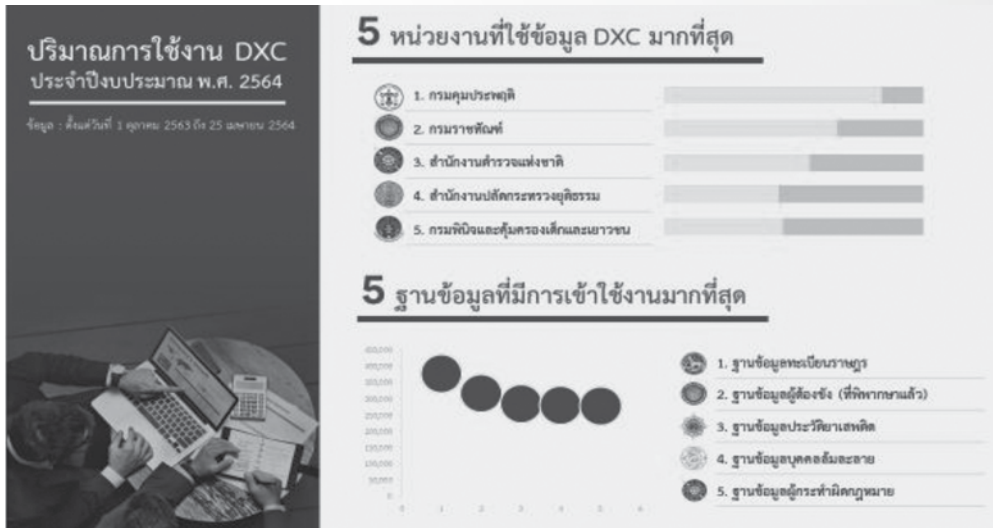
## ฐานข้อมูล

- ข้อมูลเลือกประวัติสุขภาพและการลงทะเบียนกับหน่วยบริการ (Linkage Center)
- การพัฒนาฝีมือแรงงาน (Linkage Center)
- การประกอบกิจกรรมสิทธิที่ดินและห้องสมุด (Linkage Center)
- มติสภา
- ผู้รับรายได้

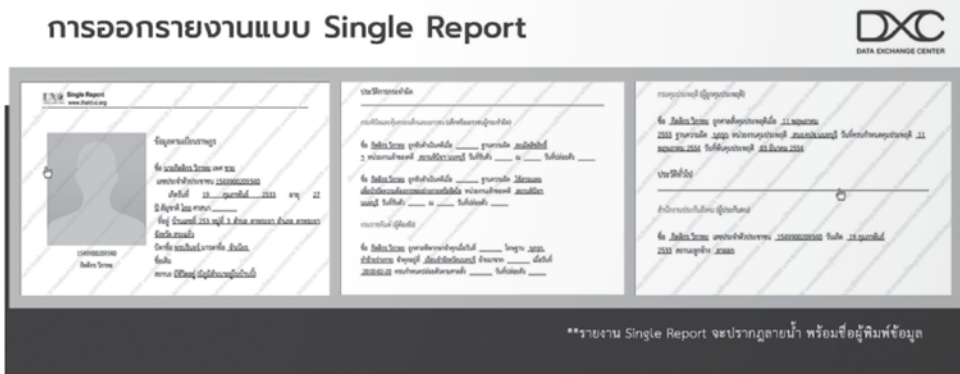
## ภาพที่ 2 ลักษณะของเครือข่ายการเชื่อมโยงในระบบ DXC



ภาพที่ 3 ปริมาณผู้ใช้งานและฐานข้อมูลการใช้งานในระบบ DXC



ภาพที่ 4 รูปแบบการรายงานของระบบ DXC ในรูปแบบ Single Report



Single Report เป็นระบบสืบค้นข้อมูลบุคคลแบบเบ็ดเสร็จ โดยสามารถสืบค้นได้จากข้อมูลเลขประจำตัวประชาชน 13 หลัก หรือ ชื่อ-สกุล โดยระบบจะประมวลผลและนำมาจัดทำเป็นรายงาน ซึ่งประกอบด้วย 3 ส่วน

ส่วนที่ 1 แสดงผล ข้อมูลทะเบียนราษฎร และข้อมูลภาพใบหน้า

ส่วนที่ 2 แสดงผล ข้อมูลประวัติการกระทำความผิด

ส่วนที่ 3 แสดงผล ข้อมูลทั่วไป (ข้อมูลอื่นๆ ที่สนับสนุนการสืบเสาะข้อเท็จจริงต่างๆ)

1



**ก้าวต่อไปของการพัฒนาฐานข้อมูลกระบวนการยุติธรรมและจัดทำรายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมของประเทศ : ศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ**

สำนักงานกิจการยุติธรรมเล็งเห็นความสำคัญในการพัฒนาฐานข้อมูลด้านกระบวนการยุติธรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการตอบโจทย์ของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและประชาชน จึงริเริ่มดำเนินโครงการจัดทำรายงานสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมขึ้น โดยรวบรวมข้อมูลสถิติสำคัญด้านอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอในรูปแบบรายงาน (White Paper on Crime and Justice) โดยมุ่งหวังให้เกิดประโยชน์ต่อการนำไปใช้ประเมินสถานการณ์ที่เกิดขึ้น เพื่อกำหนดนโยบายในการแก้ไขปัญหาสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการจัดทำรายงานดังกล่าวยังสามารถเผยแพร่ออกสู่สาธารณชน นักเรียน นักศึกษาได้รับทราบเพื่อใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ รวมถึงให้ผู้บริหารงานยุติธรรมและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทราบถึงสถานการณ์ต่าง ๆ ที่สำคัญเกี่ยวกับสถานการณ์อาชญากรรม และการดำเนินกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทยสามารถนำไปประกอบการตัดสินใจกำหนดนโยบายยุติธรรมได้อย่างถูกต้องเหมาะสม

**เป้าหมายของกระบวนการยุติธรรมในการบริหารงานยุติธรรม**

เป้าหมายของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (Justice Administration and

Management) (Stan, David, & John, 2015) มีความหลากหลายโดยอยู่ภายใต้เป้าหมายเดียวกันในกระบวนการยุติธรรม คือ การอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชน (Complex Goals under Complex Environment) เพื่อให้ประชาชนได้รับ

1) ความยุติธรรม (Justice) ด้วยความมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพและได้รับความเสมอภาคเป็นธรรม (With Efficiency, Effectiveness, fairness)

2) การรักษาความปลอดภัยแก่ชุมชน (Secure Communities)

3) การคุ้มครองเหยื่ออาชญากรรม (Restoring Crime Victims)

4) การบูรณาการงานยุติธรรมหรือการบริหารงานยุติธรรมเชิงบูรณาการ (Integration)

**ฐานข้อมูลด้านอาชญากรรมในกระบวนการยุติธรรม**

จากข้อมูลด้านสถานการณ์อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม ถือเป็นข้อมูลที่สำคัญต่อการกำหนดนโยบายการบริหารยุติธรรม จำเป็นต้องมีการรวบรวมข้อมูลตั้งแต่อดีตถึงปัจจุบันให้ครอบคลุมสถานการณ์ที่เกิดขึ้น เช่น ข้อมูลสถานการณ์แนวโน้มของอาชญากรรม ข้อมูลการกระทำผิด การดำเนินคดีอาญา และข้อมูลสถานการณ์การลงโทษและบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด อย่างไรก็ตามในปัจจุบันข้อมูลดังกล่าวมีการจัดเก็บอย่างกระจัดกระจายตามหน่วยงานต่าง ๆ ขาดความเชื่อมโยงซึ่งไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์เพื่อกำหนดนโยบายการพัฒนากระบวนการยุติธรรมที่เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ได้ ถ้าการจัดทำรายงานสถานการณ์

อาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมไทย (White Paper on Crime and Justice) และรายงานสถานการณ์เหยื่ออาชญากรรม (Victimization Survey) รวมถึงรายงานสถานการณ์อาชญากรรมจากผู้กระทำผิด (Self Report on Crime Survey) ที่สามารถบ่งชี้ถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริงในปัจจุบันได้ก็จะสามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้เป็นประโยชน์ในการกำหนดนโยบายแก้ปัญหาได้อย่างทันทั่วทั้งที่ กล่าวคือ

1. สถิติอาชญากรรมที่เป็นทางการ หรือ Uniform Crime Report ที่เป็นสถิติอาชญากรรมที่หน่วยงานราชการเป็นผู้เก็บรายงาน โดยในประเทศไทย หน่วยงานหลักที่เก็บข้อมูลคือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2. สถิติอาชญากรรมที่เก็บจากเหยื่ออาชญากรรม หรือ National Crime Victimization Surveys เป็นสถิติอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจากผู้ได้รับความเสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ไม่กล้าแจ้งข้อมูลต่อหน่วยงานของรัฐ ทำให้หน่วยงานของรัฐมีสถิติอาชญากรรมไม่ครบถ้วน โดยสถิติอาชญากรรมที่เก็บจากเหยื่ออาชญากรรมปัจจุบันมีหน่วยงานที่เก็บข้อมูล คือ สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

3. สถิติอาชญากรรมที่เก็บจากผู้กระทำผิด หรือ Self-Report on Crime Surveys เป็นสถิติอาชญากรรมที่เกิดจากผู้กระทำผิดรายงานต่อหน่วยงานราชการเอง เนื่องจากเหยื่อไม่สามารถมารายงานต่อรัฐได้ และหน่วยงานรัฐไม่ได้รับแจ้งจากเบาะแสใดๆ แต่มีการเกิดอาชญากรรมเกิดขึ้น โดยไม่มีผู้รู้แต่ผู้กระทำผิดเกิดความผิดเกิดความสำนึกและมีการมารายงานสถิติคดี ประเภทนี้เอง เช่น กรณีผู้กระทำผิดที่เป็นฆาตกรต่อเนื่อง เป็นต้นโดยสถิติอาชญากรรม

ที่เก็บจากผู้กระทำผิดริเริ่มการเก็บข้อมูลคือ สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

ทั้งนี้ เมื่อมีฐานข้อมูลในลักษณะ BIG DATA แล้วจะสามารถนำข้อมูลทางด้านอาชญากรรมมาวิเคราะห์/สังเคราะห์ (Crime Analysis) อันนำไปสู่ การวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรม (Crime trend) และแผนที่อาชญากรรม (Crime Mapping) ในลักษณะระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) ได้ด้วย และหากหน่วยงานทางราชการยังไม่ทราบสถิติอาชญากรรมประเภทใดก็ตาม มักจะเรียกสถิติอาชญากรรมที่ยังไม่มีว่า Dark Figure หรือ เป็นตัวเลขด้านมืดที่หมายถึงสถิติอาชญากรรมที่ยังไม่มีการรายงานหรือเป็นสถิติอาชญากรรมที่ยังมองไม่เห็น

**สถานการณ์อาชญากรรมและการวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดอาชญากรรม (Crime trend)**

จากสถานการณ์ดังกล่าวสำนักงานกิจการยุติธรรมจึงได้จัดตั้ง **ศูนย์พยากรณ์สถานการณ์อาชญากรรมแห่งชาติ (ศอช.)** หรือ **The National Center for Crime Analytics and Forecasting (NCF)** ขึ้น เพื่อนำสถิติอาชญากรรมทั้ง 3 ประการ รวมถึงข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องมาวิเคราะห์และสังเคราะห์หาแนวโน้มสถานการณ์อาชญากรรม และลักษณะของการประกอบอาชญากรรมของอาชญากร (Crime Pattern) รวมถึงเสนอแนะแนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งเพื่อเป็นการเตือนภัยภาคประชาชนไม่ว่าจะเป็นช่วงเวลาการเกิดอาชญากรรม การระมัดระวังตัว ให้สามารถอยู่ได้ถูกที่ถูกเวลา ซึ่งจะพื้นที่ปลอดภัย หรือ พื้นที่เตือนภัย หรือ Awareness Space รวมถึงการที่เตือนภัยประชาชนในลักษณะการป้องกันตัวประชาชนเองตามแนวทฤษฎี Routine

Activities Theory และ Lifestyle Theory โดยขยายความดังนี้

1) การวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดอาชญากรรมในระยะยาวในระยะเป็นแต่ละปี (Long-term patterns from year-to-year trends) และในลักษณะเป็นช่วงระยะเวลาได้ (Period) รวมถึงเป็นลักษณะแบบเป็นช่วงสั้น ๆ (Snapshot) เพื่อให้หน่วยงานในกระบวนการ

ยุติธรรมทราบถึงปรากฏการณ์อาชญากรรมประเภทต่าง ๆ ในแต่ละช่วงเวลาในลักษณะเปรียบเทียบได้ รวมถึงจะสามารถวิเคราะห์หรือวางแผนการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในลักษณะการบริหารงานยุติธรรมในลักษณะเป็นองค์รวมเพื่อรองรับสถานการณ์อาชญากรรมที่เปลี่ยนแปลงไปในแต่ละช่วงเวลาได้

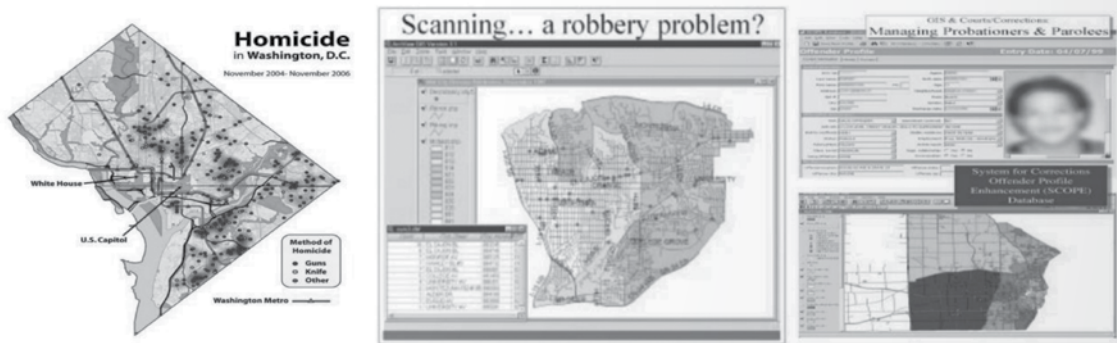
ภาพที่ 5 แนวโน้มการเกิดอาชญากรรม ประจำเดือน เมษายน 2559-2563



2) การจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมให้แก่หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (How to allocate criminal justice resource) โดยหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีทรัพยากรที่จำกัดไม่ว่าจะเป็น บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ เทคโนโลยี ซึ่งต้องการการบริหารทรัพยากรต่างๆ ที่เหมาะสมตามสภาพเศรษฐกิจและสังคม ในลักษณะการมองเชิงเศรษฐศาสตร์

ในกระบวนการยุติธรรม โดยมองเรื่องของความคุ้มค่า คือ ความสงบเรียบร้อยของสังคม และการมีความสุขของประชาชน ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องทราบถึงสถานการณ์ต่างๆ เช่น ปรากฏการณ์อาชญากรรม ความเคลื่อนไหวของอาชญากร พื้นที่ที่เกิดอาชญากรรม เป็นต้น

**ภาพที่ 6** ภาพประกอบปรากฏการณ์อาชญากรรม ความเคลื่อนไหวของอาชญากร และพื้นที่ที่เกิดอาชญากรรม



3) การทบทวนนโยบายทางอาญาของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (Review Policy) ในแต่ละหน่วยงาน และมีการทบทวนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมในลักษณะการบริหารงานยุติธรรม จะช่วยให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมสามารถกำหนดนโยบายทางอาญาได้อย่างเหมาะสม เพื่อสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนและตอบสนองต่อสภาพปัญหาของสังคมได้ทันทั่วทั้งที่

หลักการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

ในการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมโดยเฉพาะอย่างยิ่ง

กระบวนการยุติธรรมทางอาญามีหลักการปฏิบัติงานที่อาศัยแนวคิดและทฤษฎี (Herbert, 1968 อ้างใน เกียรติจิตร วัจนสวัสดิ์, 2551) ดังนี้

1) ทฤษฎีควบคุมอาชญากรรม (Crime Control Model) เป็นทฤษฎีที่ต้องการส่งเสริมประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม โดยมุ่งควบคุม ระวังและปราบปรามอาชญากรรมเป็นหลัก ทฤษฎีนี้เชื่อว่าการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถจะควบคุมและปราบปรามอาชญากรรมหรือจับกุมอาชญากรรมมาลงโทษตามกฎหมายได้นั้น ย่อมเป็นการกระทบกระเทือนต่อความสงบเรียบร้อยของสังคมและเสรีภาพของประชาชนผู้สุจริต ดังนั้นกระบวนการยุติธรรมที่ดีต้องมีสถิติ

การจับกุมสูง ๆ เป็นหลักที่เน้นประสิทธิภาพ คือ การประสพผลสำเร็จโดยการลงแรงและลงทุน น้อยที่สุด และการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ต้องดำเนินการด้วยความรวดเร็วและเด็ดขาด โดยการค้นหาความจริงในกระบวนการยุติธรรม จะดำเนินการไปตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ อย่างสม่ำเสมอ ไม่หยุดชะงัก ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นการปฏิบัติงานประจำ และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมมีดุลยพินิจในการปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเต็มที่

2) ทฤษฎีกระบวนการนิติธรรม (Due Process Model) เป็นหลักที่ตรงข้ามกับทฤษฎีควบคุมอาชญากรรม คือ ในการปฏิบัติหน้าที่ต้องยึดหลักนิติธรรม เน้นการคุ้มครองสิทธิบางอย่างของประชาชน มากกว่าการพยายามป้องกันอาชญากรรม เป็นหลักการที่เน้นคุณภาพ คือ กระบวนการที่มีคุณภาพต้องเป็นกระบวนการที่ละเอียดอ่อน ชับซ้อนและสามารถแก้ไขจุดบกพร่องตัวเองได้ และมีมาตรฐานเป็นเช่นเดียวกันทุกกรณี ดังนั้น กระบวนการยุติธรรมที่ดีต้องเน้นสิทธิเสรีภาพของประชาชนเป็นหลัก ซึ่งต้องมีการถ่วงดุลอำนาจระหว่างเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม

แนวคิดทางด้านอาชญาวิทยาในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เช่น สำนักคิด Positive School of Criminology ที่มีฐานคิดที่อาชญากรรมกระทำความผิดจาก Determinism หรือเจตจำนงกำหนด เช่น แนวคิดสำนักคิด Chicago School of Criminology ของ Robert E. Park รวมถึง Shaw & McKay ด้วยซึ่งเป็นแนวคิดทางด้านสังคม ที่ศึกษาเกี่ยวกับการเจริญเติบโตของเมืองกับปัญหาอาชญากรรม และการมีนโยบายการป้องกันอาชญากรรม

ที่มีฐานข้อมูลที่ครบถ้วน โดยใช้แนวคิด CPTED หรือ Crime Prevention Through Environmental Design ของ C.Ray. Jeffery และ Oscar Newman ซึ่งเป็นเรื่องการออกแบบสถานที่และพื้นที่สาธารณะในการป้องกันอาชญากรรม

ภาพที่ 7 สามเหลี่ยมการวิเคราะห์ปัญหา  
ด้านกระบวนการยุติธรรม



ที่มา: Rebecca and Bryan, 2010

4) การทบทวนโครงสร้างของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม (Review Criminal Justice System) จากสถานการณ์ที่เปลี่ยนไปที่พบเป็นในปัจจุบัน คือ แต่เดิมปัญหาอาชญากรรมแบบดั้งเดิมคือรูปแบบอาชญากรรมพื้นฐาน หรือ Blue Collar Crime เช่น อาชญากรรมประเภทชีวิต ร่างกาย และเพศ เป็นต้น แต่ปัจจุบันปัญหาอาชญากรรมที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น คือ อาชญากรรมคอเช็ดขาว หรือ White Collar Crime ที่เป็นอาชญากรที่ใช้ความรู้ความสามารถในการประกอบอาชญากรรม เช่น อาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นต้น ทั้งนี้ เห็นได้ชัดจากการปรับปรุงโครงสร้างของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม คือ การปรับโครงสร้างของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้แก่ การจัดตั้ง

กองบัญชาการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี หรือกองบัญชาการ CYBER เมื่อปี 2563 มีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2560 และพ.ร.บ.การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 ดังเหตุผลที่ประกาศใช้พระราชกฤษฎีกานี้คือ ในปัจจุบันโครงสร้างของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในปัจจุบันไม่สามารถรองรับปัญหาที่มีความซับซ้อนจากการใช้เทคโนโลยีในการกระทำความผิดในลักษณะต่าง ๆ และมีการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ หรือเผยแพร่ข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นความผิดตามกฎหมายกระทำความผิดของผู้อื่น หรือความมั่นคงของประเทศ ซึ่งเห็นได้ว่าเมื่อทราบถึงสถานการณ์อาชญากรรมแล้วจะส่งผลต่อการปรับปรุงโครงสร้างของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อรองรับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงมากขึ้นและมีผลกระทบต่อประชาชนมากขึ้นในปัจจุบัน

5) การทบทวนกฎหมาย (Review Law) ให้มีความทันสมัยและมีความเหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบันโดยเฉพาะอย่างยิ่ง สามารถกำหนดโทษที่เหมาะสมกับผู้กระทำความผิดให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการลงโทษเพื่อให้เหมาะสมกับการกระทำความผิด เช่น อาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่เป็นอาชญากรที่ใช้ความรู้ความสามารถในการประกอบอาชญากรรมที่ปัจจุบันอยู่ในโลกเสมือนจริงแทบทั้งหมด และมีความเสียหายสูง รวมถึงมีความยากลำบากในการติดตามพยานหลักฐานมาระบุในการกระทำความผิดเพื่อเอาผิดต่อผู้กระทำความผิด รวมถึง

การทบทวนกฎหมายเพื่อไม่ให้ต้องใช้โทษทางอาญาในลักษณะที่เป็นโทษจำคุกมากเกินไป อันจะทำให้เกิดปัญหาต่อหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอย่างมากคือผู้ต้องขังล้นคุก รวมถึงการกำหนดวิธีการลงโทษให้เหมาะสมกับการกระทำความผิด หรือ Punishment Fit the Crime เช่น การลงโทษอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์อาจจะเป็นการลงโทษไม่ให้ใช้คอมพิวเตอร์ในช่วงระยะเวลาหนึ่ง หรือการติด EM ตลอดชีวิตเพื่อการเฝ้าระวังผู้กระทำความผิดทางที่มีความร้ายแรงสะท้อนขวัญและเป็นการตีดนีสัยในทางเพศ (Serious Sexual Offender) เป็นต้น

## ■ บรรณานุกรม

เกียรติขจร วัฒนสวัสดิ. (2551). *คำอธิบายกฎหมายอาญา ภาค 1* (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพฯ: สำนักอบรมเนติบัณฑิตยสภา.

## หนังสือภาษาอังกฤษ

Rebecca, P., & Bryan, H. (2010). *Fundamentals of Crime Mapping*. MA: Jones and Bartlett Publishers.

Stan. S., David, K., & John, K. (2015). *Criminal Justice Organizations: Administration and Management*. 6<sup>th</sup> ed., CT: Cengage Learning.



