

Research Article

การศึกษาการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

A STUDY OF SAFTY SCHOOL MANAGEMENT UNDER THE SECONDARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE BANGKOK 2

นิษฐ์ฐา พิระชัยภาววงศ์¹ พลพิพัฒน์ วัฒนเศรษฐานุกุล² อนันต์ศักดิ์ ภูพลผัน³ สิรินคร สินจินดาวงศ์⁴
สุพรรณณี สมานญาต⁵ และ ชินกฤต ศรีสุข^{6*}

^{1,2}ศึกษานิเทศก์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2,

³ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

^{4,5}อาจารย์ประจำหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีปทุม

⁶ครู โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการสุวรรณภูมิ

Nittha Peerachaiyawong¹, Polpipat Wattanasettanukul², Anunsuk Phoopolpun³
Sirinthorn Sinjindawong⁴, Supanee Samarnyat⁵ and Chinakrit Srisuk^{6*}

^{1,2}Supervisor, The Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2

³Director of the Office of Educational Service Area, The Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2

^{4,5}Lecturer of Faculty of Doctor of Philosophy Program in Educational Administration, Sripatum University,

⁶Teacher The Triamudomsuksa patthanakarnsuwannabhumi School

*E-mail: Chinakrit.s@tupp.ac.th

Received: 04-10-2023

Revised: 19-12-2023

Accepted: 26-12-2023

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัจจุบันและระดับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยตามหลัก 3 ป และ 2) ศึกษาแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ได้แก่ ภัยเกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ ภัยที่เกิดจากการละเมิดสิทธิ์ ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ และภัยที่เกิดจากสภาวะทางร่างกายและจิตใจ การบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยตามมาตรการ 3 ป คือ ป้องกัน ปลูกฝังและปราบปราม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ แบ่งเป็น กลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 1 จำนวน 215 คน ได้แก่ ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 40 คน รองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 123 คน และครูผู้รับผิดชอบโครงการสถานศึกษาปลอดภัย จำนวน 52 คน และกลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 2 ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 9 คน เลือกแบบเจาะจง เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบประเมินค่า 5 ระดับ (rating scales) และแบบสนทนากลุ่ม สถิติที่ใช้

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพปัจจุบันการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 ตามขอบข่ายความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย คือ ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกาย และจิตใจ ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุและภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์ มีสภาพปัจจุบันโดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.73 และตามมาตรการ 3 ป คือ การปราบปราม การป้องกัน และ การปลูกฝัง ระดับการปฏิบัติโดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.75

2. แนวทางบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ควรมีการพัฒนาและกำหนดรูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย เนื่องจากในปัจจุบัน โรงเรียนแต่ละแห่ง ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษา ปลอดภัยที่แตกต่างกันไปตามนโยบายของผู้บริหารสถานศึกษา แนวทางหรือรูปแบบต้องครอบคลุมตามมาตรการ 3 ป โดยเพิ่มความเข้มงวดและรวดเร็วในการปราบปราม พัฒนาแนวทางและรูปแบบการป้องกันและปลูกฝังเรื่อง ความปลอดภัย โดยพัฒนาหลักสูตรเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาปลอดภัย และหลักสูตรสถานศึกษาปลอดภัย สำหรับ ผู้เรียน ชุมชน ผู้ปกครอง

คำสำคัญ: การบริหาร การบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย ความปลอดภัยในสถานศึกษา

ABSTRACT

The objectives of this research were 1) to study the current condition and management level of safe schools according to the 3-year principle and 2) to study the management guidelines for safe schools under the Bangkok Secondary Education Area Office 2; namely, the threat of human violence, infringement accidents and physical and mental well-being that the administration of safe educational institutions according to the 3-year measures: prevention, cultivation, and suppression. The sample used in this study was divided into group 1 of 215 people, including 40 school directors, 123 deputy directors of educational institutions, 52 teachers in charge of the Safe Schools project, and 9 students in Group 2 of school administrators. The research tools are a questionnaire of 5 rating scales and group discussion, standard deviation (S.D.), and Content Analysis. The results showed that

1. The current state of management of safe educational institutions under the Bangkok Secondary Education Area Office in Region 2 according to the scope of safety 4 groups of hazards; namely, threats caused by physical and mental health impacts. The threat of human violence accidental hazards and rights infringement. The overall current condition is at a large level. The mean (\bar{X}) is 4.48, and the standard deviation (S.D.) is 0.73. Prevention and Cultivation are at a large level. Average (\bar{X}) equals 4.13, and standard deviation (S.D.) equals 0.75

2. Guidelines for Safe School Management Bangkok Secondary Education Area Office 2 should develop and establish the safe school management model. Each school is affiliated with the Bangkok Secondary Education Area Office 2 has different guidelines for safe school administration according to school administrators' policies. The guidelines or patterns must be covered by the 3P measures, with intensification and rapid suppression. Develop guidelines and models for preventing and instilling safety by developing curriculum on safe school administration and safe school curriculum for learners, parents and community

Keywords: Management, School Safety Management, Safety in Schools

บทนำ

สถานการณ์ในปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงสถานะทางด้านสังคม เศรษฐกิจ วัฒนธรรม สิ่งแวดล้อม รวมไปถึงความก้าวหน้าของนวัตกรรมและเทคโนโลยี แม้ผลกระทบทางบวก คือ ความเติบโตของด้านต่าง ๆ แต่ก็กลายเป็นตัวกระตุ้นที่สำคัญที่ก่อให้เกิดปัญหาสังคม อันเนื่องจากการเกิดสังคมแห่งการแข่งขัน นำไปสู่ปัญหาการเอาเปรียบเพื่อให้ได้มาซึ่งคุณภาพชีวิตที่ดี แม้ว่าสถานการณ์ปัจจุบันมีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีแต่ด้านคุณธรรม จริยธรรมกลับเสื่อมถอยลง เกิดการแพร่กระจายของสารเสพติด เกิดภัยจากสื่อเทคโนโลยี โดยเฉพาะในเด็กและเยาวชนที่อาจเกิดการเสพติดต่าง ๆ อย่างขาดการยั้งคิดเปิดรับเนื้อหา ข้อความที่ไม่สร้างสรรค์ ขาดการไตร่ตรอง หรือขาดภูมิคุ้มกันทางความคิด ส่งผลให้มีพฤติกรรมเบี่ยงเบน ล่อแหลมต่อการทำผิดต่อกฎหมาย หมิ่นเหม่ต่อศีลธรรมอันดีงามและมีความนิยมที่ไม่พึงประสงค์ และเสี่ยงต่อความปลอดภัยในสังคมทั้งด้านการดำรงชีวิตและคุณภาพชีวิต (Uthaisaen & JaneLetters, 2015; Wongannond, 2014) ประกอบกับข่าวสารที่ปรากฏในข่าวต่าง ๆ พบว่า มีข่าวที่เกี่ยวข้องกับการล่องละเมิดทางเพศ การใช้ความรุนแรงแก่เด็กและเยาวชน ล้วนเป็นเหตุการณ์ที่ก่อให้เกิดความทุกข์ ความวิตกกังวล ส่งผลเสียต่อสุขภาพจิตและสุขภาพกายของเด็กและเยาวชนวัยเรียน (Chaihwung & Phutiariyawat, 2018) ดังนั้น การวางรากฐานในการพัฒนาชีวิตของมนุษย์ตั้งแต่ในวัยเรียนด้วยการศึกษาเพื่อการพัฒนาแก้ไขปัญหาในเด็กและเยาวชนให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พร้อมทั้งจะอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้ในสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลง จึงเป็นเรื่องสำคัญ เพราะการศึกษาเป็นสิ่งสำคัญในการสร้างชาติ (Ministry of Education, 2008) สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) ด้านที่ 1 การจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคงของสังคมและประเทศชาติ มีวัตถุประสงค์หลักในการเสริมสร้างความมั่นคงในชีวิตของคนทุกช่วงวัย จากภัยคุกคามในรูปแบบใหม่ อาทิ อาชญากรรมและความรุนแรงในรูปแบบต่าง ๆ ยาเสพติด ภัยพิบัติจากธรรมชาติ ภัยจากโรคอุบัติใหม่ และภัยจากไซเบอร์ เป็นต้น (Announcement of the Royal Gazette, 2018)

การจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคงของสังคมและประเทศชาติต่อการเปลี่ยนแปลงทางการศึกษาที่เกิดจากความก้าวหน้าทางวิทยาการและเทคโนโลยีของโลกยุคศตวรรษที่ 21 เป็นความท้าทายในด้านการเปลี่ยนแปลงของบริบทเศรษฐกิจและสังคมโลกอันเนื่องจากการปฏิวัติดิจิทัล (Digital Revolution) พฤติกรรมของประชากรที่ปรับเปลี่ยนไปตามกระแสโลกาภิวัตน์เป็นผลให้เกิดภัยคุกคามต่อความมั่นคงรูปแบบใหม่ที่ส่งผลกระทบต่อประชาชน และประเทศชาติ ซึ่งภัยในแต่ละด้านล้วนมีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ (National Education Plan 2017-2036, 2017) ประกอบกับนโยบายขับเคลื่อน 7 วาระเร่งด่วน ซึ่งข้อที่ 1 ของวาระเร่งด่วนนี้ คือ วาระเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน ภัยที่เกิดแก่

นักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา ที่เกิดขึ้นซ้ำและส่งผลกระทบต่อสภาพร่างกายและจิตใจ ในหลายปีที่ผ่านมา เช่น ภัยจากการคุกคามทางเพศ ภัยจากการกลั่นแกล้งรังแก (Bully) รวมถึงภัยที่เกิดจากโรคอุบัติใหม่ ได้แก่ การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID - 19) เป็นผลให้เป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้และสวัสดิภาพชีวิตของนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา (Ministry of Education, 2021) สำหรับสถานศึกษากับนักเรียนนั้น สถานศึกษามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาทักษะ ความรู้ ความสามารถ การสร้างประสบการณ์ การปลูกฝังค่านิยม อันดีงามต่อนักเรียนให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา มีความรู้ คุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรม ในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข (National Education Act (No. 3) B.E. 2553, 2010) เนื่องจากเด็กและเยาวชนที่อยู่ในวัยเรียนจะใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่ในสถานศึกษา ในการทำกิจกรรม ส่งเสริมการเรียนรู้ต่าง ๆ (Aunsatanon, 2020) ดังนั้น สถานศึกษาต้องสามารถบริหารจัดการด้านความปลอดภัยแก่นักเรียน (Child Protection Act B.E. 2546, 2003) เนื่องจากความปลอดภัยเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการเรียนรู้ของนักเรียน การที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจะประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายย่อมขึ้นอยู่กับความสุขและการมีชีวิตที่ปลอดภัยทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา ดังนั้น สถานศึกษาจึงนับว่าเป็นสิ่งแวดล้อมที่มีความสำคัญต่อนักเรียนอย่างมากที่จะช่วยให้นักเรียนได้ปรับตัวให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงของสังคมและสิ่งแวดล้อมภายนอก รู้จักเอาตัวรอดจากภัยคุกคามหรือสภาวะการณ์ที่คับขัน ป้องกันตัวเองจากปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นกับตนเองได้ สามารถใช้ชีวิตได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากบทบาทของโรงเรียนที่จะต้องรักษาความปลอดภัยให้แก่เด็กนักเรียนตลอดเวลา ยังรวมทั้งบุคลากรทั้งหมดในโรงเรียนด้วย เพราะความปลอดภัยถือได้ว่าเป็นความรับผิดชอบของโรงเรียนทั้งผู้บริหารและครู ทั้งด้านกฎหมายและศีลธรรมมีมาตรการที่โรงเรียนจัดขึ้นเพื่อให้เกิดความปลอดภัย และให้ความรู้ความสามารถแก่นักเรียน ครู และบุคลากรเกี่ยวกับวิธีการรักษาความปลอดภัยในสถานที่ต่าง ๆ ทุกสถานการณ์ด้วย (Simad & Sompongtham, 2022)

ด้วยเหตุนี้ สถานศึกษาจึงมีความจำเป็นที่ต้องมีแนวทางในการบริหารจัดการความปลอดภัยในสถานศึกษา บริบทของสถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 มีจำนวน 52 โรงเรียน แต่ละโรงเรียนตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนเมืองที่มีความแออัด เป็นแหล่งที่มีประชากรอาศัยอยู่เป็นจำนวนมาก จึงส่งผลให้มีข้อจำกัดในการบริหารด้านความปลอดภัยในสถานศึกษาจากภัยคุกคามในรูปแบบต่าง ๆ

งานวิจัยนี้ ได้ศึกษาสภาพปัจจุบันของการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย และระดับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย ตามมาตรา 3 ป คือ การป้องกัน การปลูกฝัง และการปราบปราม ของสถานศึกษา ทั้ง 52 โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และ เพื่อนำข้อค้นพบไปใช้ในการพัฒนาการบริหารด้านความปลอดภัยของสถานศึกษาให้มีคุณภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันของการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย และระดับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย ตามหลัก 3 ป ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
2. เพื่อศึกษาแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานครเขต 2

ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านประชากรและตัวอย่างในการวิจัย

ประชากรกลุ่มที่ 1 ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหาร จำนวน 229 คน และครู จำนวน 5,262 คน ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 รวมจำนวน 5,491 คน จาก 52 โรงเรียน (Policy & Planning Group, 2022)

กลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 1 เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและระดับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย ตามหลัก 3 ป ของสถานศึกษา ได้แก่ ผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 40 คน รองผู้อำนวยการสถานศึกษา จำนวน 123 คน และครูผู้รับผิดชอบโครงการสถานศึกษาปลอดภัย จำนวน 52 คน ซึ่งขนาดกลุ่มตัวอย่างใช้ตารางของ Krejcie & Morgan (1970) ใช้วิธีการเทียบสัดส่วนประชากรตามขนาดของสถานศึกษาและการเลือกอย่างเจาะจง

กลุ่มตัวอย่างกลุ่มที่ 2 เพื่อสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เกี่ยวกับแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย คือ ผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำนวน 9 คน ได้จากการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling) (Miles & Huberman, 1994; Suri, 2011) ซึ่งพิจารณาจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการบริหารไม่ต่ำกว่า 5 ปี หรือได้รับรางวัลเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษา หรือ มีวุฒิทางการศึกษาในระดับดุษฎีบัณฑิต

ขอบเขตด้านเนื้อหา

1. สภาพปัจจุบันการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานครเขต 2 ตามขอบข่ายความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย และมาตรการ 3 ป (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน, 2563) ประกอบด้วย

ความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย ได้แก่ 1) ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ 2) ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ 3) ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์ 4) ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ

มาตรการ 3 ป ได้แก่ 1) การป้องกัน 2) การปลุกฝัง 3) การปราบปราม

2. แนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2

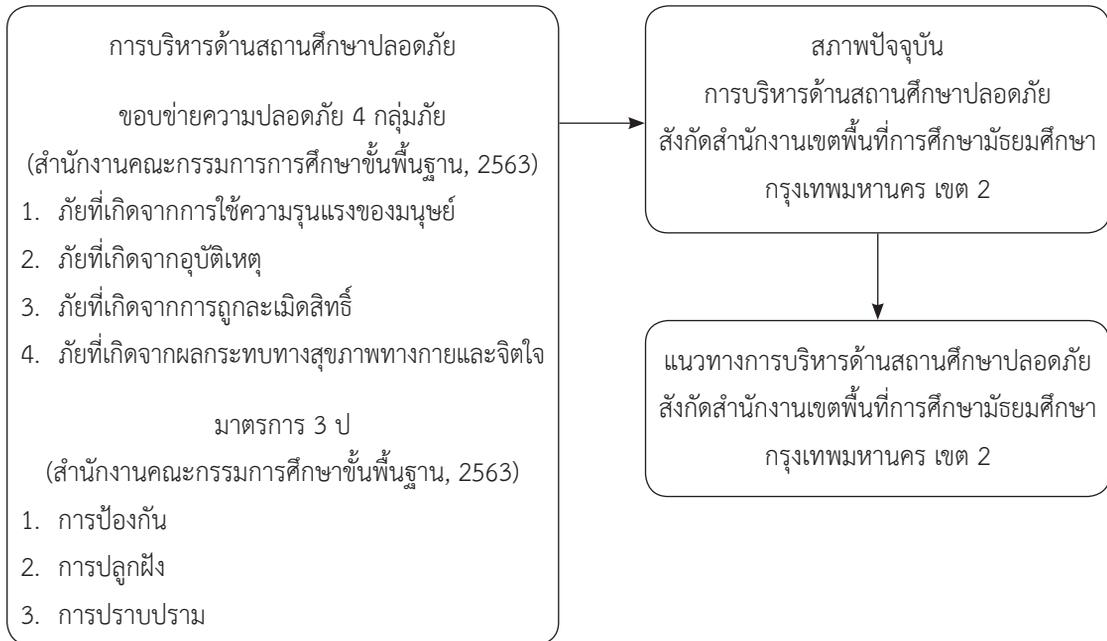
ขอบเขตด้านพื้นที่

สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2

ขอบเขตระยะเวลา

ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ เดือน มกราคม 2566 ถึง เดือน กันยายน 2566

กรอบแนวคิดของการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดของการวิจัย

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้ออกแบบการวิจัย โดยใช้วิธีวิจัยเชิงผสมวิธี (Mixed Methodology) รูปแบบการวิจัยแบบขั้นตอนเชิงอธิบาย (Explanatory Sequential Design) ซึ่งเป็นการวิจัยที่แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน โดยขั้นตอนแรกเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ เพื่อตอบปัญหาการวิจัย และขั้นตอนที่ 2 เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อช่วยในการอธิบายผลให้กระจ่างยิ่งขึ้น ทั้งนี้ มีวิธีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยศึกษาแนวคิด ทฤษฎี จากเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารสถานศึกษาและการบริหารสถานศึกษาปลอดภัย จากนั้นนำมาสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย

1) แบบสอบถาม (Questionnaire) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและระดับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยตามหลัก 3 ป ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ซึ่งแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด เกี่ยวกับสภาพปัจจุบันและสภาพที่พึงประสงค์ของการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

2) แบบสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เพื่อศึกษาแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ซึ่งเป็นแบบบันทึกการสนทนากลุ่ม ที่มีการกำหนด

ประเด็นคำถามที่ชัดเจน เกี่ยวกับแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

การสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

1) นำแบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) จากนั้นคัดเลือกข้อคำถามในแบบสอบถามที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามประสงค์ (Index of Item Objective Congruence: IOC) ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป (Gulsawat, 2015) และปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญและอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งจากการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ข้อคำถามในแบบสอบถามทุกข้อมีค่าดัชนีความสอดคล้อง เท่ากับ 1.0 สามารถนำมาใช้ในการเก็บข้อมูลได้

2) นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับคณะกรรมการในการดำเนินงานด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน

3) นำข้อมูลที่ได้จากการทดลองใช้แบบสอบถามไปตรวจสอบหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้สูตร Cronbach's Alpha Coefficient (Cronbach, 1970) ซึ่งแบบสอบถามฉบับนี้มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .973

4) สร้างแบบสนทนากลุ่ม เกี่ยวกับแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

5) นำแบบสนทนากลุ่มที่ใช้ในการวิจัยให้ผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่านตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) จากนั้นคัดเลือกข้อคำถามในแบบสนทนากลุ่มที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามประสงค์ (Index of Item Objective Congruence: IOC) ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป (Yonjoho et al., 2018) และปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญและอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งจากการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ข้อคำถามในแบบสอบถามทุกข้อมีค่าดัชนีความสอดคล้อง เท่ากับ 1.0 สามารถนำมาใช้ในการเก็บข้อมูลได้

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเชิงปริมาณเป็นการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลโดยนำไปเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด ส่วนการวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) และวิเคราะห์ข้อมูลจากการสนทนากลุ่ม เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาโรงเรียนสิ่งแวดล้อมศึกษาเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ผลการศึกษา

1. ผลการศึกษาสภาพปัจจุบันการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ตำแหน่ง ของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบโครงการสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามข้อมูลทั่วไป

1. เพศ	จำนวน	ร้อยละ
1.1 เพศชาย	91	42.33
1.2 เพศหญิง	124	57.67
รวม	215	100.00
2. ตำแหน่ง		
2.1 ผู้อำนวยการสถานศึกษา	40	18.60
2.2 รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	123	57.21
2.3 ครูผู้รับผิดชอบโครงการสถานศึกษาปลอดภัย	52	24.19
รวม	215	100.00

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมากกว่าครึ่งหนึ่งเป็นเพศหญิง จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 57.67 ที่เหลือเป็นเพศชาย จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 42.33 มีตำแหน่งรองผู้อำนวยการสถานศึกษามากที่สุด จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 57.21 รองลงมาคือ ครูผู้รับผิดชอบโครงการสถานศึกษาปลอดภัย จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 24.19 และผู้อำนวยการสถานศึกษา 40 คน คิดเป็นร้อยละ 18.60 ตามลำดับ

1.2 ความความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ตามขอข้ายความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมถึงการแปลผลความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ตามขอข้ายความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย

ประเด็น	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ	4.60	0.55	มากที่สุด
2. ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์	4.52	0.63	มากที่สุด
3. ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ	4.46	0.76	มาก
4. ภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ์	4.35	0.98	มาก
รวม	4.48	0.73	มาก

จากตารางที่ 2 การบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 ตามข้อบ่งชี้ความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย คือ สภาพปัจจุบันโดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.73 และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ ภัยที่เกิดจากผลกระทบทางสุขภาพทางกายและจิตใจ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.55 รองลงมาคือ ภัยที่เกิดจากการใช้ความรุนแรงของมนุษย์ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.63 ภัยที่เกิดจากอุบัติเหตุ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.46 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.76 และภัยที่เกิดจากการถูกละเมิดสิทธิ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.98 ตามลำดับ

1.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผลความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ตามมาตราการ 3 ป

ประเด็น	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การปราบปราม	4.18	0.73	มาก
2. การป้องกัน	4.17	0.72	มาก
3. การปลูกฝัง	4.05	0.80	มาก
รวม	4.13	0.75	มาก

จากตารางที่ 3 การบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 ตามมาตราการ 3 ป คือ การป้องกัน การปลูกฝัง และการปราบปราม ระดับการปฏิบัติโดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.75 และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ การปราบปราม ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.72 รองลงมา คือ การป้องกัน ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.17 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.72 และการปลูกฝัง ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.05 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.80 ตามลำดับ

2. แนวทางบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

จากการสนทนากลุ่มผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำนวน 9 คน พบว่า การบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยในปัจจุบัน โรงเรียนแต่ละแห่งในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยที่แตกต่างกันไปตามนโยบายของผู้บริหารสถานศึกษา และยังไม่มีการออกแบบแนวทางการปฏิบัติ หรือรูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย ที่จะทำให้ทุกโรงเรียนมีแนวทางการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยที่เป็นมาตรฐานและมีแนวทางเดียวกัน ดังนั้น จึงควรมีการพัฒนาและกำหนดรูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยแนวทางหรือรูปแบบนั้น จะต้องครอบคลุมตามมาตรการ 3 ป โดยด้านที่ต้องเร่งดำเนินการพัฒนาแนวทางและรูปแบบมากที่สุด คือ ด้านการป้องกัน จากนั้น ต้องมีการดำเนินการ ด้านการปลูกฝัง ซึ่งมาตรการนี้ จะเป็นการดำเนินการที่มุ่งหวังผลลัพธ์ในระยะยาว เริ่มต้นจากการพัฒนาหลักสูตร เกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาปลอดภัยสำหรับผู้บริหาร ครูและบุคลากรในสถานศึกษา พัฒนาหลักสูตรเกี่ยวกับ สถานศึกษาปลอดภัยสำหรับนักเรียน พัฒนาหลักสูตรเกี่ยวกับสถานศึกษาปลอดภัย สำหรับชุมชน ผู้ปกครอง สำหรับ มาตรการด้านการปราบปราม จะเป็นการเพิ่มความเข้มงวดในการใช้มาตรการปราบปรามต่าง ๆ และเพิ่มความรวดเร็ว ในการดำเนินการปราบปราม และดำเนินการอย่างจริงจัง ดังนั้น จึงเรียงลำดับการดำเนินการตามมาตรการ 3 ป คือ ปราบปราม (เพิ่มความเข้มงวดและรวดเร็ว) ป้องกัน (พัฒนาแนวทางและรูปแบบการป้องกัน) และปลูกฝัง (พัฒนาหลักสูตรเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาปลอดภัย และหลักสูตรสถานศึกษาปลอดภัยสำหรับนักเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง)

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผลการวิจัย

ผลการการศึกษากาการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 จากกรวิจัยสามารถสรุปผลการวิจัยและอภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. สภาพปัจจุบันการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานครเขต 2 ตามขอบข่ายความปลอดภัย 4 กลุ่มภัย คือ สภาพปัจจุบันโดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.73 และตามมาตรการ 3 ป คือ การป้องกัน การปลูกฝัง และการปราบปราม ระดับการปฏิบัติโดยรวมอยู่ที่ระดับมาก ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 4.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.75 ซึ่งปัจจุบันสถานศึกษามีสภาพการปฏิบัติในด้านการปราบปรามมากที่สุด ในขณะที่การดำเนินการปลูกฝัง เป็นสภาพการปฏิบัติที่น้อยที่สุด ซึ่งการปลูกฝัง เป็นสิ่งที่ควรเพิ่มการปฏิบัติเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากจะสามารถแก้ไขปัญหา ได้ตั้งแต่ต้นเหตุ (Mukhyawongsa & Hemchakin, 2023; Office of the Basic Education Commission, 2021) ดังนั้น สถานศึกษาต่าง ๆ จึงควรมีการวางแผนการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยในมาตรการปลูกฝังเพิ่มขึ้น อาทิ การจัดให้มีหลักสูตรปลูกฝังองค์ความรู้และการปฏิบัติตนด้านความปลอดภัย ทั้งแก่ครู บุคลากรและนักเรียน ให้สามารถเกิดการนำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินชีวิตในสถานศึกษา และในชีวิตประจำวันได้อย่างปลอดภัย ต่อสิ่งต่าง ๆ รอบตัว อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

2. แนวทางบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ควรมีการปลูกฝังนักเรียนด้านความปลอดภัย โดยจัดเป็นหลักสูตรความปลอดภัยในโรงเรียนหรือบูรณาการ ผ่านการจัดการเรียนการสอน ครูที่ปรึกษาร่วมมือกับผู้ปกครองและชุมชนเพื่อช่วยเหลือดูแลนักเรียนจากอันตรายที่อาจ เกิดขึ้นบริเวณโดยรอบสถานศึกษา การกำหนดแนวทางหรือรูปแบบการบริหารความปลอดภัยในการจัดการโรงเรียน หมายถึงวิธีการที่มีโครงสร้างและครอบคลุมซึ่งโรงเรียนนำมาใช้เพื่อให้มั่นใจในความปลอดภัยและความมั่นคงของ นักเรียน ครู อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และชุมชนโดยภาพรวม ถึงแม้ว่าอาจมีรูปแบบการจัดการความปลอดภัยที่แตกต่างกัน ออกไปตามบริบทของโรงเรียน (Tawinkam & Thongmisee, 2023)

โรงเรียนมักจะใช้กลยุทธ์และแนวทางปฏิบัติที่ผสมผสานกันซึ่งปรับให้เหมาะสมกับความต้องการ และสถานการณ์เฉพาะของบริบทแต่ละโรงเรียนโดยรูปแบบการบริหารความปลอดภัยในโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ

มักจะมีองค์ประกอบ เช่น การประเมินความเสี่ยงและการวางแผน การจัดทำระเบียบการรับมือเหตุฉุกเฉิน การสื่อสารและการแจ้งเตือนเหตุฉุกเฉิน การกำหนดมาตรการรักษาความปลอดภัย การฝึกอบรมและการฝึกซ้อม การสนับสนุนด้านสุขภาพจิต การร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก เป็นต้น รูปแบบการบริหารความปลอดภัยของโรงเรียนอาจแตกต่างกันไปตามปัจจัยต่าง ๆ เช่น สถานที่ตั้ง ขนาดของโรงเรียน ทรัพยากร และข้อกังวลด้านความปลอดภัยที่เฉพาะเจาะจงที่โรงเรียนต้องการจัดการ

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

สถานศึกษาร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 สามารถนำผลการศึกษามาใช้เป็นแนวทางและรูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย โดยเร่งดำเนินการตามมาตรการ 3 ป เริ่มจากการเพิ่มความเข้มงวด รวดเร็ว และจริงจัง ในการใช้มาตรการปราบปราม ในขณะเดียวกันจะต้องพัฒนาแนวทางและรูปแบบการป้องกัน และพัฒนาหลักสูตรเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษาปลอดภัย สำหรับผู้บริหาร ครูและบุคลากรในสถานศึกษาและหลักสูตรสถานศึกษาปลอดภัยสำหรับผู้เรียน ชุมชน ผู้ปกครอง หรือสรุปได้ว่าเร่งดำเนินการตามมาตรการ 3 ป คือ ปราบปราม ป้องกัน และปลูกฝัง ดังนี้

1. สถานศึกษาร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จัดทำกลยุทธ์หรือ รูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยการปฏิบัติให้ชัดเจน
2. สถานศึกษาร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 พัฒนาหลักสูตรและนวัตกรรมการบริหารสถานศึกษาปลอดภัยสำหรับผู้บริหาร ครูและบุคลากรในสถานศึกษา
3. สถานศึกษาร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ส่งเสริมให้ครูมีการพัฒนานวัตกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนด้านความปลอดภัยในสถานศึกษา
4. สถานศึกษาร่วมกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ส่งเสริมให้มีการพัฒนาหลักสูตรและนวัตกรรมเกี่ยวกับสถานศึกษาปลอดภัย สำหรับชุมชน และผู้ปกครอง

ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป

เพื่อให้เกิดข้อมูลเชิงประจักษ์ และสามารถบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย ให้ตอบสนองต่อนโยบายและจุดเน้นของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป ควรศึกษากลยุทธ์การบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย และรูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัย เพื่อให้ได้รูปแบบการบริหารด้านสถานศึกษาปลอดภัยที่เป็นเลิศ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

REFERENCES

- Aunsatanon, K. (2020). The security Administration in school under the Jurisdiction of the Bangkok Secondary Educational Service area office 2. *Valaya Alongkorn Review* 10 (2), 1-14.
- Chaihwung, S., & Phutiariyawat, J. (2018). A study Safety Management in Secondary schools under the Secondary Educational Service Area, Office One .*SWU Educational Administration Journal*, 15(28).

- Child Protection Act 2003 (2003, September 24). **The Gazette**. Page 1 - 29.
- Government Gazette Announcement on National Strategy 2018 – 2037. Bangkok : Office of the Secretary of the National Strategy Committee, Office of the National Economic and Social Development Board. Gazette Announcement.
- Government Gazette Notification on Safety Act (2011, January 12). **Gazette Announcement**. 5-25.
- Gulsawat, T. (2015). **Knowledge Management**. Faculty of Political Science and Law, Burapha University. The meeting exchanged knowledge on quantitative research techniques. (pp.1-2). Chonburi: Burapha University.
- Ministry of Education. (2008). **Core Curriculum of Basic Education 2008**. Bangkok: Agricultural Cooperative Assembly of Thailand Press.
- _____. (2021). **School Safety Operation Guide**. Bangkok: Office of the Basic Education Commission.
- _____. (2020). National Education Plan 2017 – 2036. (1st ed.). Sweet Pepper Graphic : Office of the Education Council. Of the Bangkok secondary Educational service area office 2. **Valaya Alongkorn Review 10** (2), 1-14.
- Office of the Basic Education Commission. National Education Act B.E. 2542 (1999) and as amended (No. 3) B.E. 2553. Bangkok: Office of the Prime Minister.
- Suksomboon, S. (2016). **Security Management Model In the Thai Premier League**. Doctor of Business Administration Thesis, Sport and Entertainment Business, College of Graduate Studies in Management, Sripatum University.
- Tawinkam, S., & Thongmisee, S. (2023) School Safety Management in Network GROUP 42-43, Nongchok District Office, Bangkok. **Journal of Academic for Public and Private Management** , 5(2), 209-222.
- Uthaisaen, C., & N. (2015). School Safety Management Strategies. **Journal of Sangtham College**, 7(1), 19-28.
- Wonganannon, P. (2014). Internet usage behavior among children and young people. **Journal of the Army Nurses**, 15(2), 177.
- Yonjoho, N., Luangamornlert, S., & Jintanadilok, N. (2018). Development of Implementation Measurement Instruments **Journal of The Royal Thai Army Nurses**, 19, 382-391.
-