

การตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์
The Decision Making on Becoming the Membership of Lopburi Sugar Cane
Farmers Association, Khok-Samrong, Sa-Bot

วรชัย วงศ์ศรีไทย¹, วราภรณ์ ทรัพย์รวงทอง² และ มยุรี รัตนเสริมพงศ์³
Worachai Wongsrithai¹, Waraphon Subruangthong² and Mayuree Rattanasermpong³

หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี^{1,2,3}
Master of Public Administration Program, the Faculty of Humanities and Social Sciences,
Thepsatri Rajabhat University, Thailand^{1,2,3}
E-mail: romantic_pr@hotmail.com¹

Received: October 29, 2021

Revised: April 26, 2022

Accepted: April 27, 2022

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ 2) ศึกษาระดับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ และ 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมฯ กับ การตัดสินใจ เข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ เกษตรกรชาวไร่อ้อยที่เป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ จำนวน 400 คน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามที่มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.852 วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบสหสัมพันธ์

ผลการศึกษาพบว่า 1) ความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก 2) การตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก และ 3) ความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ทุกด้าน

คำสำคัญ: การตัดสินใจ, การเข้าเป็นสมาชิก, สมาคมชาวไร่อ้อย

Abstract

This research aims to: 1) study the samples' level of understanding on working operations of Lopburi Sugar Cane Farmers Association, Khok-Samrong, Sa-Bot; 2) study the samples' level of decision making to become the membership of the association; and 3) study the correlation between the understanding of the association's working operations and the decision making on

becoming the membership of the association. The samples were 400 sugar cane farmers who were the current members of the Lopburi Sugar Cane Farmers Association, Khok-Samrong, Sa-Bot. The questionnaire which had the reliability level at 0.852 was used to collect the data, and the data were analyzed using percentage, mean, standard deviation, correlation test and regression analysis.

The results found that: 1) The level of the samples' understanding on the working operations of the Sugar Cane Farmers Association was, in overall, at the high level; 2) The level of the samples' decision making to become the membership of the association was also, in overall, at the high level; and 3) There was the correlation between the samples' understanding of the working operations and the decision making to become the membership of the association.

Keywords: Decision Making, Membership Registration, Sugar Cane Farmers Association

บทนำ

ประเทศไทยมีเกษตรกรที่เพาะปลูกอ้อยในทุกภาคของประเทศ รวมทั้งสิ้น 47 จังหวัด มีพื้นที่การเพาะปลูกและเก็บเกี่ยวในปีการเพาะปลูก 2562/63 จำนวน 10,621,512 ไร่ สร้างรายได้ให้แก่เกษตรกรผู้ปลูกอ้อยกว่า 430,000ครัวเรือน รวมถึงผู้ประกอบการและแรงงานในอุตสาหกรรมอื่นที่เกี่ยวข้องอีกจำนวนมาก คิดเป็นมูลค่ากว่า 250,000 ล้านบาท (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย, 2563)

อ้อยเป็นพืชเศรษฐกิจที่มีแนวโน้มว่าในอนาคตและการตลาดที่รัฐบาลจึงให้ความสนใจกับอุตสาหกรรมอ้อยเป็นพิเศษมีการกำหนดกรอบกติกาที่ชัดเจนที่ผู้เกี่ยวข้องในอุตสาหกรรมนี้จะต้องปฏิบัติตามและมีหน่วยงานของรัฐทำหน้าที่กำกับดูแลโดยเฉพาะ ทั้งนี้อุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลของไทยอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 โดยเกษตรกรผู้ปลูกอ้อยจะต้องขึ้นทะเบียนกับสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (สอน.) ขณะที่การขยายการผลิตหรือย้ายฐานการผลิตของผู้ประกอบการโรงงานน้ำตาลก็จะต้องได้รับอนุญาตจากกระทรวงอุตสาหกรรม และได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีจึงจะสามารถดำเนินการได้ กรอบและกติกาที่ชัดเจนนี้เป็นผลมาจากสภาพของปัญหาในด้านการถูกเอารัดเอาเปรียบเกี่ยวกับราคารับซื้ออ้อยในอดีตทำให้เกษตรกรชาวไร่อ้อยเกิดการรวมกลุ่มกันจัดตั้งเป็นสถาบันชาวไร่อ้อยขึ้นเพื่อสร้างอำนาจในการเจรจาต่อรองกับฝ่ายโรงงานน้ำตาลและเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและความสมดุลระหว่างเกษตรกรชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาล (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย, 2563)

ในปัจจุบันสถาบันชาวไร่อ้อยมีหลายสถาบันโดยเป็นสถาบันตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 ทั้งสิ้น 29 สถาบัน ซึ่งต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนคือมีสมาชิกไม่น้อยกว่า 600 คน มีปริมาณอ้อยส่งเข้าโรงงานไม่น้อยกว่าร้อยละ 55 ซึ่งทั้ง 29 สถาบันนั้นได้รวมตัวเป็น 3 องค์การชาวไร่อ้อยประกอบด้วยสหพันธ์ชาวไร่อ้อยแห่งประเทศไทย สหสมาคมชาวไร่อ้อยแห่งประเทศไทยและชมรมสถาบันชาวไร่อ้อยภาคอีสานโดยการเข้าร่วมสถาบันและองค์การชาวไร่อ้อยดังกล่าว เกษตรกรจะได้อยู่วงจรปฏิสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเกษตรกรชาวไร่อ้อย

และผู้ประกอบการโรงงานน้ำตาล ทำให้เกษตรกรนั้น ๆ ได้รับประโยชน์ อาทิ การสนับสนุนจากผู้ประกอบการโรงงานน้ำตาลในด้านของปัจจัยการผลิตที่จำเป็นรวมถึงสินเชื่อที่ครอบคลุมถึงค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการเพาะปลูก ตั้งแต่ขั้นตอนการเตรียมดิน การจัดหาพันธุ์อ้อย การลงทุนระบบน้ำ ปู และค่าใช้จ่ายในการตัดอ้อย (Resource - providing contract) เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการปลูกอ้อย ซึ่งความร่วมมือระหว่างกลุ่มเกษตรกรกับโรงงานในลักษณะนี้ สามารถช่วยลดความเสี่ยงด้านตลาดให้กับเกษตรกรในการขายผลผลิต ขณะเดียวกันก็ช่วยลดความเสี่ยงในการจัดหาวัตถุดิบของโรงงานน้ำตาลด้วย ที่สำคัญเกษตรกรจะได้ผลตอบแทนตามระบบจัดสรรผลประโยชน์ของอุตสาหกรรม นอกจากนี้ เกษตรกรที่เข้าร่วมกับสมาคม ยังได้รับผลประโยชน์จากกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายที่เข้ามาสนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการเพาะปลูกของเกษตรกรผ่านการให้สินเชื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตและให้สินเชื่อหมุนเวียนแก่เกษตรกรยามเกิดภัยธรรมชาติที่ทำให้ผลผลิตเสียหาย เช่น ภัยแล้ง และอุทกภัย เป็นต้น (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย, 2563)

ในภาคกลางมีสถาบันชาวไร่อ้อยจำนวน 7 สถาบัน ได้แก่ สมาคมส่งเสริมอาชีพการเกษตรสุพรรณบุรี สมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี (ท่าหลวง) สมาคมกลุ่มชาวไร่อ้อยเขต 7 สมาคมกลุ่มชาวไร่อ้อยจังหวัดประจวบคีรีขันธ์-เพชรบุรี สมาคมชาวไร่อ้อยเขื่อนป่าสัก สระบุรี สมาคมชาวไร่อ้อยไทยเศรษฐ์ จังหวัดอุทัยธานี และสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ รองรับพื้นที่เพาะปลูกอ้อยจำนวน 12 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดอุทัยธานี ชัยนาท สิงห์บุรี ลพบุรี สระบุรี อ่างทอง สุพรรณบุรี กาญจนบุรี นครปฐม ราชบุรี เพชรบุรี และประจวบคีรีขันธ์ จำนวนทั้งสิ้น 3,172,574 ไร่ ในปีการผลิต 2562/63 โดยจังหวัดที่มีพื้นที่ปลูกอ้อยมากที่สุด 3 จังหวัดแรกได้แก่จังหวัดกาญจนบุรี ลพบุรี และสุพรรณบุรี ตามลำดับ (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย, 2563)

จังหวัดลพบุรี เป็นจังหวัดที่มีพื้นที่การปลูกอ้อยเป็นอันดับที่ 2 ของภาคกลาง มีพื้นที่ในการเพาะปลูกอ้อยจำนวน 1,396,990 ไร่ (กรมส่งเสริมการเกษตร, 2562) มีครัวเรือนเกษตรกรชาวไร่อ้อยจำนวน 26,556 ครัวเรือน และมีสถาบันชาวไร่อ้อยที่ดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาล พ.ศ. 2527 จำนวน 2 สถาบัน ได้แก่ สมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี (ท่าหลวง) ซึ่งมีครัวเรือนเกษตรกรชาวไร่อ้อยเป็นสมาชิกอยู่จำนวน 3,400 ราย และสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ซึ่งมีครัวเรือนเกษตรกรชาวไร่อ้อยเป็นสมาชิกอยู่จำนวน 2,627 ราย โดยยังมีครัวเรือนเกษตรกรชาวไร่อ้อยในจังหวัดลพบุรีที่ไม่ได้เป็นสมาชิกสถาบันชาวไร่อ้อยอีก จำนวน 20,430 ราย

สมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ เป็นหนึ่งในสถาบันชาวไร่อ้อยของภาคกลาง และเป็นหนึ่งในสองของสถาบันชาวไร่อ้อยจังหวัดลพบุรี เป็นสมาคมที่ดำเนินงานภายใต้พระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาล พ.ศ. 2527 จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นศูนย์ประสานงานระหว่างชาวไร่อ้อย โรงงานน้ำตาล หน่วยงานราชการ และหน่วยงานอื่นๆส่วนที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนสังคมทั่วไป เพื่อช่วยขจัดปัญหาขัดข้องต่างๆ ตลอดจนพิจารณาวินิจฉัย ใกล้เคียงข้อพิพาท ระหว่างชาวไร่อ้อยกับโรงงานน้ำตาล หรือระหว่างสมาชิกด้วยกัน ตลอดจนการช่วยเหลือสมาชิกด้านสวัสดิการ ด้านเครื่องมือ เครื่องใช้ทางการเกษตร ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ให้เกษตรกรชาวไร่อ้อยและครอบครัว ปัจจุบันมีปริมาณอ้อยที่ส่งเข้าหีบปีการผลิต 2562/63 อยู่ที่ 654,160.130 ตัน และมีพื้นที่ปลูกอ้อยกว่า 53,471 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย, 2563)

จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่ายังคงมีครัวเรือนเกษตรกรชาวไร่อ้อยในจังหวัดลพบุรีอีกเป็นจำนวนมากที่ไม่ได้เป็นสมาชิกของสถาบันชาวไร่อ้อย ซึ่งโดยทั่วไปแล้วตามธรรมชาติของการรวมกลุ่ม กลุ่มจะมีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานได้ เมื่อขนาดของกลุ่มใหญ่ขึ้นและมีจำนวนสมาชิกมากขึ้น การศึกษาการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ จึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจ และมีความสำคัญสำหรับการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสมาคม ซึ่งผลการศึกษารั้งนี้จะเป็นประโยชน์ ในการวางแผนการดำเนินงาน วิเคราะห์หาทางออกที่เหมาะสม ในเรื่องการบริหารจัดการสมาคมให้มีประสิทธิภาพและตรงต่อความต้องการของสมาชิกเพื่อเป็นแนวทางที่มีประโยชน์ต่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของสมาคมและเกษตรกรชาวไร่อ้อยต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์
2. เพื่อศึกษาการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์กับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

การทบทวนวรรณกรรม

1. แนวความคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจ

การตัดสินใจ (Decision Making) หมายถึงกระบวนการเลือกทางเลือกใดทางเลือกหนึ่งจากหลาย ๆ ทางเลือกที่ได้พิจารณา หรือประเมินอย่างดีแล้วว่าเป็นทางให้บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายขององค์การ การตัดสินใจเป็นสิ่งสำคัญ และเกี่ยวข้องกับ หน้าที่การบริหาร หรือการจัดการเกือบทุกขั้นตอน ไม่ว่าจะเป็นการวางแผน การจัดองค์การ การจัดคนเข้าทำงาน การประสานงาน และการควบคุม การตัดสินใจได้มีการศึกษามานาน

บาร์นาร์ด (Barnard, 1938) ได้ให้ความหมายของการตัดสินใจไว้ว่า คือ เทคนิคในการที่จะพิจารณาทางเลือกต่าง ๆ ให้เหลือทางเลือกเดียว และไซมอน (Simon, 1960) ได้แบ่งชนิดของการตัดสินใจออกเป็น 2 ชนิดใหญ่ ๆ คือ 1) การตัดสินใจที่กำหนดไว้ล่วงหน้าหรือมีแบบอย่างไว้ล่วงหน้า (Programmed decisions) เป็นการตัดสินใจตามระเบียบ กฎเกณฑ์ แบบแผนที่เคยปฏิบัติมาจนกลายเป็นงานประจำ เช่น การตัดสินใจเกี่ยวกับการลาป่วย ลาภิจ ลาบวช การอนุมัติการเบิกจ่ายเงิน การอนุมัติผลการศึกษา เป็นต้น การตัดสินใจแบบกำหนดไว้ล่วงหน้านี้ เปิดโอกาสให้ผู้บริหารเลือกทางเลือกได้น้อย เพราะว่าเป็นการตัดสินใจภายใต้สภาวะการณ์ที่แน่นอน และ 2) การตัดสินใจที่ไม่ได้กำหนดหรือไม่มีแบบอย่างไว้ล่วงหน้า (Nonprogrammed decisions) เป็นการตัดสินใจในเรื่องใหม่ที่ไม่เคยมีมาก่อน ไม่มีระเบียบ กฎเกณฑ์ แบบแผนที่เคยปฏิบัติมาก่อน จึงเป็นเรื่องยุ่งยากแก่ผู้ตัดสินใจ โดยที่ผู้บริหารหรือผู้ตัดสินใจจะต้องคำนึงถึงความเสี่ยงและความไม่แน่นอนด้วย เช่น การตัดสินใจนำเงินไปลงทุนเพื่อหาผลตอบแทนหรือผลกำไรในธุรกิจ การตัดสินใจผลิตสินค้าตัวใหม่ การตัดสินใจในการขยายกิจการ เป็นต้น

ทฤษฎีที่สำคัญของการตัดสินใจ อาจจำแนกได้น้อย 2 ประเภท ดังนี้ 1) ทฤษฎีบรรทัดฐาน (Normative Theory) เป็นทฤษฎีการตัดสินใจที่มีลักษณะสำคัญ คือ จะคำนึงถึงว่า แนวทางการตัดสินใจ น่าจะเป็น หรือควรจะเป็นเช่นใด จึงจะสามารถบรรลุถึงเป้าหมายที่ต้องการตัดสินใจได้ ซึ่งการพิจารณาว่าแนวทางใด เป็นแนวทางที่น่าจะเป็น หรือควรจะเป็นนั้น ย่อมขึ้นอยู่กับวิจารณ์ญาณของบุคคลแต่ละคน ซึ่งอาจจะคล้ายคลึง หรือแตกต่างกันก็ได้ ดังนั้น การใช้ทฤษฎีนี้ ตัดสินใจในประเด็นปัญหาใด ๆ ก็ตาม จึงมีลักษณะที่ขึ้นอยู่กับ มาตรฐานหรือหลักเกณฑ์ดังกล่าว จะเป็นเครื่องกำหนดว่าปัญหานั้น ๆ น่าจะหรือควรจะตัดสินใจอย่างไร จึงจะดีที่สุด ถูกต้องเหมาะสมที่สุด ซึ่งในทรรศนะของบุคคลอื่นที่มีมาตรฐานความพึงพอใจที่แตกต่างกัน อาจจะเห็นว่าไม่เหมาะสมก็ได้ ด้วยเหตุนี้ การตัดสินใจโดยใช้ทฤษฎีนี้ จึงมีลักษณะการพรรณนาแบบอุดมทัศน์ (Idea Type) มากกว่าจะเป็นแบบวิเคราะห์ถึงสภาพที่แท้จริง 2) ทฤษฎีพรรณนา (Descriptive Theory) เป็นทฤษฎีการตัดสินใจที่มีลักษณะแตกต่างกับทฤษฎีแรก กล่าวคือ เป็นทฤษฎีที่มีสาระสำคัญที่ว่า การตัดสินใจเพื่อแก้ปัญหาหนึ่ง ๆ จะต้องกระทำอย่างไร จึงจะสัมฤทธิ์ผลได้ ไม่ว่าผลของการตัดสินใจนั้น จะเป็นที่ยอมรับหรือพึงพอใจของผู้ตัดสินใจหรือไม่ก็ตาม หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ การตัดสินใจโดยใช้ทฤษฎีนี้ จะพยายามหลีกเลี่ยงการใช้ความรู้สึกนึกคิดใด หรือค่านิยมส่วนตัวของผู้ตัดสินใจมาเป็นหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจ โดยมุ่งเน้นให้การตัดสินใจเป็นไปอย่างมีเหตุผล มีความถูกต้องและเป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไป ดังนั้น จึงได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการที่แน่นอน ตลอดจนมีการนำเอาเทคนิคสมัยใหม่ต่าง ๆ เข้ามาช่วยในการตัดสินใจด้วย เพื่อที่จะให้การตัดสินใจนั้น มีความถูกต้องเหมาะสมที่สุด (มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช, 2526)

ดังนั้นอาจกล่าวได้ว่า การตัดสินใจ คือ ผลสรุปหรือผลขั้นสุดท้ายของกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพื่อเลือกแนวทางการปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสมกับสถานการณ์ ทรัพยากร และบุคคล สามารถนำไปปฏิบัติ และทำให้งานบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการ การตัดสินใจเป็นส่วนหนึ่งของบทบาทของผู้บริหาร ที่เกิดจากตำแหน่งและอำนาจที่เป็นทางการ คือ บทบาทการเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneur) บทบาทผู้จัดการสถานการณ์ที่เป็นปัญหา (Disturbance Handler) บทบาทผู้จัดทรัพยากร (Resource Allocator) และบทบาทผู้เจรจาต่อรอง (Negotiator)

2. กระบวนการตัดสินใจ (Process of decision making)

กระบวนการตัดสินใจ (Process of decision making) หมายถึง การกำหนดขั้นตอนของการตัดสินใจ ตั้งแต่ขั้นตอนแรกไปจนถึงขั้นตอนสุดท้าย การตัดสินใจโดยมีลำดับขั้นของกระบวนการดังกล่าว เป็นการตัดสินใจโดยใช้หลักเหตุผลและมีกฎเกณฑ์ ซึ่งเป็นการตัดสินใจโดยใช้ระเบียบวิธีทางวิทยาศาสตร์เป็น เครื่องมือช่วยในการหาข้อสรุปเพื่อการตัดสินใจ ขั้นตอนของกระบวนการตัดสินใจมีอยู่หลายรูปแบบ แล้วแต่ความคิดเห็นของนักวิชาการ พลันเกต และแอตเนอร์ (Plunkett, & Attner, 1994) ได้เสนอลำดับขั้นตอนของกระบวนการตัดสินใจเป็น 7 ขั้นตอน ดังนี้ (กุลขลิ ไชยน์ตา, 2539)

ขั้นที่ 1 การระบุปัญหา (Define the problem) เป็นขั้นตอนแรกที่มีความสำคัญอย่างมาก เพราะการระบุปัญหาได้ถูกต้องหรือไม่ ย่อมมีผลต่อการดำเนินการในขั้นต่อ ๆ ไปของกระบวนการตัดสินใจ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพของการตัดสินใจด้วย

ขั้นที่ 2 การระบุข้อจำกัดของปัจจัย (Identify limiting factors) เมื่อสามารถระบุปัญหาได้ถูกต้องแล้ว ผู้บริหารควรพิจารณาถึงข้อจำกัดต่าง ๆ ขององค์การ โดยพิจารณาจากทรัพยากรซึ่งเป็นองค์ประกอบของกระบวนการผลิต ได้แก่ กำลังคน เงินทุน เครื่องจักร สิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ รวมทั้งเวลา ซึ่งมักเป็นปัจจัยจำกัดที่พบบ่อยเสมอ ๆ การรู้ถึงข้อจำกัดหรือเงื่อนไขที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ จะช่วยให้ผู้บริหารกำหนดขอบเขตในการพัฒนาทางเลือกให้แคบลงได้

ขั้นที่ 3 การพัฒนาทางเลือก (Develop potential alternatives) ขั้นตอนต่อไป ผู้บริหารควรทำการพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ ขึ้นมา ซึ่งทางเลือกเหล่านั้นควรเป็นทางเลือกที่มีศักยภาพและมีความเป็นไปได้ ในการแก้ปัญหาให้น้อยลงหรือให้ประโยชน์สูงสุด ในการพัฒนาทางเลือกผู้บริหารอาจขอความคิดเห็นจากนักบริหารอื่น ๆ ที่ประสบความสำเร็จ ทั้งภายในและภายนอกขององค์การ ซึ่งอาจใช้วิธีการปรึกษาหารือเป็นรายบุคคล หรือจัดการประชุมกลุ่มย่อยขึ้น ข้อมูลที่ได้รับจากบุคคลเหล่านั้นเมื่อผนวกพร้อมกับ สถิติปัญหา ความรู้ ความสามารถ ความคิดสร้างสรรค์ และประสบการณ์ของตนเองจะช่วยให้ผู้บริหารสามารถพัฒนาทางเลือกได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ขั้นที่ 4 การวิเคราะห์ทางเลือก (Analyze the alternatives) เมื่อผู้บริหารได้ทำการพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ โดยจะนำเอาข้อดีและข้อเสียของแต่ละทางเลือกมาเปรียบเทียบกับกันอย่างรอบคอบ ทางเลือกบางทางเลือกที่อยู่ภายใต้ข้อจำกัดขององค์การ ก็อาจทำให้เกิดผลต่อเนื่องที่ไม่พึงประสงค์ตามมา

ขั้นที่ 5 การเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด (Select the best alternative) เมื่อผู้บริหารได้ทำการ วิเคราะห์และประเมินทางเลือกต่าง ๆ แล้ว ผู้บริหารควรเปรียบเทียบข้อดีและข้อเสียของแต่ละทางเลือกอีกครั้งหนึ่ง เพื่อพิจารณาทางเลือกที่ดีที่สุดเพียงทางเดียว ทางเลือกที่ดีที่สุดควรมีผลเสียต่อเนื่องในภายหลังน้อยที่สุด และให้ผลประโยชน์มากที่สุด แต่บางครั้งผู้บริหารอาจตัดสินใจเลือกทางเลือกแบบประนีประนอมโดยพิจารณาองค์ประกอบที่ดีที่สุดของแต่ละทางเลือก

ขั้นที่ 6 การนำผลการตัดสินใจไปปฏิบัติ (Implement the decision) เมื่อผู้บริหารได้ทางเลือกที่ดีที่สุดแล้ว ก็ควรมีการนำผลการตัดสินใจนั้นไปปฏิบัติ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้บริหารควรกำหนดโปรแกรมของการตัดสินใจ โดยระบุถึงตารางเวลาการดำเนินงาน งบประมาณ และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติ ควรมีการมอบหมายอำนาจหน้าที่ที่ชัดเจน และจัดให้มีระบบการติดต่อสื่อสารที่จะช่วยให้การตัดสินใจเป็นที่ยอมรับ นอกจากนี้ผู้บริหารควรกำหนดระเบียบวิธี กฎ และนโยบาย ซึ่งมีส่วนสนับสนุนให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ขั้นที่ 7 การสร้างระบบควบคุมและประเมินผล (Establish a control and evaluation system) ขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการตัดสินใจ ได้แก่ การสร้างระบบการควบคุมและการประเมินผล ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหาร ได้รับข้อมูลย้อนกลับ เกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานว่าเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ ข้อมูลย้อนกลับจะช่วยให้ผู้บริหารแก้ปัญหา หรือทำการตัดสินใจใหม่ได้โดยได้ผลลัพธ์ของการปฏิบัติที่ดีที่สุด

ดังนั้น การตัดสินใจ คือ ผลสรุปหรือผลขั้นสุดท้ายของกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพื่อเลือกแนวทางการปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสมกับสถานการณ์ ทรัพยากร และบุคคล สามารถนำไปปฏิบัติและทำให้งานบรรลุเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการการตัดสินใจ

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร ที่ใช้ในการศึกษา คือ เกษตรกรชาวไร่อ้อยที่เป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ จำนวนทั้งสิ้น 2,627 ราย (สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย, 2562)

1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการศึกษา ผู้ศึกษากำหนดขนาดตัวอย่างจากสูตรของทาโร่ ยามาเน่ (Yamane, 1971) จำนวน 400 คน ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบไม่ใช้ทฤษฎีความน่าจะเป็น (Non - Probability Sampling) โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

แบบสอบถามที่ใช้ในการศึกษาเป็นแบบสอบถามที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) จำนวน 6 ข้อ ประกอบด้วย อายุ ระดับการศึกษา การมีรายได้จากอุตสาหกรรมอ้อยในรอบปีที่ผ่านมา การถือครองที่ดินเพื่อปลูกอ้อย การได้รับข่าวสารทางการเกษตรจากแหล่งต่าง ๆ ความต้องการกู้เงิน

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีลักษณะเป็นมาตรวัดประมาณค่า (Rating Scale) แบบลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) 5 ระดับ จำนวน 13 ข้อ โดยแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้ ด้านวัตถุประสงค์ของสมาคมฯ ด้านการดำเนินงานของสมาคมฯ ด้านผลการดำเนินการของสมาคมฯ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีลักษณะเป็นมาตรวัดประมาณค่า (Rating Scale) แบบลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) 5 ระดับ จำนวน 15 ข้อ โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ดังนี้ ด้านรายได้ ด้านการได้รับข่าวสารทางการเกษตร ด้านความต้องการเงินกู้ในอนาคต ด้านวัตถุประสงค์และการดำเนินการของสมาคมฯ ด้านความพอใจในผลการดำเนินงานของสมาคมฯ

3. การสร้างและหาประสิทธิภาพของเครื่องมือ

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพเครื่องมือ ผู้วิจัยดำเนินการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

3.1 ศึกษาตำราเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อย

3.2 ร่างแบบสอบถามแล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อขอคำแนะนำและดำเนินการปรับปรุงแก้ไข

3.3 การทดสอบความเที่ยงตรง ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา เสนอต่อผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 คน พิจารณาตรวจสอบในด้านความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ด้านภาษา และความเที่ยงตรงตามโครงสร้าง นำผลการประเมินมาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ และเนื้อหา (Item objective congruence: IOC) ได้ค่า IOC เท่ากับ 1.00

3.4 การหาค่าความเชื่อมั่น (reliability) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามจำนวน 30 ชุด นำไปทดลองใช้ (try out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง แล้วนำมาหาค่าความเชื่อมั่น (reliability) โดยใช้สูตรการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .852

3.5 นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบและทดลองใช้ไปจัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 400 คน โดยแจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างด้วยตนเองแล้วมานำมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูล เมื่อได้รับแบบสอบถามคืนมาทั้งหมด แล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากเก็บข้อมูลจากประชากรกลุ่มตัวอย่างจากแบบสอบถามเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ผู้ศึกษาดำเนินการประมวลผลโดยวิธีการทางสถิติโดยโปรแกรมสำเร็จรูป โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

5.1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา การมีรายได้จากอุตสาหกรรมอ้อยในรอบปีที่ผ่านมา การถือครองที่ดินเพื่อปลูกอ้อย การได้รับข่าวสารทางการเกษตรจากแหล่งต่าง ๆ ความต้องการกู้เงิน โดยใช้สถิติ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage)

5.2 การวิเคราะห์ความเข้าใจในการดำเนินการของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ โดยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

5.3 การวิเคราะห์การตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

5.4 หาความสัมพันธ์ความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ กับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ใช้การทดสอบสหสัมพันธ์ (Correlation Analysis)

5.5 ศึกษาอิทธิพลความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ใช้สมการถดถอย (Regression Analysis)

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 20 - 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.20 จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยคิดเป็นร้อยละ 26.50 มีรายได้อยู่ระหว่าง 100,000 - 500,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 45.30 มีการถือครองที่ดินเพื่อปลูกอ้อย 10 - 50 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 50.70 ได้รับข่าวสารทางการเกษตรจากสื่อสิ่งพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 38.30 มีความต้องการกู้เงินเพื่อปลูกอ้อย คิดเป็นร้อยละ 53.80

1. ระดับความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ความรู้ความเข้าใจของเกษตรกร	ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
ด้านวัตถุประสงค์ของสมาคมฯ	3.68	0.52	มาก
ด้านการดำเนินงานของสมาคมฯ	4.17	0.49	มาก
ด้านผลการดำเนินการของสมาคมฯ	4.13	0.55	มาก
รวม	3.99	0.44	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่าค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ทั้ง 3 ด้าน โดยมีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด ได้แก่ ด้านการดำเนินงานของสมาคมฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.17 รองลงมาคือ ด้านผลการดำเนินการของสมาคมฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.13 และด้านวัตถุประสงค์ของสมาคมฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.68 ตามลำดับ

1.2 ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ด้านวัตถุประสงค์ของสมาคมฯ

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านวัตถุประสงค์ของสมาคมฯ

วัตถุประสงค์ของสมาคมฯ	ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
1.สมาคมฯ เป็นศูนย์กลางการติดต่อประสานงานระหว่างโรงงานน้ำตาลกับสมาชิกฯ	3.30	0.83	ปานกลาง
2.สมาคมฯ ช่วยเหลือด้านอุปโภคบริโภคสมาชิก	3.32	0.71	ปานกลาง
3.ตามหลักการแล้วสมาคมฯ จัดตั้งขึ้นเพื่อทำกิจกรรมกลุ่มร่วมกัน	4.26	0.71	มากที่สุด
4.สมาคมฯ มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการเมืองด้วย	3.72	0.72	มาก
5.สมาคมฯ ช่วยขจัดปัญหาข้อขัดแย้งต่าง ๆ ระหว่างสมาชิกด้วยกันเอง	3.82	0.90	มาก
รวม	3.68	0.52	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีระดับความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.68 เรียงลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ด้านตามหลักการแล้วสมาคมฯ จัดตั้งขึ้นเพื่อทำกิจกรรมกลุ่มร่วมกัน มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 สมาคมฯ ช่วยขจัดปัญหาข้อขัดแย้งต่าง ๆ ระหว่างสมาชิกด้วยตนเอง มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 สมาคมฯ มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการเมืองด้วย มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 สมาคมฯ ช่วยเหลือด้านอาชีพการเกษตรแก่สมาชิก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.32 และสมาคมฯ เป็นศูนย์กลางการติดต่อประสานงานระหว่างโรงงานน้ำตาลกับสมาชิกฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.30

1.3 ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านการดำเนินงานของสมาคมฯ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านการดำเนินงานของสมาคมฯ

การดำเนินงานของสมาคมฯ	ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
1.สมาคมฯ สามารถช่วยเหลือท่านในด้านเงินกู้	3.59	0.80	มาก
2.สมาคมฯ ช่วยเหลือท่านในด้านราคาอ้อย	4.26	0.66	มากที่สุด
3.สมาคมฯ เป็นแหล่งให้ความรู้ คำแนะนำ และวิชาการแก่สมาชิก	4.44	0.63	มากที่สุด
4.สมาคมฯ ช่วยจัดหาปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ย สารเคมี เครื่องจักรกล การเกษตรและอื่น ๆ	4.42	0.64	มากที่สุด
5.สมาคมฯ จัดการเรื่องตลาดรับซื้อผลผลิตอ้อย	4.14	0.69	มาก
รวม	4.17	0.49	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีระดับความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 เรียงลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ สมาคมฯ เป็นแหล่งให้ความรู้ คำแนะนำ และวิชาการแก่สมาชิก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.44 สมาคมฯ ช่วยจัดหาปัจจัยการผลิต เช่น ปุ๋ย สารเคมี เครื่องจักรกลการเกษตรและอื่น ๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 สมาคมฯ ช่วยเหลือท่านในด้านราคาอ้อย มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 สมาคมฯ จัดการเรื่องตลาดรับซื้อผลผลิตอ้อย มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 และสมาคมฯ สามารถช่วยเหลือท่านในด้านเงินกู้ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.59

1.4 ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในผลการดำเนินการของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านผลการดำเนินการของสมาคมฯ

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านผลการดำเนินการของสมาคมฯ

ผลการดำเนินการของสมาคมฯ	ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
1. ท่านคิดว่าสมาคมฯ มีผลการดำเนินการที่ดี	4.02	0.75	มาก
2. ท่านคิดว่าสมาคมฯ ช่วยแก้ปัญหาให้ท่านได้	4.01	0.70	มาก
3. ท่านคิดว่าการเป็นสมาชิกสมาคมฯ มีประโยชน์ต่อท่าน	4.37	0.64	มากที่สุด
รวม	4.13	0.55	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในผลการดำเนินการของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีระดับความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 เรียงลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ ท่านคิดว่าการเป็นสมาชิกสมาคมฯ มีประโยชน์ต่อท่าน มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.37 ท่านคิดว่าสมาคมฯ มีผลการดำเนินการที่ดี มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 และท่านคิดว่าสมาคมฯ ช่วยแก้ปัญหาให้ท่านได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.01

2. ผลการวิเคราะห์การตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ปัจจัยการเข้าเป็นสมาชิกสมาคมของ เกษตรกร	ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านรายได้	3.75	0.57	มาก
2. ด้านการได้รับข่าวสารทางการเกษตร	4.23	0.60	มากที่สุด
3. ด้านความต้องการเงินกู้ในอนาคต	4.10	0.57	มาก
4. ด้านวัตถุประสงค์และการดำเนินงานของสมาคม	4.08	0.56	มาก
5. ด้านความพอใจในการดำเนินงานของสมาคม	4.28	0.53	มากที่สุด
รวม	4.09	0.46	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับความคิดเห็นต่อการเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 เรียงลำดับค่าเฉลี่ย ดังนี้ ด้านความพอใจในการดำเนินงานของสมาคม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.28 ด้านการได้รับข่าวสารทางการเกษตร มีค่าคะแนนเฉลี่ย

4.23 ด้านความต้องการเงินกู้ในอนาคต มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.10 ด้านวัตถุประสงค์และการดำเนินงานของสมาคม มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.08 และด้านรายได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.75

2. หาความสัมพันธ์ความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์กับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ความเข้าใจในการดำเนินงาน ของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ กับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ความเข้าใจต่อสมาคมฯ	การตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมฯ					รวม
	ด้านรายได้	ด้านการได้รับข่าวสารทาง การเกษตร	ด้านความต้องการเงินกู้ใน อนาคต	ด้านวัตถุประสงค์ และการดำเนินงานของ สมาคมฯ	ด้านความพอใจ ในการดำเนินงานของ สมาคมฯ	
ด้านวัตถุประสงค์ของสมาคม	R = .591** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .403** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .569** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .562** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .502** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .644** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์
ด้านการดำเนินงานของสมาคม	R = .535** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .495** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .594** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .563** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .471** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .653** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์
ด้านผลการดำเนินการของสมาคม	R = .596** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .434** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .585** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .568** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .475** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .652** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์
รวม	R = .680** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .523** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .689** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .667** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .571** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์	R = .768** Sig = .000 แปล = สัมพันธ์

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05, **ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01

จากตารางที่ 6 พบว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ คิดเป็นร้อยละ 76.80 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ โดยรวมมีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ทุกด้าน

อภิปรายผล

จากการศึกษาผู้วิจัยขออภิปรายผลการวิจัย ดังนี้

1. จากการศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ พบว่าระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของสมาคมฯ มีระดับความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับ Douglas McGregor (1960) ได้กล่าวว่ากลุ่มที่มีประสิทธิภาพจะมีลักษณะที่สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกลุ่ม โดยทุก ๆ ความคิดเห็นของสมาชิกจะได้รับการเอาใจใส่ซึ่งกันและกัน รวมถึงเมื่อสมาชิกมีความคิดเห็นที่ขัดแย้งกัน จะไม่แสดงความก้าวร้าว แต่จะแสดงออกซึ่งลักษณะที่ประนีประนอม

ระดับความคิดเห็นด้านความเข้าใจในการดำเนินงาน และด้านความเข้าใจในผลการดำเนินการของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีระดับความคิดเห็นภาพรวมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับวิรงรอง แสงเดือน (2559) ที่ได้สรุปแนวคิดจากหลักการและทฤษฎีของนักวิชาการหลายท่านเกี่ยวกับปัจจัยของกลุ่มที่มีประสิทธิภาพ โดยกลุ่มที่มีประสิทธิภาพจะมีเงื่อนไข ดังนี้ ความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาทักษะความสามารถของสมาชิก ให้สมาชิกมีความรู้ ความชำนาญงาน และต้องพัฒนาความเข้าใจ ความสัมพันธ์ ทำให้เกิดความรู้สึกถึงคุณค่าของตนเองต่อกลุ่ม และทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนที่สร้างสรรค์ความก้าวหน้าให้แก่กลุ่ม และมีสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับสมาชิก รวมทั้งการมีที่ปรึกษาซึ่งเป็นผู้รวบรวมข้อมูล เพื่อพัฒนาการทำงานและแก้ไขปัญหา ปัจจัยที่มีผลทำให้ชาวชนบทเข้าร่วมกลุ่มและองค์กร ได้แก่ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ดีต่อการเข้ากลุ่ม นอกจากนี้ความคาดหวังที่เป็นสมาชิกในกลุ่มมีอยู่มากเป็นเรื่องของประโยชน์ที่พึงได้ คือ ประโยชน์ทางเศรษฐกิจ ได้แก่ เงินทุน ความรู้ในการประกอบอาชีพ รายได้ที่เพิ่มขึ้น และการช่วยเหลือด้านการตลาด

จากการศึกษาพบว่า การเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีระดับความคิดเห็นมากที่สุด ได้แก่ ด้านความพอใจในการดำเนินงานของสมาคม และด้านการได้รับข่าวสารทางการเกษตร ข้อที่มีระดับความคิดเห็นมาก ได้แก่ ด้านความต้องการกู้เงิน, ด้านวัตถุประสงค์และการดำเนินงานของสมาคม และด้านรายได้ ตามลำดับ

2. การตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ระดับความคิดเห็นประเด็นการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านรายได้ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิรงรอง แสงเดือน (2559, บทคัดย่อ) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีผลทำให้ชาวชนบทเข้าร่วมกลุ่มและองค์กร ได้แก่ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ดีต่อการเข้ากลุ่ม นอกจากนี้ความคาดหวังที่เป็นสมาชิกในกลุ่มมีอยู่มากเป็นเรื่องของประโยชน์ที่พึงได้ คือ ประโยชน์ทางเศรษฐกิจ ได้แก่ เงินทุน ความรู้ในการประกอบอาชีพ รายได้ที่เพิ่มขึ้น และการช่วยเหลือด้านการตลาด

2.1 ระดับความคิดเห็นประเด็นการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านการได้รับข่าวสารทางการเกษตร มีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิรงรอง แสงเดือน (2559) กล่าวว่า ปัจจัยที่มีผลทำให้ชาวชนบทเข้าร่วมกลุ่มและองค์กร ได้แก่ความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ดีต่อการเข้ากลุ่ม นอกจากนี้ความคาดหวังที่เป็นสมาชิกในกลุ่มมีอยู่มากเป็นเรื่องของประโยชน์ที่พึงได้ คือ ประโยชน์ด้านสังคม ได้แก่ เกียรติยศ ความสัมพันธ์อันดีระหว่างเพื่อนสมาชิกในกลุ่มด้วยกัน และความสัมพันธ์อันดีระหว่างสมาชิกกับกลุ่มสมาชิกกับกลุ่มเจ้าหน้าที่

2.2 ระดับความคิดเห็นประเด็นการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านความต้องการเงินกู้ในอนาคตมีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับ ธัญญรัตน์ มาลัย (2558) ได้ศึกษาเปรียบเทียบผลทางเศรษฐกิจและสังคมของสมาชิกสหกรณ์กับเกษตรกรภายนอก พบว่า เกษตรที่เป็นสมาชิกสหกรณ์นั้นได้รับประโยชน์จากการดำเนินงานของสหกรณ์ในการรับซื้อผลผลิต การได้รับการบริการสินเชื่อเพื่อการเกษตรควบคู่กับคำแนะนำ ความรู้ เทคนิคการผลิตใหม่ และสวัสดิการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชีพของสมาชิก และยังพบว่า สมาชิกมีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดีกว่าเกษตรกรภายนอกในเรื่องของรายได้เฉลี่ย เช่นเดียวกับ ง่ายงาม ประจวบวัน (2559) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลกระทบต่อสมาชิกภาพของ

เกษตรกรผู้เป็นสมาชิก และไม่เป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตร พบว่าเกษตรกรส่วนใหญ่จะเข้าเป็นสมาชิกเพราะต้องการเงินทุน และเพื่อรับผลประโยชน์บางอย่างจากสหกรณ์

2.3 ระดับความคิดเห็นประเด็นการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านวัตถุประสงค์การดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับ ธัญญรัตน์ มาลัย (2558) พบว่า ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสหกรณ์ที่แตกต่างกันจะทำให้ทัศนคติของเกษตรกรแตกต่างกันด้วย ประกอบกับการรับรู้ในวัตถุประสงค์ กฎระเบียบ และการดำเนินของกลุ่มนั้นจะทำให้เกษตรกรเข้าใจ ทำให้เกิดทัศนคติที่ดีต่อกลุ่ม และมีแนวโน้มจะเข้าเป็นสมาชิกกลุ่มมากขึ้น

2.4 ระดับความคิดเห็นประเด็นการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ด้านความพอใจในผลการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีค่าเฉลี่ยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับ ธัญญรัตน์ มาลัย (2558, บทคัดย่อ) ได้วิเคราะห์การดำเนินงานของสหกรณ์ พบว่า ผลการดำเนินงาน มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับน่าพอใจ แต่การให้บริการแก่สมาชิกสหกรณ์ไม่ให้ประโยชน์ตามที่สมาชิกต้องการ ในขณะที่ สมาชิกส่วนใหญ่พึงพอใจ และให้ความไว้วางใจในการบริหารงานโดยคณะกรรมการดำเนินงาน และผู้จัดการเป็นผู้ที่มีความรู้ และความสามารถในการจัดการเกี่ยวกับธุรกิจได้ดี แต่มีบางเรื่องที่สมาชิกต้องการให้ปรับปรุง และเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้น เป็นต้นว่าการประชาสัมพันธ์ การให้บริการของเจ้าหน้าที่และการประชุมสามัญประจำปี

3. การหาความสัมพันธ์ความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ กับการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ คิดเป็นร้อยละ 76.80 โดยพบว่าความเข้าใจในการดำเนินงานของสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ โดยรวมมีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ทุกด้าน ซึ่งสอดคล้องกับ วิรัชฐิตา แจ่มเปล้า (2559, บทคัดย่อ) พบว่า ความเข้าใจในการดำเนินงานของสหกรณ์ ออมทรัพย์ครูชลบุรี จำกัด เงินกู้สามัญ ATM และเงินกู้เพื่อเหตุฉุกเฉิน ส่วนประสมทางการตลาดมีผลต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อเงินกู้สามัญ เงินกู้สามัญ ATM และ เงินกู้เพื่อเหตุฉุกเฉิน เนื่องจากส่วนประสมทางการตลาด ได้แก่ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านช่องทางการ จัดจำหน่ายและด้านการส่งเสริมทางการตลาด เหล่านี้เป็นตัวกระตุ้นและเป็นสิ่งเร้าในการตัดสินใจ เลือกใช้บริการของสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชลบุรี จำกัด เพราะทางสหกรณ์ฯ ได้จัดกระบวนการดังกล่าวให้ตรงกับความต้องการของสมาชิกสหกรณ์อีกทั้งสมาชิกยังมีความพอใจในคุณภาพการบริการ ของบุคลากรและเจ้าหน้าที่ของสหกรณ์จึงส่งผลมาถึงส่วนประสมทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจ เลือกใช้บริการด้านสินเชื่อเงินกู้สามัญ เงินกู้สามัญ ATM และเงินกู้เพื่อเหตุฉุกเฉิน

ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษาวิจัยเรื่องการตัดสินใจเข้าเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่อ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ ผู้ศึกษาวิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้ประกอบการดำเนินการของชาวไร่ฮ้อยในอนาคต โดยสมาคมฯ ควรดำเนินการดังนี้

1.1 สมาคมต้องรักษามาตรฐานในการดำเนินงานและหาหนทางในการพัฒนาการดำเนินงานของสมาคมให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นเพื่อสร้างความพึงพอใจแก่สมาชิกสมาคมฯ และทำให้เกษตรกรที่ไม่ได้เป็นสมาชิกสนใจเข้ามาเข้าร่วมเป็นสมาชิกสมาคมชาวไร่ฮ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

1.2 สมาคมควรพัฒนาช่องทางสื่อสารให้เข้าถึงเกษตรกรชาวไร่ฮ้อยมากขึ้นโดยเน้นการประชาสัมพันธ์ผ่านเจ้าหน้าที่ สมาชิกชาวไร่ฮ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์ คนอื่น ๆ รวมถึงอาจพัฒนาช่องทางข่าวสารให้มีช่องทางใหม่ ๆ โดยใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการดำเนินงาน

1.3 สมาคมควรพัฒนากระบวนการในการกู้เงินในอนาคตเนื่องจากสมาชิกสมาคมมีความต้องการในการกู้เงินในอนาคต

2. ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่ส่งผลต่อการพิจารณาเข้าร่วมสมาคมชาวไร่ฮ้อยลพบุรี โคกสำโรง สระโบสถ์

2.2 ควรมีการศึกษาวิจัยในสมาคมชาวไร่ฮ้อยในพื้นที่อื่น ๆ ที่มีการจัดตั้งสมาคมชาวไร่ฮ้อย เพื่อดูความเหมือนความต่างของระดับความคิดเห็นที่มีต่อการตัดสินใจเข้าร่วมสมาคมของเกษตรกรว่าในแต่ละพื้นที่ที่มีความเหมือนความต่างกันหรือไม่ และนำผลไปพัฒนาแนวทางการรวมกลุ่มของเกษตรกรต่อไป

2.3 ควรมีการศึกษาวิจัยถอดบทเรียนจากการรวมกลุ่มของเกษตรกรอื่น ๆ หรือเกษตรกรชาวไร่ฮ้อยในพื้นที่อื่น ๆ ที่มีความเข้มแข็งเพื่อนำผลไปพัฒนาการรวมกลุ่มหรือสมาคมอื่น ๆ ให้มีการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ

เอกสารอ้างอิง

กรมส่งเสริมการเกษตร. (2562). รายงานพื้นที่ปลูกฮ้อย ปีการผลิต 2562/63. กรุงเทพฯ: ผู้แต่ง.

กุลชลี ไชยนันดา. (2539). กระบวนการตัดสินใจ. กรุงเทพฯ: ประยูรวงศ์.

ง่ายงาม ประจวบวัน. (2558). การพัฒนาระบบเกษตรกรรมยั่งยืนชุมชนบ้านหลักเมตร ตำบลทุ่งขวาง อำเภอกำแพงแสน จังหวัดนครปฐม. วารสารวิจัยเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่, 7(4), 92 - 123.

ธัญญรัตน์ มาลัย. (2558). การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการมีส่วนร่วมของสมาชิกในการ ดำเนินธุรกิจของสหกรณ์การเกษตรพร้าว จำกัด อำเภอพร้าว จังหวัดเชียงใหม่ (การค้นคว้าอิสระปริญญาโท). มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. (2526). เอกสารการสอนชุดวิชาสังคมศึกษา 4 หน่วยที่ 9 – 15 (พิมพ์ครั้งที่ 2). นนทบุรี: ผู้แต่ง, อ้างถึงใน ปิยะนุช เหลืองงาม. (2552). บรรทัดฐานในการตัดสินใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในการเรียนวิทยาศาสตร์เรื่องภาวะโลกร้อน ตามแนวทางการสอนวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสังคม (STS) (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท). มหาวิทยาลัยขอนแก่น.



วิรงรอง แสงเดือน. (2559). *การรวมกลุ่มเกษตรกรผู้ปลูกยางพารา เพื่อความมั่นคงด้านอาชีพเกษตรกรอย่างมีส่วนร่วม บ้านโนนโพธิ์ ตำบลก่อเอ้ อำเภอเขื่องใน จังหวัดอุบลราชธานี* (รายงานการวิจัย). มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.

วิรัชฐิตา แจ่มเปล่า. (2559). *การตัดสินใจในการเลือกใช้บริการด้านสินเชื่อของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูชลบุรี จำกัด* (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา.

สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย. (2563). *รายงานสถานการณ์การปลูกอ้อย ปีการผลิต 2562/63*. สืบค้น 24 ตุลาคม 2563, จาก <http://ocsb.go.th>

Barnard, C. I. (1938). *The Functions of the Executive*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

McGregor, D. (1960). *The Human Side of Enterprise*. New York: McGraw-Hill Book Company.

Plunkett, W. R., & Attner, R. F. (1994). *Introduction to management* (5th ed.). CA: Wadsworth.

Simon, H. A. (1960). *The New Science of Management Decision*. New York: Harper & Row.

Yamane, T. (1971). *Statistic: An Introductory Analysis* (2nd ed.). New York: Harper & Row.