

**แนวทางการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน  
ของนักศึกษากลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง  
A Study of Interior Architecture Student's Attitude towards History of Interior Architecture  
Courses at King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang.**

ผศ.ชาติ ภาสวร

อาจารย์ประจำกลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน  
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

### บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาทัศนคติของนักศึกษา กลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง สำหรับเป็นแนวทางปรับปรุงเนื้อหาวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน การเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง 155 คน โดยใช้แบบสอบถามมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ผลการวิจัยพบว่า ทัศนคติโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้านผู้สอน ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน ด้านการวัดและประเมินผลพบว่า โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านเนื้อหาการเรียนการสอนพบว่า โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเป็นอันดับหนึ่ง และด้านผลการเรียนรู้อยู่ในระดับมากเป็นอันดับสอง เมื่อเปรียบเทียบระหว่างค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของทัศนคติต่อการเรียนการสอนโดยภาพรวม จำแนกตามเพศและสถานภาพการลงทะเบียน และ สถานภาพนักศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05 แต่ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพนักศึกษาและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้ามกันอย่างมีนัยสำคัญ .001 ยกเว้นด้านผลการเรียนรู้ จึงเสนอแนะแนวทางการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ให้ปรับปรุงการเรียนการสอนด้านผู้สอน ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน และด้านการวัดประเมินผล รวมทั้งด้านเนื้อหาการเรียนการสอน รวมทั้งด้านผลการเรียนรู้

คำสำคัญ: ทัศนคติ, วิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน, นักศึกษากลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน

### Abstract

The objective of this research is to study the attitudes of students towards History of Interior Architecture courses of Interior Architecture Department, at King Mongkut's Institute of Technology Ladkrabang, and to obtain guideline for developing an integrated curriculum learning . The samples consisted of 155 students, who registered in history of interior Architecture course/s during 2006-2010 academic year, selected by means of purposive sampling. The questionnaire was 5-level Likert's Scale. The result revealed that the attitude towards all aspects were average level. The respondents agreed on two aspects, content of subject and learning outcome, at high level while the instructor, media, as well as test and evaluation aspect are average level. When considering the respondents' overall attitude toward History of Interior Architecture course/s separately with different genders, academic status, registration's history, the result were statistically significant at 0.5 level. Significantly positive correlation were found between respondent's attitude and gender at 0.5

level while respondent's attitude and registration history at .001 level. On the contrary, the correlation between respondent's attitude and academic status was negatively significant at .001 level except learning outcome aspect was not significant. Findings served as an guideline of five aspects for the department to develop the curriculum

Keyword: Attitude, History of Interior Architecture courses, Interior Architecture students

## 1. บทนำ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง นับตั้งแต่เปิดทำการสอนในหลักสูตรต่างๆ ได้มีการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน สำหรับสาขาสถาปัตยกรรมภายใน 4 วิชา ตามหลักสูตรปรับปรุงปี พ.ศ. 2525 และมีการปรับปรุงใหม่ พ.ศ. 2552 ยุบเหลือ 2 วิชา แต่ก็จำเป็นต้องพัฒนาปรับปรุงใหม่ให้สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิฯ ภายในปี พ.ศ.2555 ซึ่งหลักสูตรต่างๆ ในมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องมีการปรับปรุงทั้งตัวเนื้อหาและรายละเอียด เพื่อให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก ทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้มีการจัดการประเมินคุณภาพภายในด้านต่างๆ ขึ้นในด้านการจัดการเรียนการสอนทางสถาบันฯ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาและแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 โดยจัดให้มีระบบประเมินอาจารย์ผู้สอน แม้จะมีการประเมินผลอาจารย์ผู้สอนในแต่ละภาคการเรียน แต่ประเด็นที่สอบถามประเมินมิได้บ่งชี้ถึงทัศนคติต่อที่มีต่อการศึกษา ไม่ทราบผลสัมฤทธิ์ของการเรียนรู้ ในการประยุกต์ใช้วิชาที่เรียนและบูรณาการความรู้ที่ได้จากรายละเอียดของวิชาที่เรียนกับวิชาอื่นๆ สาเหตุอาจเพราะส่วนใหญ่การประเมินผลของสำนักทะเบียนให้นักศึกษาที่เรียนในวิชาประเมินเฉพาะเพียงมิติด้านอาจารย์ผู้สอน และได้ตั้งเงื่อนไขให้นักศึกษาต้องประเมินเพื่อแลกเปลี่ยนกับการทราบผลการเรียนหลังสิ้นสุดภาคการศึกษา ดังนั้น จึงเป็นการยากที่จะหาข้อสรุปว่านักศึกษามีทัศนคติอย่างไรต่อวิชานั้นๆ โดยเฉพาะในกรณีนี้ คือวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน การวิจัยนี้จะช่วยให้ทราบทัศนคติเบื้องต้นของนักศึกษา กลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน เพื่อศึกษาหาแนวทางและวิธีการที่เหมาะสมในการเรียนการสอนวิชาสถาปัตยกรรมภายใน

## 2. วิธีการวิจัย เครื่องมือการวิจัยและระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey research) มีประชากร คือ นักศึกษากลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ลงทะเบียนเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ระหว่างปี 2550-2553 จำนวน 186 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็น จำนวน 155 คนโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีจุดมุ่งหมาย หรือแบบจงใจ (Purposive Sampling) เนื่องจากและง่ายสะดวกและประหยัดในการสุ่มและเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยที่มีเวลาและงบประมาณจำกัด<sup>1</sup> เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ส่วนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ มีข้อคำถามจำนวน 3 ข้อ

ส่วนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายในของนักศึกษา กลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ลักษณะเป็นมาตราประเมินค่า ด้านต่างๆ 5 ด้าน มีข้อคำถามจำนวน 24 ข้อ

<sup>1</sup> งบประมาณของการวิจัยครั้งนี้เป็นเงิน 50,000 บาท ถูกตัดจากงบประมาณที่แจ้งตอนประกาศรับข้อเสนอการวิจัยที่แจ้งไว้ 80,000 บาท

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน ลักษณะคำถามปลายเปิด (open-ended)

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือโดยส่วนแบบสอบถามที่มีลักษณะแบบตรวจสอบรายการจะนำมาหาค่าอำนาจจำแนกซึ่งได้ค่าอยู่ระหว่าง 0.48-1.06 ส่วนแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินค่าคำนวณหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาได้ค่าเท่ากับ 0.912 การเก็บรวบรวมข้อมูลใช้วิธีแจกและเก็บแบบสอบถามรวมจำนวนที่รวบรวมและใช้การได้ทั้งสิ้น 155 ราย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS version 15 โดยข้อคำถามที่เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการเรียนการสอน วิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ ใช้วิธีการคำนวณหาความถี่แล้วสรุปเป็นค่าร้อยละ สำหรับข้อคำถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน ของนักศึกษาต่อวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมในด้านต่างๆ ใช้วิธีหาค่าเฉลี่ยเลขคณิตและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนแต่ละข้อคำถาม ส่วนการเปรียบเทียบทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน ของนักศึกษาต่อวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมในด้านต่างๆ จำแนกตามเพศ สถานภาพนักศึกษาและประวัติการลงทะเบียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t-test สำหรับสถานภาพด้านเพศ ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างของตัวแปรเป็นรายกลุ่มสำหรับตัวแปรเพศ สถานภาพนักศึกษาและสถานการณลงทะเบียน และใช้การหาค่าสหสัมพันธ์เพียร์สันทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไปและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายในในด้านต่างๆ

### 3. ผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.87 ส่วนเพศชายมีเพียงร้อยละ 36.13 ซึ่งส่วนใหญ่สถานการณลงทะเบียนเป็นนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนครั้งแรก ร้อยละ 41.29 รองลงมาเป็นนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนครบแล้ว คิดเป็น ร้อยละ 39.35 น้อยที่สุดคือนักศึกษาที่กำลังศึกษาชั้นปีที่ 4 คิดเป็น ร้อยละ 19.35 ทั้งนี้ ส่วนใหญ่สถานภาพนักศึกษาเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาชั้นปีที่ 2 มีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 41.29 รองลงมาเป็นนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนครบแล้ว คิดเป็น ร้อยละ 39.35 น้อยที่สุดคือนักศึกษาที่กำลังศึกษาชั้นปีที่ 4 คิดเป็น ร้อยละ 19.35

นักศึกษามีทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านโดยรวมมีระดับมาก 2 ด้าน คือ ด้านเนื้อหา และด้านผลการเรียนรู้เรียงตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษามีทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน ด้านผู้สอนพบว่าทัศนคติของนักศึกษามีระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อ ได้แก่ ฝึกให้นักศึกษาได้คิดและใช้เหตุผล ตรวจงานที่ได้รับมอบหมายเร็ว และมีการเตรียมการสอน ตามลำดับ

นักศึกษามีทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน ด้านเนื้อหาเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีระดับมาก 2 ข้อ ได้แก่ มีความเหมาะสมกับเวลาเรียนแต่ละสัปดาห์ และความต่อเนื่องของเนื้อหาวิชาตามลำดับแต่ความเข้าใจในเนื้อหาไม่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

นักศึกษามีทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายในด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อ ได้แก่ สไลด์สื่อการสอนมีการใช้สื่อเสริมการสอนอื่น และมีการใช้เอกสารประกอบการสอนตามลำดับ

นักศึกษามีทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันพัฒนกรรมภายใน ด้านการวัดประเมินผล พบว่า พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลางทั้ง 3 ข้อ โดยที่มีระดับเท่ากัน 2 ข้อคือ ความยากของข้อสอบปลายภาค และจำนวนงานที่ได้รับมอบหมาย ส่วนระดับทัศนคติต่ำสุดได้แก่ แบบฝึกหัดทดสอบมีความพึงพอใจในระดับน้อย

นักศึกษาที่มีทัศนคติต่อการเรียนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันยุติธรรมภายใน ด้านผลการเรียนรู้พบว่าโดยภาพรวมมีระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีระดับมากมีจำนวน 7 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ การรู้เงื่อนไขฯ ที่มีผลต่องานออกแบบ ส่วนมีความพึงพอใจระดับมากที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ สามารถวางผังบนพื้นความรู้จากวิชาประวัติศาสตร์สถาบันยุติธรรมภายใน ส่วนข้อที่มีระดับปานกลางมีจำนวน 4 ข้อ โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ความสามารถวิเคราะห์ยุคสมัยของการออกแบบ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเข้าใจโมทัศน์ในการออกแบบ

**ตารางที่ 1** แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันยุติธรรมภายใน ของนักศึกษาในด้านต่างๆ

| ทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาบันยุติธรรมภายใน                      | ระดับความพึงพอใจ (%) |       |         |       |           | ค่าเฉลี่ย   | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) | ระดับ          |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------|---------|-------|-----------|-------------|-----------------------------|----------------|
|                                                                                   | น้อยที่สุด           | น้อย  | ปานกลาง | มาก   | มากที่สุด |             |                             |                |
| <b>1. ด้านผู้สอนโดยรวม</b>                                                        |                      |       |         |       |           | <b>3.41</b> | <b>0.88</b>                 | <b>ปานกลาง</b> |
| มีการเตรียมการสอน                                                                 | 5.84                 | 12.34 | 39.61   | 33.77 | 8.44      | 3.30        | 1.08                        | ปานกลาง        |
| ฝึกให้นักศึกษาได้คิดและใช้เหตุผล                                                  | 5.16                 | 6.45  | 37.42   | 37.42 | 13.55     | 3.48        | 0.98                        | ปานกลาง        |
| ตรวจงานที่ได้รับมอบหมายเร็ว                                                       | 6.45                 | 5.81  | 34.84   | 41.94 | 10.97     | 3.45        | 0.99                        | ปานกลาง        |
| <b>2. ด้านเนื้อหาโดยรวม</b>                                                       |                      |       |         |       |           | <b>3.57</b> | <b>0.62</b>                 | <b>มาก</b>     |
| มีความเหมาะสมกับเวลาเรียนแต่ละสัปดาห์                                             | 1.29                 | 1.29  | 26.50   | 60.70 | 10.30     | 3.77        | 0.70                        | มาก            |
| ความต่อเนื่องของเนื้อหาวิชา                                                       | 0.65                 | 5.19  | 38.30   | 46.10 | 9.74      | 3.59        | 0.76                        | มาก            |
| ความเข้าใจในเนื้อหา                                                               | 3.23                 | 13.60 | 34.20   | 45.20 | 3.87      | 3.33        | 0.88                        | ปานกลาง        |
| <b>3. ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอนรวม</b>                                        |                      |       |         |       |           | <b>3.29</b> | <b>0.72</b>                 | <b>ปานกลาง</b> |
| สไลด์สื่อการสอน                                                                   | 1.94                 | 7.74  | 42.60   | 38.10 | 9.68      | 3.46        | 0.85                        | ปานกลาง        |
| สื่อเสริมการสอนอื่น                                                               | 1.29                 | 11.00 | 43.20   | 37.40 | 7.10      | 3.38        | 0.82                        | ปานกลาง        |
| มีการใช้เอกสารประกอบการสอน                                                        | 7.10                 | 18.10 | 41.90   | 29.70 | 3.23      | 3.04        | 0.95                        | ปานกลาง        |
| <b>4. ด้านการวัดและประเมินผลโดยรวม</b>                                            |                      |       |         |       |           | <b>3.27</b> | <b>0.67</b>                 | <b>ปานกลาง</b> |
| จำนวนเงินที่ได้รับมอบหมาย                                                         | 1.94                 | 7.10  | 42.58   | 43.87 | 4.52      | 3.42        | 0.77                        | ปานกลาง        |
| แบบฝึกหัดทดสอบ                                                                    | 7.14                 | 16.23 | 51.30   | 20.78 | 4.55      | 2.99        | 0.92                        | ปานกลาง        |
| ความหมายของข้อสอบปลายภาค                                                          | 3.90                 | 9.09  | 36.36   | 42.86 | 7.79      | 3.42        | 0.90                        | ปานกลาง        |
| เกรดที่ได้รับมีความเหมาะสม                                                        | 10.39                | 11.69 | 39.61   | 29.22 | 9.09      | 3.19        | 1.18                        | ปานกลาง        |
| <b>5. ด้านผลการเรียนรู้โดยรวม</b>                                                 |                      |       |         |       |           | <b>3.50</b> | <b>0.54</b>                 | <b>มาก</b>     |
| รู้เงื่อนไขที่มีผลต่องานออกแบบ                                                    | 0.65                 | 2.58  | 36.77   | 52.26 | 7.74      | 3.64        | 0.69                        | มาก            |
| รู้นิยามและคำศัพท์ในการออกแบบ                                                     | 0.65                 | 3.87  | 47.74   | 43.87 | 3.87      | 3.46        | 0.67                        | ปานกลาง        |
| เข้าใจโมทัศน์ในการออกแบบ                                                          | 2.58                 | 3.23  | 50.97   | 37.42 | 5.81      | 3.41        | 0.76                        | ปานกลาง        |
| วิเคราะห์ยุคสมัยของการออกแบบ                                                      | 1.94                 | 5.16  | 40.65   | 43.87 | 8.39      | 3.52        | 0.80                        | ปานกลาง        |
| สามารถจำแนกบอกรายละเอียดงานออกแบบสมัยต่างๆ ได้                                    | 1.29                 | 3.87  | 47.74   | 39.35 | 7.74      | 3.48        | 0.75                        | มาก            |
| ประเมินตัดสินงานออกแบบที่ดีได้                                                    | 0.65                 | 5.81  | 43.23   | 47.10 | 3.23      | 3.46        | 0.69                        | ปานกลาง        |
| ความสามารถแก้ไขปัญหาทางานออกแบบด้วยความรู้จากวิชาฯ                                | 1.29                 | 3.23  | 38.71   | 51.61 | 5.16      | 3.56        | 0.70                        | มาก            |
| ความสามารถวางผังบนพื้นฐานความรู้วิชาประวัติศาสตร์                                 | 1.29                 | 4.52  | 42.58   | 45.16 | 6.45      | 3.51        | 0.74                        | มาก            |
| ความสามารถออกแบบตามยุคสมัยที่ได้เรียนมา                                           | 1.29                 | 0.65  | 45.16   | 46.45 | 6.45      | 3.56        | 0.69                        | มาก            |
| ความสามารถสืบค้นหาเรื่องที่สนใจอย่างเป็นระบบโดยอ้างอิงความรู้จากวิชาประวัติศาสตร์ | 0.65                 | 5.16  | 39.35   | 45.81 | 9.03      | 3.57        | 0.76                        | มาก            |
| ทักษะความทางศิลปะมากขึ้นจากการคัดลอกงาน                                           | 1.29                 | 2.58  | 38.71   | 48.39 | 9.03      | 3.61        | 0.74                        | มาก            |
| <b>รวมทุกด้าน</b>                                                                 |                      |       |         |       |           | <b>3.43</b> | <b>0.57</b>                 | <b>ปานกลาง</b> |

ตารางที่ 2 ทักษะคิดต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษาจำแนกตามเพศ

| รายการ                           | ชาย       |      | หญิง      |      | ค่า t | ค่า p |
|----------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
|                                  | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |       |
| 1. ด้านผู้สอน                    | 3.17      | 1.01 | 3.55      | 0.77 | -2.46 | 0.02* |
| 2. ด้านเนื้อหาการเรียนการสอน     | 3.50      | 0.69 | 3.61      | 0.58 | -1.05 | 0.30  |
| 3. ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน | 3.18      | 0.85 | 3.35      | 0.64 | -1.40 | 0.16  |
| 4. ด้านการวัดประเมินผล           | 3.09      | 0.76 | 3.37      | 0.59 | -2.53 | 0.01* |
| 5. ด้านผลการเรียนรู้             | 3.49      | 0.58 | 3.54      | 0.49 | -0.61 | 0.54  |
| โดยภาพรวม                        | 3.29      | 0.68 | 3.50      | 0.49 | -2.06 | 0.04* |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 2 สรุปว่า การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับทักษะคิดต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษากลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน จำแนกตามเพศ พบว่า เพศหญิงมีระดับความพึงพอใจโดยเฉลี่ยมากกว่าเพศชายในทุกด้าน ระดับทักษะคิดต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษา จำแนกตามเพศ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านผู้สอน และด้านการวัดประเมินผล

ตารางที่ 3 ทักษะคิดต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ในด้านต่างๆ ของนักศึกษากลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมใน จำแนกตามสถานการณืลงทะเบียน

| ทักษะคิดต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน | ครั้งแรก  |      | มากกว่า 1 ภาคเรียน |      | ลงครบแล้ว |      | ค่า F | ค่า Sig. |
|------------------------------------------------------------|-----------|------|--------------------|------|-----------|------|-------|----------|
|                                                            | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$          | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |          |
| 1. ด้านผู้สอน                                              | 3.83      | 0.58 | 3.41               | 0.72 | 2.97      | 0.99 | 18.66 | 0.00*    |
| 2. ด้านเนื้อหาการเรียนการสอน                               | 3.82      | 0.42 | 3.46               | 0.63 | 3.36      | 0.70 | 10.40 | 0.00*    |
| 3. ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน                           | 3.57      | 0.47 | 3.10               | 0.75 | 3.10      | 0.83 | 8.71  | 0.00*    |
| 4. ด้านการวัดประเมินผล                                     | 3.61      | 0.48 | 3.20               | 0.53 | 2.94      | 0.74 | 19.30 | 0.00*    |
| 5. ด้านผลการเรียนรู้                                       | 3.69      | 0.33 | 3.35               | 0.57 | 3.18      | 0.65 | 1.54  | 0.22     |
| โดยภาพรวม                                                  | 3.67      | 0.34 | 3.35               | 0.57 | 3.18      | 0.65 | 14.61 | 0.00*    |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 3 สรุปว่า การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของทักษะคิดต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษาสาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน จำแนกตามสถานการณืลงทะเบียน พบว่า นักศึกษาที่ลงทะเบียนครั้งแรกมีค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจสูงสุดในทุกด้าน รองลงมาเป็นนักศึกษาที่ลงทะเบียนมาแล้วมากกว่า 1 ภาค และนักศึกษาที่ลงทะเบียนครบแล้วมีค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจต่ำที่สุดในทุกด้าน ระดับความพึงพอใจ

ของทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษาโดยภาพรวมจำแนกตามสถานการณ์ ลงทะเบียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อ เปรียบเทียบเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้สอน ด้านเนื้อหา ด้านอุปกรณ์สื่อการสอนและด้านการวัดประเมินผล ล้วนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 มีเพียง 1 ด้าน ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ได้แก่ ด้านผลการเรียนรู้ ส่วนการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า ระดับความพึงพอใจของทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็น จำนวน 14 รายการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนจำนวน 10 รายการ ที่ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จำนวนนี้มี 4 รายการที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 อยู่ในด้านการ เรียนรู้ ได้แก่ รู้เงื่อนไขในประวัติศาสตร์ที่มีผลต่อการออกแบบ รู้คำศัพท์และนิยามที่ใช้ในการออกแบบ สามารถประเมิน ตัดสินงานออกแบบที่ดีได้ และสามารถแก้ปัญหางานออกแบบจากความรู้นี้

**ตารางที่ 4** แสดงค่าสถิติที่ใช้ทดสอบความแปรปรวน ในการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของ ทัศนคติต่อ การเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ในด้านต่างๆ ของนักศึกษาสาขาสถาปัตยกรรมใน จำแนกตามสถานภาพการศึกษา

| ทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชา<br>ประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน | ชั้นปีที่ 2 |      | ชั้นปีที่ 3 |      | ชั้นปีที่ 4 |      | ชั้นปีที่ 5 |      | จบการ<br>ศึกษา |      | ค่า F | ค่า Sig. |
|---------------------------------------------------------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|----------------|------|-------|----------|
|                                                               | X           | S.D. | X           | S.D. | X           | S.D. | X           | S.D. | X              | S.D. |       |          |
| 1. ด้านผู้สอน                                                 | 3.83        | 0.58 | 3.41        | 0.72 | 3.85        | 0.91 | 3.17        | 0.76 | 2.30           | 0.86 | 21.43 | 0.00*    |
| 2. ด้านเนื้อหาการเรียนการ<br>สอน                              | 3.82        | 0.42 | 3.46        | 0.63 | 3.88        | 0.27 | 3.45        | 0.60 | 3.00           | 0.76 | 10.89 | 0.00*    |
| 3. ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน                              | 3.57        | 0.47 | 3.10        | 0.75 | 3.67        | 0.87 | 3.25        | 0.69 | 2.65           | 0.76 | 10.06 | 0.00*    |
| 4. ด้านการวัดประเมินผล                                        | 3.61        | 0.48 | 3.20        | 0.53 | 3.45        | 0.73 | 2.99        | 0.65 | 2.61           | 0.70 | 14.57 | 0.00*    |
| 5. ด้านผลการเรียนรู้                                          | 3.61        | 0.26 | 3.45        | 0.69 | 3.97        | 0.33 | 3.49        | 0.63 | 3.20           | 0.61 | 5.305 | 0.00*    |
| โดยภาพรวม                                                     | 3.69        | 0.33 | 3.35        | 0.57 | 3.76        | 0.46 | 3.28        | 0.52 | 2.78           | 0.62 | 17.19 | 0.00*    |

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

จากตารางที่ 4 สรุปว่า การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชา ประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษาจำแนกตามสถานภาพนักศึกษาพบว่า โดยภาพรวมแล้ว นักศึกษาชั้นปีที่ 4 มีค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจมากที่สุด แต่นักศึกษาที่จบแล้วมีค่าน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาชั้นปี ที่ 4 มีระดับค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจสูงสุด 4 ด้าน ยกเว้นด้าน การวัดและประเมินผลที่ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 มีค่ามากที่สุด ส่วนค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษา จำแนกตามสถานภาพนักศึกษาโดยภาพรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ .05 เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายด้านพบว่าทุกด้าน ได้แก่ ด้านผู้สอน และด้านเนื้อหา ด้านอุปกรณ์สื่อการสอน ด้านการวัด ประเมินผล และด้านผลการเรียนรู้ล้วนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า มีเพียง 2 รายการ ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ได้แก่ เข้าใจมโนทัศน์ (concept) ในการ ออกแบบมากขึ้นและสามารถออกแบบตามยุคสมัยที่เรียนมา

**ตารางที่ 5** ความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไปและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม  
ภายในด้านต่างๆ

|                           | เพศ    | สถานภาพ<br>การศึกษา | ชั้นปี  | ผู้สอน | เนื้อหา<br>การเรียน<br>การสอน | อุปกรณ์สื่อ<br>การเรียน<br>การสอน | การวัด<br>ประเมินผล | ผลการ<br>เรียนรู้ | ภาพรวม |
|---------------------------|--------|---------------------|---------|--------|-------------------------------|-----------------------------------|---------------------|-------------------|--------|
| เพศ                       | 1.00   |                     |         |        |                               |                                   |                     |                   |        |
| สถานภาพการศึกษา           | .178*  | 1.00                |         |        |                               |                                   |                     |                   |        |
| ชั้นปี                    | -.180* | -.971**             | 1.00    |        |                               |                                   |                     |                   |        |
| ผู้สอน                    | .189*  | .513**              | -.432** | 1.00   |                               |                                   |                     |                   |        |
| เนื้อหาการเรียนการสอน     | .061   | .370**              | -.305** | .653** | 1.00                          |                                   |                     |                   |        |
| อุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน | .129   | .351**              | -.290** | .670** | .566**                        | 1.00                              |                     |                   |        |
| การวัดประเมินผล           | .193*  | .497**              | -.447** | .632** | .550**                        | .611**                            | 1.00                |                   |        |
| ผลการเรียนรู้             | .026   | .199*               | -0.126  | .526** | .580**                        | .578**                            | .536**              | 1.00              |        |
| ภาพรวม                    | .176*  | .457**              | -.381** | .867** | .766**                        | .825**                            | .812**              | .721**            | 1.00   |

\*  $p < .05$

\*\*  $p < .001$

จากตารางที่ 5 สรุปว่าความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายในด้านต่างๆ พบว่า ในภาพรวม ด้านผู้สอน และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนเพศและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมด้าน เนื้อหาการเรียนการสอน อุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน และด้านผลการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานการณ์ลงทะเบียนและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมด้านผู้สอน เนื้อหาการเรียนการสอน อุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน การวัดประเมินผล ในภาพรวมทุกด้าน มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนสถานการณ์ลงทะเบียนและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม ด้านผลการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพนักศึกษาและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม ด้านผู้สอน เนื้อหาการเรียนการสอน อุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน การวัดประเมินผล มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้ามกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ส่วนสถานภาพนักศึกษาและทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม ด้านผลการเรียนรู้ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) จากแบบสอบถามปลายเปิดเป็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ ของนักศึกษาหลักสูตรสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง พบว่าข้อเสนอแนะมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคาบเรียนที่ยาวเกินไป ร้อยละ 26.45 รองลงมา เกี่ยวกับตารางเรียนที่เข้าไป ร้อยละ 20.65 และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับข้อสอบที่ไม่ควรมียากไป ร้อยละ 14.19 นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่ไม่อาจจัดประเภทอีก ร้อยละ 3.23

#### 4. การอภิปรายผลการวิจารณ์และสรุปข้อเสนอแนะ (Discussion, Conclusion, and Recommendation)

ผลการวิจัยแนวทางการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน ของนักศึกษาหลักสูตรวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ทั้งนี้เนื่องจากจำนวนนักศึกษาที่รับเพิ่มขึ้นของ กลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน จากแผนเดิม 50 คนไปเป็น 70 คน ซึ่งจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ของภาคการเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2553 มี คน เป็นเพศชายจำนวน 16 คน และเพศหญิงจำนวน 58 คนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าครึ่ง ซึ่งเป็นไปตามแนวโน้มโครงสร้างประชากรของไทยที่เกิดภาวะความไม่สมดุลทางเพศ (ปราโมทย์ ปราสาทกุล และ ปัทมา ว่าพัฒน์วงศ์ 2551) ขณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานการณ์ลงทะเบียนเป็นการลงทะเบียนเป็นครั้งแรกในวิชานี้มากที่สุด เท่ากับจำนวน ผู้ตอบแบบสอบถามที่กำลังศึกษาชั้นปีที่ 2 มากที่สุดคือ 64 คน เพราะเป็นกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามเดียวกัน ที่มีจำนวนมากที่สุดเป็นผลสืบเนื่องจากการที่รับนักศึกษาเพิ่มขึ้นดังกล่าวแล้ว

จากวัตถุประสงค์ ที่ศึกษาทัศนคติต่อการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายในของนักศึกษาหลักสูตรวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ผลการวิจัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านเนื้อหาการเรียนการสอน และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการวัดประเมินผล

ด้านผู้สอน มีระดับค่าเฉลี่ยทัศนคติโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่ฝึกให้นักศึกษาได้คิดและใช้เหตุผล มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ก่อนข้างสูง จนเกือบถึงเกณฑ์ระดับมาก แสดงให้เห็นว่าลักษณะนี้มีแนวโน้มไปในทางดีสมควรคงไว้และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไป สอดคล้องกับแนวคิดของฉันทนา โหมดมณี (2546:4) ที่ว่า การเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนได้ใช้กระบวนการคิด กระบวนการแก้ปัญหา และการแสวงหาความรู้ เป็นหลักการประการหนึ่งของการบูรณาการ เพราะการแก้ปัญหาเป็นความสามารถขั้นสูงสุดของมนุษย์ ความสามารถนี้จะส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความสามารถในการคิดสร้างสรรค์ (creative thinking) ความสามารถในการตรึงตรอง (reflexive thinking) และเกิดความคิดริเริ่ม (initiative thinking) (เพราะพรรณ เปลี่ยนภู 2540: 171-172) อีกข้อที่อยู่ในระดับปานกลางและมีแนวโน้มไปทางระดับมากคือ ตรงงานที่ได้มอบหมายเร็ว แสดงถึงความพึงพอใจต่อการได้รับข้อมูลป้อนกลับ (feedback) ของสิ่งที่นักศึกษาได้แสดงออกไวดังเช่นที่ประภาพันท์ เอี่ยมสุภามิต (2550: 1-6) กล่าวไว้ว่า สิ่งที่คุณเรียนได้เรียนรู้ ไม่สามารถบอกว่าคุณเรียนเกิดการเรียนรู้อะไรหรือไม่ เพราะผู้เรียนอาจเรียนรู้อะไรขึ้นในเรื่องหนึ่งเรื่องใดที่คุณสอนไม่ได้ตั้งใจ แต่สามารถบอกสิ่งที่ผู้เรียนได้รู้ตามเป้าหมายที่กำหนดด้วยการชี้วัดของกระบวนการแสดงออก (performance) ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการการเรียนรู้ (Learning) ส่วนข้อมีการเตรียมการสอนมีค่าระดับคะแนนปานกลางที่ต่ำที่สุดในด้านผู้สอน บ่งชี้ว่าผู้สอนควรปรับปรุงการเรียนการสอนในส่วนของการเตรียมการสอน อาจกระตุ้นด้วยกิจกรรมการเรียนการสอนอื่นนอกเหนือจากการบรรยายเพื่อทำให้ผู้เรียนสนใจและเกิดการเรียนรู้

ด้านเนื้อหา มีระดับค่าเฉลี่ยทัศนคติโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความเหมาะสมกับเวลาเรียนแต่ละสัปดาห์ และความต่อเนื่องของเนื้อหาวิชาต่างก็มีค่าอยู่ในระดับมากตามลำดับ ยกเว้นความเข้าใจในเนื้อหาที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง แสดงว่านักศึกษามีปัญหาเกี่ยวกับความเข้าใจในเนื้อหาวิชา อาจเนื่องมาจากเนื้อหามีจำนวนมากจนอาจทำให้เกิดความสับสน เปลี่ยนเป็นเบื่อ และไม่สนใจ ทำให้ไม่เข้าใจเนื้อหาวิชาในที่สุด หรืออาจเพราะเป็นดังที่ วินัย พงศ์ศรีเพียร (2543: 4) กล่าวไว้ว่า การสอนประวัติศาสตร์ ในประเทศไทยไม่เพียงแต่ไม่พัฒนา หากยังเดินไปในทิศทางที่ผิดเน้นการถ่ายทอดความรู้มากกว่าการสร้างองค์ความรู้ ฉะนั้น จึงควรปรับเปลี่ยนเนื้อหาและวิธีการสอนให้นักศึกษามีส่วนร่วมในชั้นเรียน กระตุ้นให้เกิดความต้องการเรียนรู้ด้วยตนเองอันจะเป็นพื้นฐานของการเรียนรู้ตลอดชีวิตได้ต่อไป

ด้านอุปกรณ์สื่อการสอน มีระดับค่าเฉลี่ยทัศนคติโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อสไลด์สื่อการสอนมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก แสดงทัศนคติทางบวกของการใช้อุปกรณ์สื่อการสอนในวิชานี้ สไลด์สื่อการสอนที่ใช้กันอยู่เป็นหลักในวิชานี้ คือ โปรแกรมเพาเวอร์พอยท์ (Powerpoint) ซึ่งมีข้อดีคือ ช่วยนำเสนอ

เนื้อหาจากผู้สอนไปสู่ผู้เรียนเพื่อให้ผู้สอนมีประสิทธิภาพ ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์ ลดเวลาการเรียนรู้ สามารถนำเสนอต่อผู้เรียนจำนวนมากและลดค่าใช้จ่าย (ชัยยงค์ พรหมวงศ์ และคณะ 2551: 10-43) นอกจากนี้ ข้อ มีการใช้สื่อเสริมการสอนอื่น ก็มีค่าเฉลี่ยระดับปานกลางรองมา ซึ่งให้เห็นว่า นักศึกษามีแนวโน้มพึงพอใจต่อการใช้สื่อประเภทอื่นๆ เพราะความหลากหลายของสื่อเป็นสิ่งที่ช่วยกระตุ้นให้นักศึกษาเกิดความสนใจต่อเรื่องที่จะเรียนเนื่องจากไม่เป็นการจำเจในการใช้สื่อหนึ่งสื่อโดดตลอดอันอาจก่อให้เกิดความเบื่อหน่ายได้ ส่วนข้อที่มีการใช้เอกสารประกอบการสอน มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ต่ำที่สุด บ่งบอกว่า ผู้สอนควรเพิ่มความใส่ใจในการใช้เอกสารประกอบการสอนควบคู่ไปกับการบรรยาย เพราะนักศึกษามีความแตกต่างในการเรียนรู้ บางคนเรียนรู้ช้า บางคนเรียนรู้เร็ว ดังนั้น จะต้องจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้เหมาะสมโดยคำนึงถึงความแตกต่างของบุคคล ตามที่มีบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542

ด้านการวัดประเมินผล มีระดับค่าเฉลี่ยทัศนคติโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่จำนวนงานที่ได้รับมอบหมาย และความยากของข้อสอบปลายภาคอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างไปทางมาก สัมพันธ์กับข้อเสนอแนะในตอนข้อที่ 3 โดยที่ความยากของข้อสอบมีความถี่เป็นอันดับ 3 และปริมาณงานมากมีความถี่เป็นอันดับที่ 4 ซึ่งเห็นว่าการวัดประเมินผลในวิชาผู้สอนควรแจ้งให้นักศึกษาทราบถึงจุดมุ่งหมายและเกณฑ์ในการวัดประเมินผลให้ได้ทราบตั้งแต่ต้นเพื่อให้การศึกษาตื่นตัว ปรับพฤติกรรมให้เหมาะสมกับการเรียนรู้ เพื่อไม่ให้เกิดการต่อต้าน เห็นว่างานที่มอบหมายเป็นภาระหรือข้อสอบยากเกินความสามารถของนักศึกษา แทนที่จะเห็นว่าเป็นการทดสอบความรู้ ส่งข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้สอนถึงผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้ เพราะการวัดประเมินผลควรดำเนินบ่อยครั้งและดำเนินทั้งก่อนเรียน ระหว่างเรียนและหลังเรียน (ใจทิพย์ เชื้อรัตนพงษ์ 2539: 101-102)

ด้านผลของการเรียนรู้ มีระดับค่าเฉลี่ยทัศนคติโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีระดับมาก 7 ข้อ ข้อที่มีค่ามากที่สุดได้แก่ รู้เงื่อนไขในประวัติศาสตร์ที่มีผลต่องานออกแบบ ในขณะที่ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ เข้าใจโมโนทัศน์ (concept) ในการออกแบบมากขึ้น บ่งบอกถึงลักษณะเด่นของการเรียนรู้แบบความรู้ความเข้าใจของนักศึกษาในสาขาสถาปัตยกรรมภายใน ที่มีลักษณะเป็นรายละเอียด (เงื่อนไข) มากกว่าภาพรวม (มโนทัศน์) ค่าระดับมากถัดจากอันดับแรกอีก 6 อันดับได้แก่ มีทักษะความสามารถทางศิลปะมากขึ้นจากการคัดลอกผลงานศิลปะ สามารถสืบค้นหาเรื่องที่สนใจอย่างเป็นระบบโดยอาศัยความรู้จากวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน สามารถออกแบบตามยุคสมัยที่เรียนมา สามารถแก้ปัญหางานออกแบบจากความรู้จากวิชานี้ สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะงานออกแบบสมัยต่างๆ ได้สามารถวางแผนบนพื้นฐานความรู้จากวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน เรียงตามลำดับ ล้วนบ่งชี้ลักษณะการเรียนรู้ในเชิงปฏิบัติที่ต้องอาศัยการฝึกฝนทำซ้ำจนเกิดความชำนาญ ต่างจากค่าเฉลี่ยระดับปานกลาง ทั้ง 4 ได้แก่ สามารถจำแนกบอกรายละเอียดงานออกแบบสมัยต่างๆ รู้คำศัพท์และนิยามที่ใช้ในการออกแบบ สามารถประเมินตัดสินงานออกแบบที่ดีได้ เข้าใจโมโนทัศน์ (concept) ในการออกแบบมากขึ้นเรียงตามลำดับ ทั้งหมดแสดงให้เห็นผลการเรียนรู้ในหมวดปัญหา หรือ พุทธิปัญญา จะเห็นได้จากการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาในวิชาที่ประสบผลตามจุดประสงค์ทางทักษะมากกว่าด้านปัญญา ไม่สอดคล้องกับที่ จันทนา โหมตมณี (2546: 19) กล่าวว่า เมื่อผู้สอนใช้วิธีบรรยายอย่างเดียวจะบรรลุเพียงความรู้เพียงประการเดียวในสามวัตถุประสงค์ของการศึกษาอาจเป็นเพราะธรรมชาติของสาขาที่เป็นวิชาชีพ ทำให้นักศึกษาใส่ใจกับเรื่องทักษะมากกว่าความรู้เชิงวิชาการ

ผลการวิจัยนำมาสู่ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายในของนักศึกษาในกลุ่มวิชาสถาปัตยกรรมภายใน สาขาวิชาสถาปัตยกรรมและการวางแผน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ดังนี้

1. ด้านผู้สอน นอกเหนือจากคุณสมบัติของผู้สอนที่จะต้องมีความรอบรู้ มีกิริยาอัธยาศัยดี และมีความหนักแน่น ยุติธรรม ผู้สอนจะต้องคำนึงถึงความสำคัญของการเตรียมการสอนอย่างมีระบบเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ นอกจากนี้ผู้สอนควรแสวงหาความรู้ ใฝ่รู้ เข้ารับการฝึกฝนอบรมเพื่อสร้างเสริมประสบการณ์ใหม่ๆ เพื่อให้มีความรู้ที่ทันสมัยเพื่อถ่ายทอดแก่นักศึกษา ทั้งนี้ ควรพัฒนาคุณสมบัติที่เอื้อต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนได้แก่

การฝึกให้นักศึกษาได้คิดและใช้เหตุผล มีทักษะการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยี เช่น เครือข่ายสังคม (social network) มาสนับสนุนการเรียนการสอน หนึ่ง ผู้สอนควรไม่ละเลยหน้าที่ของผู้สอนในการตรวจงานที่มอบหมายให้เร็วเพื่อส่งผลย้อนกลับ (feedback) แก่ นักศึกษาได้ทราบเพื่อปรับปรุงพัฒนาต่อไป

2. ด้านเนื้อหาการเรียนการสอน ควรคำนึงถึงการปรับปรุงเนื้อหาให้เนื้อหาวิชาโดยรวมให้เข้าใจง่าย โดยอาจเริ่มต้นสอนในสิ่งที่นักศึกษาอยากรู้ เริ่มต้นจากสิ่งง่ายไปสู่สิ่งที่ยาก มีความต่อเนื่องของเนื้อหาในวิชา เรียงลำดับเป็นขั้นตอนต่อเนื่อง และครบถ้วนในเนื้อหาตามเวลาที่เหมาะสม ไม่ควรเร่งให้นักศึกษาเรียนรู้มากในเวลาอันจำกัด โดยควรพิจารณาความเหมาะสมระหว่างเนื้อหาการเรียนการสอนกับเวลาเรียนแต่ละสัปดาห์ ในกรณีหลักสูตรใหม่ที่จะเปลี่ยนแปลงเป็น 3 หน่วยกิต ทางสาขาวิชาควรพิจารณาจัดตารางเรียนตารางสอนเป็น 2 ครั้ง ต่อสัปดาห์ ไม่ควรให้เป็นการบรรยายต่อเนื่อง 3 ชั่วโมง เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาที่ดี เพราะสมรรถนะของนักศึกษาในการฟังบรรยายต่อเนื่อง 3 ชั่วโมง ให้สนใจตลอดเป็นสิ่งที่ไม่ทำได้ยาก

3. ด้านอุปกรณ์สื่อการเรียนการสอน พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 หมวด 4 แนวการจัดการศึกษา บัญญัติว่า “มาตรา 24 การจัดกระบวนการเรียนรู้ ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ข้อ (5) ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียนและอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ และมีความรอบรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ ผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อการเรียนการสอนและแหล่งวิทยาการประเภทต่างๆ” ดังนั้น ผู้สอนเลือกใช้สื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของวิชา หากใช้สื่อการสอนที่เป็นสไลด์ควรพัฒนาการใช้สไลด์การสอนที่มีเนื้อหาถูกต้อง ทันสมัยและน่าสนใจเพื่อให้ดึงดูดความสนใจของนักศึกษาและช่วยให้เข้าใจเนื้อหาวิชาได้ดีเป็นลำดับขั้นตอน นอกจากนี้ ควรมีการใช้สื่อเสริมการสอนอื่นประกอบ และควรจัดให้มีการใช้เอกสารประกอบการสอนให้พร้อมเพรียง เพื่อทบทวนสิ่งที่เรียนมาแล้วและเสนอเนื้อหาสาระที่จะต้องเรียนรู้

4. ด้านการวัดประเมินผล ควรปรับปรุงจำนวนงานที่มอบหมายให้เหมาะสมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชาและสอดคล้องกับแต่ละภาคการเรียน ควรจัดให้มีแบบทดสอบให้ลองหัดทำล่วงหน้าก่อนสอบ จัดออกข้อสอบปลายภาคให้มีความยาก-ง่ายตามความเหมาะสม แต่ควรวัดความสัมฤทธิ์ผลทางความรู้ในด้านต่างๆ อาทิ ความจำ ความเข้าใจ การนำใช้ การวิเคราะห์ สังเคราะห์และการประเมิน การตัดสินใจที่เหมาะสมโดยการอิงตามมาตรฐานหรืออิงตามกลุ่มตามตัววัตถุประสงค์ของการเรียน ทั้งนี้ เกณฑ์วัดความก้าวหน้าควรกำหนดให้ชัดเจนตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ควรสังเกตการปฏิบัติงานและการแสดงออกของนักศึกษาประกอบในการวัดสัมฤทธิ์ผลทางการศึกษาเพิ่มขึ้นนอกเหนือไปจากการใช้แบบทดสอบวัดความรู้แต่อย่างเดียว

5. ด้านผลการเรียนรู้ การส่งเสริมการเรียนรู้ ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญาและการสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศตามปกติที่ปฏิบัติอยู่ คือ ให้นักศึกษารู้เงื่อนไขในประวัติศาสตร์ที่มีผลต่องานออกแบบ รู้คำศัพท์และนิยามที่ใช้ในการออกแบบ เข้าใจโมโนทัศน์ (concept) ในการออกแบบมากขึ้น สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะงานออกแบบสมัยต่างๆ ได้สามารถจำแนกบอกรายละเอียดงานออกแบบสมัยต่างๆ สามารถประเมินตัดสินงานออกแบบที่ดีได้สามารถแก้ปัญหางานออกแบบจากความรู้จากวิชานี้สามารถวางผังบนพื้นความรู้จากวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน สามารถออกแบบตามยุคสมัยที่เรียนมา สามารถสืบค้นหาเรื่องที่สนใจอย่างเป็นระบบโดยอาศัยความรู้จากวิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายใน และมีทักษะความสามารถทางศิลปะมากขึ้นจากการตัดลอกผลงานศิลปะ ซึ่งจะเป็นพื้นฐานบูรณาการเข้ากับการเรียนรู้ในวิชาชีพสถาปัตยกรรม หนึ่ง ควรต้องคำนึงถึงการพัฒนาให้มีมาตรฐานการเรียนรู้ ตามที่คณะกรรมการอุดมศึกษากำหนดให้ครอบคลุมทั้ง 5 ด้าน อันรวมถึงด้านคุณธรรม จริยธรรมและด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบสอดแทรกไปในบทเรียน ทั้งนี้ อาจต้องมีการศึกษาวิจัยเพื่อทราบถึงสภาพการเรียนรู้ในด้านดังกล่าวในอนาคตเพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานต่อไป

อนึ่ง ในการทำวิจัยในอนาคตมีข้อเสนอแนะว่า ควรสอบถามข้อมูลเชิงลึกเกี่ยวกับเนื้อหา การใช้เอกสารประกอบการสอน เพื่อให้ได้ข้อมูลในการแก้ไขปรับปรุงหลักสูตรซึ่งเนื้อหาตรงตามความต้องการ อาจมีการศึกษาและเปรียบเทียบ

ลักษณะผลการเรียนของนักศึกษา กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน อย่างไรก็ตาม ความมุ่งมั่นวิจัยเชิงคุณภาพนอกเหนือจากการวิจัยเชิงปริมาณ เพื่อสอบถามเจาะลึกในรายละเอียดอย่างลึกซึ้งในแต่ละด้าน เพื่อให้ได้ข้อมูลบ่งชี้ถึงปัญหาอย่างชัดเจน เพื่อใช้ในการดำเนินการแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงประเด็น และควรสนับสนุนให้มีการวิจัย เปรียบเทียบเกี่ยวกับทัศนคติ ของนักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษา สถานประกอบการเกี่ยวกับวิชานี้ในปัจจุบัน และความต้องการในอนาคต หรือการจัดการเรียนการสอน วิชาอื่นๆ และ/หรือหลักสูตรอื่น ที่มีการจัดการเรียนการสอนวิชาในหมวดประวัติศาสตร์ศิลปะ ประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม และ/หรือ ประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรมภายในของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าคุณทหารลาดกระบัง และมหาวิทยาลัยอื่นๆ ทั้งนี้ ควรสนับสนุนให้นำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในด้านที่เกี่ยวข้องเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ในการวิจัยอย่างสูงสุด และควรสนับสนุนให้ทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อติดตามผลและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน ให้เกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## เอกสารอ้างอิง

- ใจทิพย์ เชื้อรัตนพงษ์. (2539). **การพัฒนาหลักสูตร: หลักการและแนวปฏิบัติ**. กรุงเทพฯ : อลิ้นพเรส.
- ฉันทนา โหมดมณี. (2546). **เทคนิคการสอนสำหรับครู**. กรุงเทพฯ : ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์ สุนันท์ ปัทมาคม สมเชาว์เนตรประเสริฐ ละสมถวิล วิจิตรวรรณ. (2551). “หน่วยที่ 10 สื่อการเรียน”. ใน **ประมวลสาระชุดวิชาการพัฒนาหลักสูตรและสื่อการสอน หน่วยที่8-15**. นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัย-ธรรมาราช
- ชาวลิต ชูกำแพง. (2551). **การพัฒนาหลักสูตร : การพัฒนา บริหาร นำไปใช้ ประเมิน วิจัยและพัฒนา (Curriculum development )**. มหาสารคาม : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- วินัย พงศ์ศรีเพียร. **ประวัติศาสตร์ไทย : จะเรียนจะสอนกันอย่างไร**. กรุงเทพฯ : กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ, 2543.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2547). **ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์**. กรุงเทพฯ : จามจุรีโปรดักท์.
- ประภาพันท์ เอี่ยมสุภานิต (2550). “การเรียนรู้กับการเรียนการสอน” ใน **ประมวลสาระชุดวิชาการจัดการเรียนรู้ (Learning Management Science 20503) หน่วยที่ 1-7**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาราช
- ปราโมทย์ ประสาทกุล และ ปัทมา ว่าพัฒนางศ์. (2551).. “ความไม่สมดุลของประชากรชายและหญิงในประเทศไทย”. ใน **ประชากรและสังคม 2551: มิติ เพศ ในประชากรและสังคม**. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล.
- เพราพรรณ เป็ลียนภู. (2540). **จิตวิทยาการศึกษา**. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี.
- สุรีย์ สุวรรณปรีชา. (2524). “กระบวนการเรียนการสอน” ใน **พัฒนาการเรียนการสอน**. หอมหวน ชื่นจิตร. บรรณาธิการ (รวบรวม). กรุงเทพฯ:โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อุทุมพร (ทองอุไทย) จามรมาน. (2544). **การวัดและประเมินการเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา**. เล่มที่ 3. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: พันนี้พับลิชชิง.
- Allport, G. (1953). **Handbook on Social Psychology**. Worcester, England: Clark Univercity Press.
- Asch, Solomon E. (1952). **Social Psychology**. New York: Prentice Hall.
- McIver, John P. and, Carmines, Edward G. (1981). **Unidimensional Scaling (Quantitative Applications in the Social Sciences)**. U.S.A.: Sage Publications.
- Newcomb, Theodore M. and Turner, Ralph H. and Converse, Philip E.. (1965). **Social psychology: the study of human interaction**. U.S.A.: Holt, Rinehart and Winston

- Rosenberg, Milton J., and Hovland, Carl I. 1960. **Attitude Organization and Change**. New Haven : Yale University.
- Vroom, Victor H.. (1964). **Work and Motivation**. New York: John Wiley and Sons.
- Wolman, Thomas E.(1973). **Education and Organizational Leadership in Elementary Schools**. U.S.A.: Prentice-Hall.