

**การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการใช้โดรน
โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ***
**The Protections Needed for Civil Rights and Liberties
in the Use of Drones by Thai Government Officials**

ปวาริศ์ กิจสุขจิต**

Pawarit Kitsukchit***

Received: August 18, 2021; Revised: November 15, 2021; Accepted: November 23, 2021

บทคัดย่อ

สิทธิในการมีชีวิต สิทธิของบุคคลที่จะมีความปลอดภัย สิทธิที่จะไม่ถูกปฏิบัติด้วยการกระทำที่โหดร้ายไร้มนุษยธรรมหรือย่ำยีศักดิ์ศรี สิทธิในความเป็นส่วนตัวและสิทธิในเสรีภาพ ซึ่งอาจถูกกระทบจากการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นได้รับความคุ้มครองตามกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ส่วนสิทธิในทรัพย์สินซึ่งอาจถูกกระทบจากการกระทำดังกล่าวเช่นกันนั้นก็ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

* บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาลัทธินิติศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยปรับปรุงจากข้อสอบวัดคุณสมบัติชั้นปริญญาตรีบัณฑิต ในกรณีผู้เขียนขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ปกป้อง ศรีสนธิ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รณกรณ์ บุญมี และอาจารย์ทุกท่านที่ให้คำแนะนำที่เกี่ยวข้องกับการเขียนบทความนี้

** น.บ. (มหาวิทยาลัยรามคำแหง), ศศ.ม. - อาชญาวิทยาและงานยุติธรรม (มหาวิทยาลัยมหิดล), MILIR - ปริญญาโท กฎหมายระหว่างประเทศและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ (กฎหมายเฉพาะทาง, มหาวิทยาลัยนิวเซาท์เวลส์ - ประเทศออสเตรเลีย), อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ (มหาวิทยาลัยเกริก) และ นักศึกษาลัทธินิติศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

*** LL.B. (Ramkhamhaeng University), M.A. in Criminology and Criminal Justice (Mahidol University), MILIR – Master of International Law and International Relations (Law Specialisation, the University of New South Wales - Australia), Lecturer in Law: Faculty of Law (Kirk University) and doctoral student (Doctoral of Laws programme) Faculty of Law Thammasat University, Email: noonpawarit@gmail.com

การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
The Protections Needed for Civil Rights and Liberties in the Use of Drones by Thai Government Officials

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและประมวลกฎหมายอาญา อย่างไรก็ตาม เมื่อพบข้อบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการจับโดยไม่มีหมายจับในเหตุเร่งด่วนกับการค้นในที่รโหฐานโดยไม่มีหมายค้นในเหตุเร่งด่วนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นไม่ได้มีบัญญัติเกี่ยวกับการใช้โดรนไว้โดยเฉพาะประกอบกับการตีความแบบเดิมในเรื่องของการจับโดยไม่มีหมายจับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากับในเรื่องของการบุกคุกตามประมวลกฎหมายอาญานั้นไม่สามารถนำมาใช้กับเรื่องของการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อการจับหรือค้นดังกล่าวได้อีกต่อไปจึงอาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติซึ่งเกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพข้างต้น บางประการในอนาคตได้ตั้งนั้นบทความนี้จึงมีข้อเสนอแนะคือ

๑. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๗๘ ว่าด้วยเรื่องของการจับโดยไม่มีหมายจับในกรณีเร่งด่วนและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา ๘๒ ว่าด้วยเรื่องของการค้นในที่รโหฐานโดยไม่มีหมายค้นในกรณีเร่งด่วนนั้นควรบัญญัติให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในการใช้โดรนในเรื่องดังกล่าวด้วย

๒. ปรับปรุงกฎหมายอาญาเพื่อให้มีความผิดฐานบุกคุกอันเนื่องมาจากการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในการค้นในที่รโหฐานโดยปราศจากอำนาจ

คำสำคัญ: สิทธิเสรีภาพของประชาชน, โดรน, เจ้าหน้าที่ของรัฐ

Abstract ****

The right to life, the right to security, the right not to be tortured or treated in an inhuman or degrading way, the right to privacy, and the right to liberty, all of which may be affected by the use of drones by Thai government officials, are protected by the International Covenant on Civil and Political Rights, the Constitution of the Kingdom of Thailand (B.E.2560), and the Thai Criminal Procedure Code. The right to property also affected by drone use is protected by the Constitution of the Kingdom of Thailand (B.E.2560), the Thai Criminal Procedure Code, and the Thai Criminal Code. Nonetheless, the authority of the use of drones by Thai government officials is not clearly written in the sections of the Thai Criminal Procedure Code related to the authority to arrest without a warrant in emergency circumstances as well as the authority to search private premises without a warrant in emergency circumstances. Moreover, the traditional interpretation of the act of such an arrest, according to the Thai Criminal Procedure Code, does not apply to the use of drones to arrest without a warrant. Furthermore, the traditional interpretation of the act of trespass, according to the Thai Criminal Code, does not apply to the unauthorized use of drones to search private premises. The issues above may lead to practical problems related to the protections for some rights and liberties above in the future. Therefore, this paper will recommend that

1. the authority to use drones to arrest without a warrant or search private premises without a warrant should be added to section 78 and section 92 of the Thai Criminal Procedure Code respectively; and

2. an offence of trespass by the unauthorized use of drones to search private premises by Thai government officials should be added to the Thai Criminal Code.

Keywords: Civil Rights and Liberties, Drones, Thai government officials

**** I would like to thank Mrs. Karen and Mr. Colin Fong for their academic advice.

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

หนังสือ

- คณพล จันทน์หอม. (๒๕๖๔). คำอธิบายกฎหมายอาญาภาคความผิด เล่ม ๓ พิมพ์ครั้งที่ ๖. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- คมสัน โพธิ์คง. (๒๕๖๒). หน่วยที่ ๑๓ องค์การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย. ใน รุ่งพงษ์ ชัยนาม (บรรณาธิการ), เอกสารการสอนชุดวิชากฎหมายสิทธิมนุษยชน หน่วยที่ ๘-๑๕ (พิมพ์ครั้งที่ ๑๔, น.๒๒๓-๒๘๒). ม.ป.ท.: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- จรัล ดิษฐาอภิชัย. (๒๕๖๒). หน่วยที่ ๘ สิทธิเกี่ยวกับมโนธรรมและความเป็นส่วนตัว. ใน รุ่งพงษ์ ชัยนาม (บรรณาธิการ), เอกสารการสอนชุดวิชากฎหมายสิทธิมนุษยชน หน่วยที่ ๘-๑๕ (พิมพ์ครั้งที่ ๑๔, น.๑-๓๘). ม.ป.ท.: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- จรัญ ภัคดีธนากุล. (๒๕๖๒). กฎหมายลักษณะพยานหลักฐาน พิมพ์ครั้งที่ ๑๔. กรุงเทพมหานคร: กรุงเทพมหานคร พับลิชชิง.
- ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ. (๒๕๖๒). คำอธิบายกฎหมายอาญา ภาคความผิดและลหุโทษ พิมพ์ครั้งที่ ๑๗. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- ธีสุทธิ์ พันธุ์ฤทธิ. (๒๕๕๘). การรับฟังพยานหลักฐานคดีอาญา : บทวิเคราะห์และวิจารณ์ พิมพ์ครั้งที่ ๒ กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม.
- นพนิต สุริยะ. (๒๕๕๙). สิทธิมนุษยชน : แนวคิดและการคุ้มครอง. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- บรรเจิด สิงคะเนติ. (๒๕๖๒). หลักพื้นฐานสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ พิมพ์ครั้งที่ ๖. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.
- ปกป้อง ศรีสนิท. (๒๕๖๓). สิทธิมนุษยชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.

การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
The Protections Needed for Civil Rights and Liberties in the Use of Drones by Thai Government Officials

มานิตย์ จุ่มปา. (๒๕๖๒). *คู่มือศึกษาวิชากฎหมายรัฐธรรมนูญ (ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐)*. กรุงเทพมหานคร: กรุงเทพมหานคร พิมพ์ครั้งที่ ๑.

สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล. (๒๕๖๓). *ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ฉบับอ้างอิง พิมพ์ครั้งที่ ๒๐*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.

อุดมศักดิ์ สิทธิพงษ์. (๒๕๖๑). *สิทธิมนุษยชน พิมพ์ครั้งที่ ๖*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน.

บทความ

ปวีร์ศรี กิจสุขจิต. (๒๕๖๓). โดรนอัตโนมัติติดอาวุธ: ปัญหาทางกฎหมายของการใช้ในการจับกุมผู้ต้องสงสัยหรืออาชญากรตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๓ วรรคท้าย. *บทบัญญัติ*, ๗๖(๓), ๕๕-๗๕.

ปวีร์ศรี กิจสุขจิต. (๒๕๖๓). การเจาะจงวิสามัญฆาตกรรมกับการใช้กำลังของเจ้าพนักงานผู้รักษากฎหมายบนพื้นฐานของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๓ วรรคท้าย และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๖๘. *บทบัญญัติ*, ๗๖(๔), ๑๔๖-๑๖๙.

วิทยานิพนธ์

อริยา มนุสสุ. (๒๕๕๘). *การจับ : ศึกษาเฉพาะกรณีความผิดซึ่งหน้า*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์).

ข้อมูลออนไลน์

กรมองค์การระหว่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศ (๒๕๕๘). *กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR)*. [ออนไลน์]. สืบค้นจาก <http://humanrights.mfa.go.th/th/humanrights/obligation/international-human-rights-mechanism/ICCPR.php> เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔.

พงษ์วัฒน์ บุญพิทักษ์. (ม.ป.ป). *สิทธิและเสรีภาพของประชาชนชาวไทยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐*. [ออนไลน์]. สืบค้นจาก https://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw_parcy/ewt_dl_link.php?nid=1728 เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔.

มาร์ค เจริญวงศ์ (๒๕๖๒, ตุลาคม ๒๐). *'Innovative Disruption' ผลกระทบต่อกฎหมาย ที่ยังขาดความสนใจในสังคมไทย*. [ออนไลน์]. สืบค้นจาก <https://www.thansettakij.com/content/columnist/412340> เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔.

มิตรผล โมเดิร์นฟาร์ม (๒๕๖๓). *รู้จัก Disruptive Technology เทคโนโลยีสร้างความพลิกผัน*. [ออนไลน์]. สืบค้นจาก <http://www.mitrpholmodernfarm.com/news/2020/02/รู้จักกับ-disruptive-technology-เทคโนโลยีสร้างความพลิกผัน> เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔.

สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร. *กฎหมายควบคุมการใช้โดรนเพื่อคุ้มครองสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว*. [ออนไลน์]. สืบค้นจาก http://library2.parliament.go.th/ejournal/content_af/2561/jun2561-2.pdf เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔.

MGR Online (๒๕๖๓, กุมภาพันธ์ ๙). *ชาวเน็ตชม “ช่อง ๗” ส่งโดรนช่วยตำรวจตามหามือกราดยิงโคราชสำเร็จ*. [ออนไลน์]. สืบค้นจาก <https://mgronline.com/onlinesection/detail/9630000013404> เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔.

คำพิพากษาศาลฎีกาประเทศไทย

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๐๕๑๐/๒๕๕๕ <<http://deka.supremecourt.or.th/>> สืบค้นเมื่อ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔.

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๒๙๘๓/๒๕๕๘ <<http://deka.supremecourt.or.th/>> สืบค้นเมื่อ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔.

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๗๖๘/๒๕๕๐ <<http://deka.supremecourt.or.th/>> สืบค้นเมื่อ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔.

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๔๗๕/๒๕๕๗ <<http://deka.supremecourt.or.th/>> สืบค้นเมื่อ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔.

ภาษาต่างประเทศ

หนังสือ

- Carmen, R. V. d. (2014). *Criminal Procedure Law and Practice* 9th edition. United States of America: Wadsworth.
- Casey – Maslen, S. (2014). Existing and Future Weapons and Weapons Systems. In Casey-Maslen, S. (Editor), *Weapons under International Human Rights Law*. (p.593-606). Cambridge: Cambridge University Press.
- Melzer, N. (2009). *Targeted Killing in International Law*. Oxford: Oxford University Press.
- Smith, R. K. M. (2005). *Textbook on International Human Rights* 2nd edition. Oxford: Oxford University Press.

บทความ

- Bratholm, A. (1961). The Exclusionary Rule. *the Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science*, 52(3), 287-292. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/pdf/1141110.pdf?refreqid=excelsior%3Aa22e52fcc94eb0c03b7151151ff9196f>.
- Cook, R. J. (1994). State Responsibility for Violations of Women’s Human Rights. *Harvard Human Rights Journal*, 7, 125-176.
- Hayes, R. (2002). Balancing Victims’ Rights and Probative Value with the Fourth Amendment Right to Security in the Exclusion of Unlawfully Seized Evidence. *New York Law School Journal of Human Rights*, 18(2), 271-304.
- Heyns, C. (2016). Human Rights and the use of Autonomous Weapons Systems (AWS) During Domestic Law Enforcement. *Human Rights Quarterly*, 38, 350-378. Retrieved from https://repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/53259/Heyns_Human_2016.pdf?sequence=1.

- Roht-Arriaza, N. (1990). State Responsibility to Investigate and Prosecute Grave Human Rights Violations in International Law. *California Law Review*, 78(2), 449-514.
- Safari, G. K. (2014). State Responsibility and the Right to Personal Security in the DRC: A Human Rights Law Perspective. *African Journal of Legal Studies*, 7(2), 233-251.
- Sussman, D. (2005-2006). Defining Torture. *Case Western Reserve Journal of International Law*, 37, 225-230.
- Warren, S. D. & Brandeis, L. D. (1890). The Right to Privacy. *Harvard Law Review*, 4(5), 193-220.

ข้อมูลออนไลน์

- Article 29 Data Protection Working Party (2015). *Opinion 01/2015 on Privacy and Data Protection Issues relating to the Utilisation of Drones*. Retrieved from http://www.prism.go.kr/homepage/researchCommon/downloadResearchAttachFile.do;jsessionid=E91F08D1326BE7083871B1A1BC18305A.node02?work_key=001&file_type=CPR&seq_no=001&pdf_conv_yn=N&research_id=1079930-201600002.
- BBC News. (2020, December 22). *France bans use of drones to police protests in Paris*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/world-europe-55411695>.
- BBC (2021). *Drone Used to Bust Drug Deal in China*. Retrieved from <https://www.bbc.com/news/technology-54526515>.
- CAA Norway. *Regulations of drones*. Retrieved from <https://luftfartstilsynet.no/en/drones/commercial-use-of-drones/about-dronespas/regulations-of-drones/>.
- Cole, C. & Wright, J. (n.d.). *What Are Drones?*. Retrieved from <https://dronewars.net/aboutdrone/>.

การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
The Protections Needed for Civil Rights and Liberties in the Use of Drones by Thai Government Officials

Cornell Law School. *Fourth Amendment*. Retrieved from https://www.law.cornell.edu/constitution/fourth_amendment.

Dorset Police. (2021). *Use of Drones*. Retrieved from <https://www.dorset.police.uk/help-advice-crime-prevention/safety-in-your-community/use-of-drones/>.

Holmes, A (2020, June 1). *How police are Using Technology Like Drones and Facial Recognition to Monitor Protests and Track People Across the US*. Retrieved from <https://www.businessinsider.com/how-police-use-tech-facial-recognition-ai-drones-2019-10#drones-surveillance-towers-and-more-cameras-6>.

Icelandic Transport Authority. (2017). *Regulation No. 900/2017 on the Operation of Remotely Piloted Aircraft*. Retrieved from <https://www.icetra.is/media/log-og-reglur-i-flugmalum/Regulation-990-2017-on-the-operation-of-remotely-piloted-aircraft.pdf>.

Laws of Florida Chapter 2013-33. *Freedom from Unwarranted Surveillance Act*. Retrieved from <http://laws.flrules.org/2013/33>.

Mikkelson, D. (2012). *Insect Spy Drone*. Retrieved from <https://www.snopes.com/fact-check/insect-spy-drone/>.

Ministry of Justice and the Police. *The Criminal Procedure Act*. Retrieved from <https://app.uio.no/ub/ujur/oversatte-lover/data/lov-19810522-025-eng.pdf>.

North Dakota Century Code. *Chapter 29-29.4 Surveillance by Unmanned Aerial Vehicle*. Retrieved from <https://www.legis.nd.gov/cencode/t29c29-4.pdf#nameddest=29-29p4-02>.

Open Society Foundations. (2019, January). *Universal Jurisdiction Law and Practice in Norway*. Retrieved from <https://trialinternational.org/wp-content/uploads/2019/05/Universal-Jurisdiction-Law-and-Practice-in-Norway.pdf>.

Romero, A. R. (n.d.). *Property Rights: What Constitutes a Trespass*. Retrieved from <https://www.dummies.com/education/law/property-rights-what-constitutes-a-trespass/>.

Senate No. 1446 (Senate Docket, No. 1801, Filed on: 1/18/2019). *An Act relative to the use of unmanned aerial systems*. Retrieved from <https://malegislature.gov/Bills/191/S1446>.

The Constitution of the Kingdom of Norway. Retrieved from <https://lovdata.no/dokument/NLE/lov/1814-05-17>.

The Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba. (1990). *Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials*. Retrieved from <https://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/firearms.pdf>.

The Guardian (n.d.). *Civil Liberty Fears as Police Consider Using Drones that Film from 1,500ft*. Retrieved from <https://www.theguardian.com/uk-news/2021/oct/29/police-england-wales-long-range-drone-footage-tender-filming>.

U.S. Department of Homeland Security Privacy, Civil Rights & Civil Liberties Unmanned Aircraft Systems Working Group. (2015, December 18). *U.S. Department of Homeland Security Best Practices for Protecting Privacy, Civil Rights & Civil Liberties in Unmanned Aircraft Systems Programs*. Retrieved from <https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/UAS%20Best%20Practices.pdf>.

การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการใช้โดรนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
The Protections Needed for Civil Rights and Liberties in the Use of Drones by Thai Government Officials

United Nations (n.d.). *Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts 2001*.

Retrieved from https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft_articles/9_6_2001.pdf.

United Nations General Assembly. (2006, September 5). *Extrajudicial, Summary or Arbitrary Executions: Note by the Secretary-General*. Retrieved from <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/488/01/PDF/N0648801.pdf?OpenElement>.

United Nations General Assembly. (2014, April 1). *Report of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions, Christof Heyns*. Retrieved from <https://www.ohchr.org/EN/Issues/Executions/Pages/AnnualReports.aspx>.

UNODC (2019, March). *Topic three – The general principles of use of force in law enforcement*. Retrieved from <https://www.unodc.org/e4j/en/crime-prevention-criminal-justice/module-4/key-issues/3--the-general-principles-of-use-of-force-in-law-enforcement.html>.

US Court of Appeals for the Fifth Circuit. United States of America, *Plaintiff-appellee, v. Martin Willard Houltin and Kenneth B. Phillips, Defendants-appellants*, 566 F.2d 1027 (5th Cir. 1978). Retrieved from <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/566/1027/400103/>.

คำพิพากษาศาลต่างประเทศ

Katz v. United States, 389 U.S. 347, 374 (1967).