

**กระบวนการพิจารณาคดีให้ฟ้องคดีในมุมมองของศาสตราจารย์
John H. Langbein (ตอน 1)
Procedure for Compulsory Prosecution in the view of
Professor John H. Langbein (Part 1)**

ดร.สุรสิทธิ์ แสงวิโรจทรัพย์

Dr. Surasit Sangviroatjanapat

วันที่ได้รับบทความ 25 มกราคม 2566; วันแก้ไขบทความ 27 มกราคม 2566; วันที่ปรับปรุงบทความ 21 กุมภาพันธ์ 2566

บทคัดย่อ

ดุลพินิจของพนักงานอัยการในระบบกฎหมายสากลถูกตรวจสอบจากทั้งองค์กรภายในและองค์กรภายนอก ในส่วนของการตรวจสอบดุลพินิจในการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการจากองค์กรภายนอกนั้น กฎหมายเยอรมันได้สร้างหลักเกณฑ์ในเรื่องกระบวนการพิจารณาคดีให้ฟ้องคดีซึ่งถือเป็นลักษณะเฉพาะสำคัญประการหนึ่งของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเยอรมัน ที่แตกต่างไปจากระบบกฎหมายอเมริกันที่ไม่มีการตรวจสอบดุลพินิจของพนักงานอัยการแต่อย่างใด เพราะพนักงานอัยการของประเทศสหรัฐอเมริกามีดุลพินิจอย่างกว้างขวางในการที่จะสั่งฟ้องคดีอาญาบุคคลใดบุคคลหนึ่งจากแนวคิดในเรื่องของการแบ่งแยกอำนาจ นอกจากนี้ ข้อแตกต่างที่สำคัญของพนักงานอัยการของประเทศสหรัฐอเมริกาและพนักงานอัยการเยอรมันมาจากข้อเท็จจริงที่ว่าพนักงานอัยการของประเทศสหรัฐอเมริกาส่วนใหญ่ได้รับการเลือกตั้งเข้ามา อย่างไรก็ตาม ศาสตราจารย์ John H. Langbein ได้แสดงความเห็นไว้ว่า แม้พนักงานอัยการของประเทศเยอรมนีและพนักงานอัยการของประเทศสหรัฐอเมริกามีอำนาจผูกขาดในการฟ้องคดีอาญาเหมือนกัน แต่นักกฎหมายเยอรมันเลือกที่จะใช้วิธีการในทางนิติบัญญัติในการจำกัดการใช้ดุลพินิจดังกล่าวของพนักงานอัยการซึ่งแตกต่างจากระบบกฎหมายอเมริกันที่ไม่ได้มีการวางหลักเกณฑ์ในทางนิติบัญญัติ

* ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์, surajida@icloud.com

ดร.สุรสิทธิ์ แสงวีโรจน์พัฒน์
Dr. Surasit Sangviroatjanapat

ในกรณีดังกล่าวไว้แต่อย่างใด การศึกษาหัวข้อดังกล่าวของผู้เขียนเพื่อประโยชน์ในการนำแนวคิด
ในเรื่องดังกล่าวตามกฎหมายต่างประเทศมาปรับใช้ในประเทศไทย ซึ่งจะทำให้การส่งไม้ฟองคืดของ
พนักงานอัยการไทยเป็นไปตามมาตรฐานสากล

คำสำคัญ: คุณพินิจของพนักงานอัยการ พนักงานอัยการ หลักเกณฑ์ว่าด้วยการบังคับให้ฟ้องคดี

Abstract

The discretion of a prosecutor in the international legal system is examined by both internal and external organizations. As for the discretionary review of the prosecutor's non-prosecution orders from external organizations, German law establishes the rule of compulsory prosecution. This is one of the important characteristics of German criminal procedure laws. Unlike the German legal system, the American prosecutor's discretion is uncontrolled all along the line. This is because American prosecutors have tremendous discretion in deciding whether to charge someone with a crime under the separation of powers doctrine. The main difference between American and German prosecutors is the fact that American prosecutors are almost always elected public officials. However, Professor John H. Langbein commented that although prosecutors in both Germany and the United States have the absolute power in prosecuting criminals (monopoly on criminal prosecution), the German prosecutors have implemented legislation to limit prosecutorial discretion. This differs from the American legal system in which there are no legislative criteria in such cases. The author's study of such topics aims to apply the concepts in accordance with foreign laws in Thailand, ensuring that a non-prosecution order issued by the Thai public prosecutor complies with international standards.

Keywords: prosecutorial discretion, public prosecutor, the rule of compulsory prosecution

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์, ‘การมีส่วนร่วมของผู้เสียหายในกระบวนการพิจารณาคดีอาญาตามกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญาเยอรมัน’ (2554) 2 ตุลาคม 90.

สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์, ‘เหลี่ยมหลังแลหน้า : หลักและปัญหาการดำเนินคดีอาญาของประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน’ (2562) 1 บทบัณฑิตย 212.

ภาษาต่างประเทศ

Floriaan H. Went, ‘Das Opportunitaetsprinzip im niederlaendischen und schweizerischen Strafverfahren’ (Erasmus University Rotterdam) 17-20 <<https://core.ac.uk/download/pdf/18511526.pdf>> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

Joan E. Jacoby, ‘The American Prosecutor in Historical Context’ (no publication date) 3 <https://cdn.ymaws.com/mcaa-mn.org/resource/resmgr/Files/About_Us/AmerProsecutorHistoricalCont.pdf> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

John H. Langbein, ‘Controlling Prosecutorial Discretion in Germany’ (1974) 3 The University of Chicago Law Review 439 <https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=13853&context=journal_articles> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

John M. Scheb and John M. Scheb II, *Criminal Procedure* (4th edn, Thomson Wadsworth 2006).

John L. Worrall, *Prosecution in America: A Historical and Comparative Account* (State University of New York Press 2008) 5 <https://sunypress.edu/content/download/452027/5499038/version/1/file/9780791475911_imported2_excerpt.pdf> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

Jordan A. Sklansky, 'The Nature and Function of Prosecutorial Power' (2016) 3 Journal of Criminal Law and Criminology 473, 495-498 <<https://scholarlycommons.law.northwestern.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7590&context=jclc>> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

Rebecca Krauss, 'The Theory of Prosecutorial Discretion in Federal Law: Origins and Developments' (2012) 1 Seton Hall Circuit Review 1 <https://scholarship.shu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1027&context=circuit_review> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

Russell M. Gold, 'Promoting Democracy in Prosecution' (2011) 86 Washington Law Review 69, 75 <https://scholarship.law.ua.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1334&context=fac_articles> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

William T. Pizzi, 'Understanding Prosecutorial Discretion in the United States: The Limits of Comparative Criminal Procedure as an Instrument of Reform' (1993) 54 Ohio State Law Journal 1325, 1337 <https://kb.osu.edu/bitstream/handle/1811/64665/OSLJ_V54N5_1325.pdf> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.

University of Georgia School of Law Career Development Office, 'Public Interest Career Guide' (University of Georgia School of Law, July 2015) 1 <<http://www.law.uga.edu/sites/default/files/Public%20Interest%20Career%20Guide%202015-2016.pdf>> สืบค้นเมื่อ 26 มกราคม 2566.