



การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning

ดวงแก้ว สุหลง

นักศึกษาปริญญาเอก สาขาวิชาการศึกษา วิทยาลัยครูสุริยเทพ มหาวิทยาลัยรังสิต

อีเมล : duangkaew@ayw.ac.th

อุษาพร เสวกวิ

สาขาวิชาการศึกษา วิทยาลัยครูสุริยเทพ มหาวิทยาลัยรังสิต

อีเมล : usaporn.s@rsu.ac.th

Received: July 1, 2022 Revised: July 1, 2022 Accepted: July 1, 2022

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ตามกระบวนการการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยกลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการวิจัย คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 จำนวน 41 คน ซึ่งได้มาจากรีการเลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive sampling) ผู้วิจัยพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนจากภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 โดยเป็นนักเรียนกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษอยู่ในระดับค่อนข้างดี ปานกลาง พอใช้ และผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) และแบบทดสอบวัดความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ดัชนีประสิทธิผลความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษและค่าร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า 1) ดัชนีประสิทธิผลความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) มีค่าเท่ากับ 0.5426 2) ความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ส่วนใหญ่ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) อยู่ในระดับมากขึ้นไป

คำสำคัญ: การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน, ความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ, จัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง



CLASSROOM ACTION RESEARCH IN DEVELOPING THE GRAMMATICAL ABILITY OF GRADE 11 STUDENTS USING ACTIVE LEARNING APPROACH

Duangkaew Sulong

Ed.D Student in Educational Studies, Suryadhep Teachers College, Rangsit University

E-mail: duangkaew@ayw.ac.th

Usaporn Swekwi

Suryadhep Teachers College, Rangsit University

E-mail: usaporn.s@rsu.ac.th

Abstract

The purpose of this research was to enhance English grammar proficiency of Grade 11 Students using active learning management in action research process. The target group used in the research was 41 Grade 11 Students who have studied English in the second semester of academic year 2021 using purposive sampling. The researchers considered from the students' learning achievement in English subject of semester 1 of the academic year 2021 from groups of students who achieved a relatively excellent, good, fair, and minimum threshold level. The research tools consisted of learning activity plans based on active learning management and English grammar proficiency test. The data were analyzed using effectiveness index and the percentage. The results of this research revealed that 1) The effectiveness index of English grammar proficiency of Grade 11 Students who have studied by using active learning management was 0.5426. 2) The satisfaction of most of Grade 11 Students towards active learning approach was at a high level.

Keywords: Classroom Action Research, Grammatical Ability, Active Learning Approach



บทนำ

วิกฤตการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ตั้งแต่ปลายปีพุทธศักราช 2562 ได้ส่งผลกระทบเป็นวงกว้างต่อระบบการศึกษาของทั้งประเทศไทยและอีกหลายประเทศในโลก เมื่อโรงเรียนหลายแห่งต้องหยุดการจัดการเรียนการสอนเพื่อสกัดกั้นการแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 การจัดการเรียนการสอนในรูปแบบออนไลน์ที่เคยเป็นเพียงส่วนหนึ่งที่ใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในสถานการณ์ปกติ จึงได้กลายมาเป็นวิธีการหลักที่ช่วยขับเคลื่อนให้การเรียนรู้ของนักเรียนยังคงดำเนินต่อไปได้ภายใต้สถานการณ์อันหนักหน่วง รุนแรง และอยู่เหนือความคาดหมายในครั้งนี้ แม้ว่าการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบออนไลน์จะมีแพลตฟอร์มเพื่ออำนวยความสะดวกในการสอนและมีแอปพลิเคชันให้ครูผู้สอนสามารถเลือกใช้ได้อย่างหลากหลาย แต่บรรยากาศของความใกล้ชิด การมีปฏิสัมพันธ์กันระหว่างครูกับนักเรียน และความมีชีวิตชีวาในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้นั้นย่อมแตกต่างจากชั้นเรียนปกติ ดังมีผลสำรวจจาก สสวท. (2563, อ้างถึงใน พงศ์รัตน์ ธรรมชาติ และชวลิต เกิดทรัพย์, 2564, น. 35) ที่รายงานว่า นักเรียนร้อยละ 12 ขาดสมาธิระหว่างเรียนออนไลน์ และการสอนของครูค่อนข้างจะเป็นแบบ One-Way (การสื่อสารทางเดียว) สอดคล้องกับ Lapanan (2020, อ้างถึงใน อลงกรณ์ เกิดเนตร, ประภาวรรณ สมุทรเผ่าจินดา, และพันพชร ปิ่นจินดา, 2564, น. 296) ที่กล่าวว่า ห้องเรียนออนไลน์ครูและผู้เรียนอยู่ต่างสถานที่ มีเพียงเสียง รูปภาพ ภาพเคลื่อนไหวที่ส่งถึงกันได้จากระยะไกล ซึ่งอาจจะทำให้ผู้เรียนขาดความสนใจและรู้สึกเบื่อต่อการเรียนได้ง่าย

ในปีการศึกษา 2564 ผู้วิจัยได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่จัดการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษให้แก่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนอยุธยาวิทยาลัย อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาพระนครศรีอยุธยา โดยภาคเรียนที่ 1 เป็นการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบออนไลน์ตลอดทั้งภาคเรียน สำหรับเนื้อหาในรายวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 มุ่งเน้นในเรื่องการใช้ไวยากรณ์ภาษาอังกฤษให้ถูกต้องตามโครงสร้างทางภาษา เพราะไวยากรณ์คือ กฎเกณฑ์ของภาษา เป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญของภาษา ผู้เรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศจะไม่ประสบความสำเร็จในการสื่อสาร และการสื่อความหมายในระดับสูง หากผู้เรียนขาดความรู้ทางไวยากรณ์ที่เหมาะสม (Dickins, M., Rea, & Edward, 1988, pp. 623-624) การเรียนรู้รูปแบบโครงสร้างภาษาเป็นสิ่งสนับสนุนความสามารถในการนำภาษาไปใช้ได้ถูกต้องตามกฎบรรทัดฐานของภาษา กล่าวคือหากผู้เรียนภาษามีความรู้หรือความสามารถด้านไวยากรณ์ในระดับดี ก็จะสามารถใช้ภาษาอังกฤษทั้งในทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียนได้ดีเช่นกัน (Nunan, 2004, อ้างถึงใน กาโสม หมายเด็น, 2559, น. 1) แต่เมื่อพิจารณาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จากห้องเรียนที่ผู้วิจัยรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่สอน พบว่า นักเรียนจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 79.70 มีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับดี ดีมาก และดีเยี่ยม ในขณะที่นักเรียนจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 20.29 มีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับค่อนข้างดี ปานกลาง พอใช้ และผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ ถือเป็นนักเรียนกลุ่มที่ควรได้รับการพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ เพื่อใช้เป็นพื้นฐานในการสื่อสารภาษาอังกฤษทั้ง 4 ทักษะได้ต่อไปในอนาคต ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะแสวงหากระบวนการที่จะนำมาใช้พัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนอย่างเป็นระบบ ตลอดจนศึกษาแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ มีความยืดหยุ่นและสามารถประยุกต์ใช้ได้ ทั้งในการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนที่โรงเรียนตามปกติ (Onside) และการจัดการเรียนรู้แบบออนไลน์ผ่านระบบ



อินเทอร์เน็ต ซึ่งถือเป็นการเตรียมความพร้อมให้ครูสามารถสอนและนักเรียนสามารถเรียนได้ในทุกสภาวะการณ์

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research) ถือเป็นวิธีการศึกษาค้นคว้าที่เป็นระบบ ซึ่งครูผู้สอนสามารถนำมาเป็นแนวทางในการแก้ปัญหา หรือพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังที่ สุวิมล ว่องวาณิช (2553, น. 10) กล่าวว่า การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน เป็นการวิจัยที่มีหลักการและวิธีการที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอน ทำให้ครูยังคงมีบทบาทเป็นครูปฏิบัติการในห้องเรียนและขณะเดียวกันก็เป็นนักวิจัยที่ทำหน้าที่ค้นหาวិธีการแก้ปัญหาในห้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งการนำการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research) มาประยุกต์ใช้ในการแก้ปัญหาและปรับปรุงพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จนั้น Kemmis & Mc Taggart (1998, p. 9) และรุ่งทิพา มากสุข (2552, น. 10) ได้เสนอแนะขั้นตอนในการดำเนินการซึ่งประกอบด้วย 5 ขั้นตอน คือ 1) ขั้นการวางแผน (Plan) 2) ขั้นการปฏิบัติ (Act) 3) ขั้นสังเกตการณ์ (Observe) 4) ขั้นสะท้อนการปฏิบัติ (Reflect) โดยวงจร 4 ขั้นตอนดังกล่าว จะมีลักษณะการทำซ้ำตามวงจรจนกว่าจะได้ผลงานวิจัยและแสดงให้เห็นแนวทางหรือรูปแบบการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพ เพื่อแก้ปัญหาในสิ่งนั้น ดังนั้นการนำแนวทางการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน มาใช้วิจัยเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนโดยครูเป็นผู้เรียนรู้และวิเคราะห์วิจารณ์ ซึ่งจากผลการปฏิบัติจะทำให้ครูพัฒนาการเรียนการสอนได้เหมาะสมกับสภาพการณ์ของชั้นเรียน และแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างแท้จริง

จากที่มาของปัญหาและความสำคัญดังกล่าว ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 ทางโรงเรียนอยุธยาวิทยาลัยได้ใช้การเรียนรู้ในรูปแบบ Hybrid ซึ่งเป็นการเรียนรู้แบบผสมผสานโดยมีทั้งการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนปกติ (Onsite) และการจัดการเรียนรู้แบบทางไกลผ่านระบบอินเทอร์เน็ต (Online) ผู้วิจัยจึงนำกระบวนการการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research) 4 ขั้นตอน คือ กระบวนการ PAOR (Plan-Act- Observe-Reflect) (สิริพันธ์ สุวรรณมรรคา, 2565, น. 6) มาประยุกต์ใช้ควบคู่ไปกับแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning หรือการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง เพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 เนื่องจากการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง เป็นกระบวนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ให้ผู้เรียนเรียนรู้ผ่านการปฏิบัติหรือการลงมือทำผ่านสื่อหรือกิจกรรม โดยมีครูผู้สอนเป็นผู้อำนวยความสะดวกหรือให้คำแนะนำ ผู้เรียนจะได้ใช้กระบวนการคิด การเรียนรู้จากประสบการณ์ การลงมือปฏิบัติ การมีปฏิสัมพันธ์ และความร่วมมือระหว่างผู้เรียนซึ่งจะทำให้ผู้เรียนเกิดความกระตือรือร้นและมีทักษะที่สามารถเลือกกับข้อมูล วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูลได้อย่างเป็นระบบ เกิดความคิดสร้างสรรค์ เกิดแนวคิดใหม่ๆ คิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาได้ และสามารถนำสิ่งที่ได้รับจากกิจกรรมการเรียนรู้ไปใช้ในสถานการณ์ต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ภัทราดา เอี่ยมบุญญฤทธิ์ และคณะ, 2563, น. 6) นอกจากนี้ครูผู้สอนควรประยุกต์ใช้การจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ทั้งในการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนปกติ และในการจัดการเรียนรู้แบบออนไลน์ ดังที่สุวิมล มธุรส (2564, น. 38) ที่กล่าวว่า ครูควรเน้นวิธีการเรียนรู้ตามแนวทาง Active Learning ในทุก Platform (แพลตฟอร์ม) เพื่อให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติ สะท้อนคิด และถอดบทเรียนเป็นแก่นของความรู้ ซึ่งการถอดบทเรียนจะช่วยให้เกิดการเรียนรู้เชิงลึก



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ตามกระบวนการการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ขอบเขตของการวิจัย

กลุ่มเป้าหมายในการวิจัย

กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 จำนวน 41 คน ซึ่งได้มาจากการเลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive sampling) ผู้วิจัยพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนจากภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 โดยเป็นนักเรียนกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษอยู่ในระดับค่อนข้างดี ปานกลาง พอใช้ และผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

1. ตัวแปรต้น ได้แก่ การจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning)
2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5

วิธีดำเนินการวิจัย

เครื่องมือการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งนี้ ประกอบด้วย

1. แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) จำนวน 4 แผน โดยแต่ละแผนใช้เวลาดำเนินการทดลองแผนละ 4 คาบเรียน คาบเรียนละ 50 นาที เป็นเวลา 8 สัปดาห์ รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 13 ชั่วโมง 30 นาที โดยมีรายละเอียด ดังนี้
 - 1.1 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1: ไวยากรณ์เรื่อง ZERO Conditional Sentence
 - 1.2 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2: ไวยากรณ์เรื่อง FIRST Condition Sentence
 - 1.3 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3: ไวยากรณ์เรื่อง SECOND Conditional Sentence
 - 1.4 แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4: ไวยากรณ์เรื่อง THIRD Condition Sentence
2. แบบทดสอบวัดความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ 1 ชุด จำนวน 40 ข้อใช้เป็นแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบและคัดเลือกแบบทดสอบจากหนังสือเรียน ตำราภาษาอังกฤษ และเว็บไซต์ทางการศึกษาทั้งของในประเทศและต่างประเทศโดยแบบทดสอบมีรายละเอียดดังต่อไปนี้



2.1 ไวยากรณ์เรื่อง ZERO Conditional Sentence ประกอบด้วยโครงสร้าง If Present Simple, Present Simple

2.2 ไวยากรณ์เรื่อง FIRST Conditional Sentence ประกอบด้วย โครงสร้าง If Present Simple, Future Simple /If Present Simple, Imperative Form /If Present Simple, Modal Verb /Unless + Affirmative Verb

2.3 ไวยากรณ์เรื่อง SECOND Conditional Sentence ประกอบด้วยโครงสร้าง If Past Simple, Subject + would + Verb infinitive

2. 4 ไวยากรณ์เรื่อง THIRD Conditional Sentence ประกอบด้วย โครงสร้าง If Past Perfect, Subject + would + have + V.3

3. แบบสอบถามความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง 1 ฉบับ จำนวน 20 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ โดยประเมินความพึงพอใจของนักเรียนที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริงใน 4 ด้าน ประกอบด้วย

3.1 ด้านบทบาทครูในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning

3.2 ด้านบทบาทนักเรียนในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning

3.3 ด้านขั้นตอนและเทคนิควิธีการในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning

3.4 ด้านการวัดและประเมินผล

ขั้นตอนในการดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำกระบวนการ PAOR (Plan-Act-Observe-Reflect) (สิริพันธุ์ สุวรรณมรรคา (2565, น. 8-16) ซึ่งเป็นกระบวนการของการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research) ประกอบด้วยขั้นตอนในการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. ขั้นการวางแผน (Plan)

1.1 การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาและวิเคราะห์จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนอยุธยาวิทยาลัย ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2564 ซึ่งผลการวิเคราะห์พบว่า นักเรียนร้อยละ 79.20 มีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับดี ดีมาก และดีเยี่ยม ในขณะที่นักเรียนอีกร้อยละ 20.79 มีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับค่อนข้างดี ปานกลาง พอใช้ และผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ ซึ่งถือว่าต่ำกว่าเป้าหมายความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษที่โรงเรียนอยุธยาวิทยาลัยได้วางเป้าหมายเอาไว้ว่า ในปีการศึกษา 2564 นักเรียนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 85 ต้องมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษอยู่ในระดับดี ดีมาก และดีเยี่ยม นักเรียนกลุ่มดังกล่าวจึงควรได้รับการพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ เพื่อเป็นพื้นฐานในการพัฒนาทักษะในการสื่อสารภาษาอังกฤษทั้ง 4 ทักษะ คือทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน และในขั้นการวางแผน (Plan) ผู้วิจัยได้วิเคราะห์สาเหตุของปัญหา พบว่าเกิดจากสาเหตุ ดังนี้ 1) สาเหตุจากตัวนักเรียน คือ พื้นฐานความรู้ทางภาษาอังกฤษที่ไม่ดีเท่าที่ควร การขาดความกระตือรือร้นในการเรียนเนื่องจากมีบทบาทเป็นเพียงผู้รับความรู้ (Receivers) โดยมีครูเป็นศูนย์กลางในการถ่ายทอดและจัดกิจกรรมการเรียนรู้ (Passive Learning) และการขาดสมาธิ



ในการเรียน เนื่องจากเรียนในรูปแบบออนไลน์ ซึ่งครูไม่สามารถดูแลและอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนรู้อย่างใกล้ชิด 2) สาเหตุจากตัวครู คือ การที่ครูใช้วิธีการสอนแบบบรรยายถึงร้อยละ 87.5 จากจำนวนคาบเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทั้งหมด 40 คาบเรียน ในภาคเรียนที่ 1 และไม่ได้นำเทคนิคที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้มาประยุกต์ใช้ในชั้นเรียน ส่งผลให้นักเรียนไม่ได้มีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเท่าที่ควร

1.2 การศึกษาทฤษฎี หลักการและแนวคิดเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนรู้จากเอกสารและงานวิจัยต่างๆที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยข้อมูลในด้านต่างๆต่อไปนี้ 1) บทบาทของครูและนักเรียนในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning ซึ่งครูต้องปรับเปลี่ยนบทบาทจากผู้ที่เป็นศูนย์กลางในการเรียนรู้มาเป็นผู้ที่อำนวยความสะดวก (Facilitator) ในชั้นเรียน เป็นผู้ให้คำแนะนำปรึกษา (Coach) ในระหว่างจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และเป็นผู้ร่วมเรียนรู้ (Co-learner) ข้อมูลความรู้ต่างๆไปพร้อมๆกันกับผู้เรียน ในขณะที่นักเรียนเองก็ต้องเปลี่ยนบทบาทจากผู้ที่มีความรู้ (Receiver) ไปเป็นผู้ที่มีส่วนในการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง (Co-Creator) ด้วยการเสนอความคิดเห็น ได้แย้ง อภิปราย ทั้งในการทำงานแบบรายบุคคลและการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม 2) ขั้นตอนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ Baldwin and William (1998, p. 47) ได้เสนอรูปแบบการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ดังนี้ ขั้นที่ 1 สร้างความคุ้นเคย (Warming Up) ขั้นที่ 2 กำหนดกลุ่ม (Group Forming) ขั้นที่ 3 การทำงานเป็นกลุ่ม (Group-Working) ขั้นที่ 4 การนำไปใช้ (Application) ขั้นที่ 5 การสะท้อนความคิด (Reflect) ขั้นที่ 6 ยุติการทำงาน (Winding-Down) 3) เทคนิควิธีการในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ กรรณิการ์ ปัญญาดี (2558, น. 23-24) ได้สรุปเทคนิควิธีการในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ไว้ ดังนี้ 1. คิดเดี่ยว-คิดคู่-แลกเปลี่ยนความรู้ (Think-Pair-Share) 2. ระดมความคิด (Brainstorming) 3. การเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning Group) 4. การเรียนรู้โดยใช้ปัญหาเป็นฐาน (Problem-Based Learning) 5. การเรียนรู้โดยใช้กรณีศึกษา (Case Study) 6. การเรียนรู้แบบผังความคิด (Concept Mapping) 7. การเรียนรู้แบบเขียนบันทึก (Keeping Journals or Logs) 8. การเรียนรู้แบบวิเคราะห์วิดีโอ (Analysis or Reaction to Videos) 9. การเรียนรู้แบบภาคสนาม (Field Work) 10. บทบาทสมมติ (Role Playing) 4) วิธีการวัดและประเมินผล สำนักงานศึกษาธิการภาค 3 (2563, น. 29-31) อธิบายว่า การประเมินผลการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ควรใช้หลักการประเมินตามสภาพจริงและนำผลการประเมินมาพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง โดยมีลักษณะ ดังนี้ 1) ใช้ผู้ประเมินจากหลายฝ่าย เช่น ผู้เรียน เพื่อน ผู้สอน ผู้เกี่ยวข้อง 2) ใช้วิธีการหลากหลายวิธี/ชนิด เช่น การสังเกต การปฏิบัติ การทดสอบ การรายงานตนเอง 3) ประเมินหลายๆ ครั้งในแต่ละช่วงเวลาของการเรียนรู้ เช่น ก่อนเรียน ระหว่าง เรียน สิ้นสุดการเรียนรู้ ติดตามผล 4. สะท้อนผลการประเมินแก่ผู้เรียนและผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่การพัฒนาผู้เรียน

2. ขั้นตอนการปฏิบัติ (Act) ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

2.1 ผู้วิจัยได้ดำเนินการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) จำนวน 4 แผน โดยแต่ละแผนใช้เวลาดำเนินการทดลองแผนละ 4 คาบ



เรียน คาบเรียนละ 50 นาที เป็นเวลา 8 สัปดาห์ รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 13 ชั่วโมง 30 นาที โดยผู้วิจัยศึกษาตัวชี้วัดและสาระการเรียนรู้แกนกลางของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง 2560) ศึกษากำหนดการสอนรายวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ โรงเรียนอยุธยาวิทยาลัย ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 เพื่อกำหนดเนื้อหาและเวลาเรียนให้มีความสอดคล้องกัน โดยได้ประยุกต์ใช้ขั้นตอน เทคนิควิธีการสอน การวัดและประเมินผลตามแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง ได้รูปแบบแผนการจัดการเรียนรู้ที่มีองค์ประกอบต่างๆ ดังนี้ 1) ชื่อหน่วย 2) มาตรฐานการเรียนรู้(ตัวชี้วัด) 3) สาระสำคัญ / ความคิดรวบยอด 4) จุดประสงค์การเรียนรู้ 5) สาระการเรียนรู้ 6) ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ประกอบด้วย (นรินทร์ วงศ์คำจันทร์, 2558, น. 102) ขึ้นนำ ขึ้นแลกเปลี่ยนประสบการณ์เรียนรู้ ขึ้นการสร้างองค์ความรู้ร่วมกัน ขึ้นนำเสนอความรู้ ขึ้นการประยุกต์ใช้หรือการลงมือปฏิบัติ และขึ้นการประเมินผล 7) เทคนิควิธีการสอนตามแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ประกอบด้วย การเรียนรู้แบบวิเคราะห์วิดีโอ (Analysis or Reaction to Videos) คิดเดี่ยว-คิดคู่-แลกเปลี่ยนความรู้ (Think-Pair-Share) และการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning Group) 8) สื่อประกอบการจัดการเรียนรู้ 9) การวัดและประเมินผล 10) ความคิดเห็นจากผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการกลุ่มบริหารวิชาการและหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ 11) บันทึกหลังแผนการจัดการเรียนรู้ วิเคราะห์คุณภาพของแผนการจัดการเรียนรู้เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา(Content Validity) โดยผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน พบว่า ค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Object Congruence: IOC) อยู่ระหว่าง 0.67-1.00 และในภาพรวมค่าดัชนีความสอดคล้องของแผนการจัดการเรียนรู้ มีค่าเป็น 0.90 ถือว่าแผนการจัดการเรียนรู้มีความสอดคล้องกับรายการประเมิน และนำไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 ที่ไม่ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 20 คน เพื่อหาจุดบกพร่องในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้และความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้ทดลอง

2.2 สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ จำนวน 1 ชุด 40 ข้อ เพื่อใช้เป็นแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียน โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบและคัดเลือกแบบทดสอบจากหนังสือเรียน ตำราภาษาอังกฤษ และเว็บไซต์ทางการศึกษาทั้งของในประเทศและต่างประเทศที่สามารถเชื่อถือได้ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ระหว่างแบบทดสอบกับโครงสร้างไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเรื่องที่ใช้ในการทดลองโดยผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน พบว่า ค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Object Congruence: IOC) อยู่ระหว่าง 0.67-1.00 และในภาพรวมค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบทดสอบวัดความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษมีค่าเป็น 0.95 ถือว่าข้อสอบมีความเหมาะสม นำแบบทดสอบวัดความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 ที่ไม่ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 20 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Coefficient of Alpha) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.91



2.3 สร้างแบบสอบถามความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) จำนวน 1 ฉบับ 20 ข้อ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยประเมินความพึงพอใจการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ของนักเรียนใน 4 ด้าน ประกอบด้วย 1) ด้านบทบาทครูในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning 2) ด้านบทบาทนักเรียนในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning 3) ด้านขั้นตอนและเทคนิควิธีการในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning 4) ด้านการวัดและประเมินผล จากนั้นนำผลการพิจารณาาคำนวณหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Object Congruence: IOC) พบว่า ทุกข้อคำถามในแบบสอบถามมีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.67-1.00 และในภาพรวมค่าดัชนีความสอดคล้องของแบบสอบถามความพึงพอใจมีค่าเป็น 0.95 ถือว่าแบบสอบถามความพึงพอใจมีความสอดคล้องกับรูปแบบการจัดการเรียนรู้

2.4 ดำเนินการจัดการเรียนรู้ตามกระบวนการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ตามขั้นตอนที่ได้ศึกษาค้นคว้าและระบุไว้ในแผนการจัดการเรียนรู้

3. ขั้นสังเกตการณ์ (Observe)

ในขั้นตอนนี้เป็นขั้นตอนที่ผู้วิจัยสังเกตพฤติกรรมการมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของนักเรียน 2 กลุ่มพร้อมกัน คือ กลุ่มที่เรียนออนไลน์อยู่ที่บ้าน และกลุ่มที่มาเรียนออนไลน์ในชั้นเรียนตามปกติ เนื่องจากในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2564 โรงเรียนอยุธยาวิทยาลัยจัดการเรียนรู้แบบผสมผสาน (Hybrid) และในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยนำแบบทดสอบวัดความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษมาใช้ทดสอบนักเรียนก่อนเรียนและหลังเรียน เก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อนำไปวิเคราะห์และสรุปผลการวิจัยต่อไป

4. สะท้อนการปฏิบัติ (Reflect)

ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้นำผลการวิจัยมานำเสนอและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ โรงเรียนอยุธยาวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางในการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ให้แก่ครูที่ปฏิบัติหน้าที่สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และระดับชั้นอื่นๆที่สนใจ นอกจากนี้ผู้วิจัยได้สะท้อนผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยการพิจารณาผลการประเมินความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning)

การรวบรวมข้อมูล

การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. นัดหมายนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาจำนวน 41 คน ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างผ่านทางแอปพลิเคชัน Google Classroom ซึ่งครูใช้เป็นช่องทางในการจัดการเรียนรู้วิชาภาษาอังกฤษในปีการศึกษา 2564 เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ ขั้นตอน และระยะเวลาที่ใช้ในการวิจัย

2. ทำการทดสอบความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษก่อนเรียนกับกลุ่มเป้าหมาย โดยใช้เวลาในการทำแบบทดสอบ 1 คาบเรียน เป็นเวลา 50 นาที



3. จัดกิจกรรมการเรียนรู้รายวิชาภาษาอังกฤษตามแผนการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) จำนวน 4 แผน โดยแต่ละแผนใช้เวลาดำเนินการทดลองแผนละ 4 คาบเรียน คาบเรียนละ 50 นาที เป็นเวลา 8 สัปดาห์ รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 13 ชั่วโมง 30 นาที ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

สัปดาห์ที่ 1-2 ใช้แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1: ไวยากรณ์เรื่อง ZERO Conditional Sentence

สัปดาห์ที่ 3-4 ใช้แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2: ไวยากรณ์เรื่อง FIRST Conditional Sentence

สัปดาห์ที่ 5-6 ใช้แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3: ไวยากรณ์เรื่อง SECOND Conditional Sentence

สัปดาห์ที่ 7-8 ใช้แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4: ไวยากรณ์เรื่อง THIRD Conditional Sentence

4. หลังจากจัดกิจกรรมการเรียนรู้จนครบถ้วนตามแผนการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ครบทุกแผนแล้ว จึงทำการทดสอบความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษด้วยแบบทดสอบหลังเรียน โดยใช้เวลา 1 คาบเรียน เป็นเวลา 50 นาที เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปเปรียบเทียบกับความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษก่อนการทดลองและหลังการทดลอง

5. ให้นักเรียนทำแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) เพื่อใช้ข้อมูลเป็นผลสะท้อนในการปรับปรุงและพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. วิเคราะห์ค่าดัชนีประสิทธิผล (Effectiveness Index: E.I.) ความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ตามหลักการวิเคราะห์ของเชอริล กิระการ และสมนึก ภักทิยธนี (2545, น. 33-35) ดังนี้ 1) ค่าดัชนีประสิทธิผลมีค่า 1.00 หมายถึง นักเรียนมีความก้าวหน้าคิดเป็นร้อยละ 100 โดยนักเรียนได้คะแนนทดสอบหลังเรียนเป็นคะแนนเต็มทุกคน 2) ค่าดัชนีประสิทธิผลมีค่า -1.00 หมายถึง นักเรียนได้คะแนนทดสอบก่อนเรียนมากกว่าหลังเรียน 3) ค่าดัชนีประสิทธิผลเป็นการพิจารณาพัฒนาการความก้าวหน้าในลักษณะที่ว่าเพิ่มขึ้นเท่าไร ไม่ได้ทดสอบว่าเพิ่มขึ้นอย่างเชื่อถือได้หรือไม่ ดังนั้น ค่าดัชนีประสิทธิผลของนักเรียนแต่ละกลุ่มจึงเป็นการอธิบายพัฒนาการที่เพิ่มขึ้นเฉพาะกลุ่มนั้น

2. วิเคราะห์ความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) โดยนำคะแนนความพึงพอใจมาคำนวณหาค่าร้อยละ

ผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองด้วยการใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ตามวงจร PAOR 4 ขั้นตอน



คือ 1) ขั้นการวางแผน (Plan) 2) ขั้นการปฏิบัติ (Act) 3) ขั้นสังเกตการณ์ (Observe) 4) สะท้อนการปฏิบัติ (Reflect) ควบคู่ไปกับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) และได้ทำการทดสอบความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ก่อนและหลังเรียนโดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ดังนี้

1. ผลการศึกษาดัชนีประสิทธิผลความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning)

ตารางที่ 1 ตารางดัชนีประสิทธิผลความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) (คะแนนเต็ม 40 คะแนน)

	n	P ₁	P ₂	E.I.
กลุ่มเป้าหมาย	41	995	1345	0.5426

จากตารางที่ 1 พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) มีผลรวมของคะแนนก่อนเรียนของทุกคนเท่ากับ 995 คะแนน และผลรวมของคะแนนหลังเรียนของทุกคนเท่ากับ 1345 คะแนน เมื่อคำนวณโดยใช้สูตรดัชนีประสิทธิผล (E.I.) ได้เท่ากับ 0.5426 หมายความว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 มีความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น 0.5426 คิดเป็นร้อยละ 54.26

2. ผลการศึกษาความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) จากการที่นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ได้ทำแบบสอบถามความพึงพอใจที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) สามารถนำข้อมูลที่ได้มาแปลผลดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละของความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning)

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
ด้านบทบาทครู					
1. ครูอำนวยความสะดวกและให้คำแนะนำปรึกษาในระหว่างจัดกิจกรรมการเรียนรู้คู่ขนานกันไปทั้งในการเรียนแบบออนไลน์และออนไลน์ (Hybrid)	83.36	7.31	7.31	0	0
2. ครูเป็นผู้ร่วมเรียนรู้ข้อมูลความรู้ต่างๆไปพร้อมกันกับนักเรียน และเสริมสร้างแรงจูงใจในการเรียนรู้	73.17	23.39	2.43	0	0



รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
3. ครูสร้างบรรยากาศของการมีส่วนร่วมทั้งในชั้นเรียนออนไลน์และออนไซต์ (Hybrid) ควบคู่กันไป	92.68	7.31	0	0	0
4. ครูส่งเสริมให้เกิดการร่วมมือในการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มทั้งในระหว่างเรียนออนไลน์ที่บ้านและระหว่างเรียนออนไซต์ที่โรงเรียน	75.60	14.63	9.75	0	0
5. ครูเปิดโอกาสให้นักเรียนแสวงหาและสร้างองค์ความรู้ใหม่ด้วยตนเองจากแหล่งการเรียนรู้ที่หลากหลาย	70.73	26.82	2.43	0	0
รวม	79.11	15.89	4.38	0.00	0.00
ด้านบทบาทนักเรียน					
1. นักเรียนได้ ชักถามโต้แย้ง อภิปรายและนำเสนอความคิดเห็นทั้งในระหว่างเรียนออนไลน์ที่บ้านและระหว่างเรียนออนไซต์ที่โรงเรียน	87.80	12.19	0	0	0
2. นักเรียนมีส่วนร่วมในทุกขั้นตอนของการจัดกิจกรรมการเรียนรู้	56.09	36.58	7.31	0	0
3. นักเรียนได้แลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างครู เพื่อนภายในกลุ่มและนอกกลุ่ม	75.60	19.51	4.87	0	0
4. นักเรียนได้เชื่อมโยงความรู้ใหม่กับความรู้เดิมที่มี	68.29	31.70	0	0	0
5. นักเรียนมีความรับผิดชอบต่องานของตนเองในการเรียนรู้ มีการคิดวางแผน และทำกิจกรรมต่างๆ อย่างเป็นระบบ	58.53	29.26	12.19	0	0
รวม	69.26	25.85	4.87	0.00	0.00
ด้านขั้นตอนและเทคนิควิธีการ					
1. กิจกรรมการเรียนรู้มีส่วนช่วยกระตุ้นให้เกิดความสนใจในการเรียนรู้	70.73	19.51	9.75	0	0
2. เทคนิควิธีการในการจัดการเรียนรู้มีความหลากหลายและสอดคล้องกับความสนใจของนักเรียน	90.24	9.75	0	0	0
3. ลำดับขั้นตอนการจัดการเรียนรู้มีความเหมาะสม และเอื้อต่อการเรียนรู้	80.48	19.51	0	0	0
4. เทคนิคที่ครูใช้ในการจัดการเรียนรู้ส่งเสริมให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้และสร้างองค์ความรู้ใหม่ด้วยตนเอง	78.04	12.19	9.75	0	0
5. เทคนิคการจัดการเรียนรู้ที่ครูใช้มีความน่าสนใจและสอดคล้องกับเนื้อหาสาระของบทเรียน	83.36	14.63	0	0	0
รวม	80.57	15.12	3.90	0.00	0.00



รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ				
	5	4	3	2	1
ด้านการวัดและประเมินผล					
1. มีการวัดและประเมินผลด้วยวิธีการที่หลากหลาย	92.68	7.31	0	0	0
2. วิธีการวัดและประเมินผลชัดเจนสอดคล้องกับเนื้อหาที่จัดการเรียนรู้	73.17	24.39	2.43	0	0
3. นักเรียนได้รับการทดสอบความรู้หลังเรียน	90.24	9.75	0	0	0
4. นักเรียนได้สะท้อนข้อมูลความรู้ย้อนกลับในทันที	78.04	14.63	7.31	0	0
5. ครุณาผลการวัดและประเมินผลไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้	73.17	14.63	12.19	0	0
รวม	81.46	14.14	4.39	0.00	0.00
รวมทุกรายการ	77.60	17.75	4.39	0.00	0.00

จากตารางที่ 2 พบว่า โดยภาพรวมนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) อยู่ในระดับมากขึ้นไป และสามารถพิจารณาเป็นรายด้านได้ ดังนี้ 1) ด้านบทบาทครูในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 79.11 ระดับมากร้อยละ 15.89 และระดับปานกลางร้อยละ 4.38 โดยนักเรียนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 95 2) ด้านบทบาทนักเรียนในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 69.26 ระดับมากร้อยละ 25.85 และระดับปานกลางร้อยละ 4.87 โดยนักเรียนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 95.11 3) ด้านขั้นตอนและเทคนิควิธีการในการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 80.57 ระดับมากร้อยละ 15.12 และระดับปานกลางร้อยละ 3.90 โดยนักเรียนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 95.69 4) ด้านการวัดและประเมินผล พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดร้อยละ 81.46 ระดับมากร้อยละ 14.14 และระดับปานกลางร้อยละ 4.39 โดยนักเรียนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 95.6

อภิปรายผลการวิจัย

1. จากการที่ผู้วิจัยใช้กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ตามวงจร PAOR (Plan-Act-Observe-Reflect) พบว่า การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนถือเป็นกระบวนการที่สามารถแก้ปัญหาและพัฒนาการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ ครูสามารถดำเนินการตามขั้นตอนได้ด้วยตนเอง สอดคล้องกับวรรณคดี ม้าลำพอง (2557, อ้างถึงใน เสาวภา มินา, 2563, น. 574) ที่กล่าวว่า การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อาจต้องมีการวางแผนและดำเนินงานตามขั้นตอน รวมทั้งมีการเลือกใช้กระบวนการวิจัยและวิธีการวิจัยที่



เหมาะสมกับวัตถุประสงค์การวิจัย เมื่อครูได้ทำการวิจัยควบคู่ไปกับการปฏิบัติการสอนอย่างเหมาะสมแล้ว จะส่งผลให้สามารถออกแบบวิธีการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ นักเรียนมีการเรียนรู้และมีผลสัมฤทธิ์สูงขึ้น

2. ผลการการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) พบว่าดัชนีประสิทธิผลความสามารถทางไวยากรณ์ภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) มีค่าเท่ากับ 0.5426 หมายถึงนักเรียนมีความสามารถเพิ่มขึ้น 0.5426 คิดเป็นร้อยละ 54.26 ซึ่งผลการพัฒนาที่เกิดขึ้นสะท้อนให้เห็นว่า การจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริงนั้นสามารถพัฒนาทักษะและความสามารถของผู้เรียนได้ เนื่องจากเป็นลักษณะการจัดการเรียนรู้ที่ผู้เรียนจะเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรม สามารถบูรณาการความรู้เดิมกับความรู้ใหม่ เรียนรู้ และเกิดองค์ความรู้ด้วยตนเอง Active Learning มีรูปแบบและเทคนิคในการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ส่งเสริมปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียนและผู้เรียนกับครูสอน ส่งผลให้ผู้เรียนเกิดประสบการณ์และความสำเร็จในการเรียน (วารินทร์พร พันเพ็ญฟู, 2562, น. 135)

3. สำหรับผลการประเมินความพึงพอใจของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ที่มีต่อการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ทั้ง 4 ด้าน นักเรียนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 95.35 สอดคล้องกับงานวิจัยของกนกวรรณ ฉัตรแก้ว (2562, น. 87-89) ที่ได้รายงานผลการสังเกตพฤติกรรมของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริงจากโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาปทุมธานี เขต 1 พบว่า พฤติกรรมด้านความสุขในการเรียนภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.77) โดยประเด็นบรรยากาศในห้องเรียนทำให้ผู้เรียนรู้สึกผ่อนคลายอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 5.00$, S.D. = 0.00)

ข้อเสนอแนะการวิจัย

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. การจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) มุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมและฝึกฝนทักษะกระบวนการกลุ่ม ซึ่งต้องใช้เวลาในการดำเนินกิจกรรมมากกว่าปกติ ครูผู้สอนจึงควรวางแผนในการบริหารจัดการเวลาในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้กระชับและรัดกุมยิ่งขึ้น

2. ครูควรทดลองใช้แพลตฟอร์มในการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริงในรูปแบบออนไลน์ให้หลากหลายช่องทางเพื่อจะได้ค้นพบแพลตฟอร์มในการจัดการเรียนรู้ที่สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทของนักเรียนในโรงเรียน

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยเพื่อพัฒนาทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียนภาษาอังกฤษให้แก่ นักเรียน ด้วยแนวทางการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning)



2. ควรมีการพัฒนา รูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติจริง (Active Learning) ให้สามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้ทั้งการเรียนแบบออนไลน์ผ่านระบบอินเทอร์เน็ตและการเรียนแบบออนไซต์ในชั้นเรียนปกติที่โรงเรียน

เอกสารอ้างอิง

- กนกวรรณ ฉัตรแก้ว. (2562). การจัดการเรียนรู้เชิงรุกในยุคประเทศไทย 4.0 ของครูผู้สอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยรังสิต, ปทุมธานี.
- กาโสม หมาดเด็น. (2559). ความสามารถด้านไวยากรณ์ภาษาอังกฤษและการจัดการเรียนการสอนไวยากรณ์ภาษาอังกฤษ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 16. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, สงขลา.
- กรรณิการ์ ปัญญาดี. (2558). ผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุกออนไลน์เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคอมพิวเตอร์ 3 ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี, ปทุมธานี.
- นรินทร์ วงศ์คำจันทร์. (2558). การศึกษาความคิดสร้างสรรค์ทางวิทยาศาสตร์และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบ Active Learning. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยรามคำแหง, กรุงเทพฯ.
- เผชิญ กิจระการ และสมนึก ภัททิยธนี. (2545). ดัชนีประสิทธิผล. วารสารการวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยสารคาม, 33-35).
- พงศ์รัตน์ ธรรมชาติ และ ขวจิต เกิดทรัพย์. (2564). ทบทวนบทเรียน Onsite สู่ Online กับการพัฒนาครูที่ไร้ทิศทางในยุควิกฤต COVID-19. วารสารมหาวิทยาลัยนครพนม, 8(12), 35.
- ภัทรดา เอี่ยมบุญญฤทธิ์, ชลธิชา ฐิริปาณิก, และจิตติชัย รักบำรุง. (2563). การสอนอ่านเชิงวิเคราะห์ผ่านกระบวนการเรียนรู้แบบ Active Learning เพื่อพัฒนาทักษะกระบวนการคิดวิเคราะห์ของเด็กไทยยุค Gen Z. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, 31(3), 6.
- รุ่งทิพา มากสุข. (2552). การวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาทักษะการคิดด้านคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้แบบฝึก. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.
- วารินทร์พร พันเพ็ญฟู. (2562). การจัดการเรียนรู้ Active Learning ให้สำเร็จ. วารสารวไลยอลงกรณ์ปริทัศน์ (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์), 9(1), 135.
- สิริพันธุ์ สุวรรณมรรคา. (2565). โมดูล 8 การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน. สืบค้นเมื่อ 15 มกราคม 2565, จาก <http://cid.buu.ac.th/information/doc-6.pdf>.
- สุวิมล ว่องวานิช. (2553). การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน Classroom Action Research (พิมพ์ครั้งที่ 14). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.



- สุวิมล มธุรส. (2564). การจัดการศึกษาในระบบออนไลน์ในยุค New Normal Covid-19. วารสารรัชต์ภาคย์, 15(40), 38.
- สำนักงานศึกษาธิการภาค 3. (2563). รายงานการวิจัยเรื่องสภาพและปัญหาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในพื้นที่รับผิดชอบสำนักงานศึกษาธิการภาค 3 (เอกสารหมายเลข 19/2563). ราชบุรี: สำนักงานศึกษาธิการภาค 3.
- เสาวภา มินา. (2563). กระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่จัดการเรียนรู้แบบ POE เรื่องพลังงานของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านม่วงหวาน อำเภอน้ำพอง จังหวัดขอนแก่น. วารสารวิทยาลัยนครราชสีมา, 12, 574)
- อลงกรณ์ เกิดเนตร, ประภาวรรณ สมุทรเผ่าจินดา, และพันพชร ปิ่นจินดา. (2564). การจัดการชั้นเรียนออนไลน์ด้วยรูปแบบ SMILES เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ชีวิตวิถีใหม่ในยุคเปลี่ยนผ่านการศึกษาด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล. วารสารปัญญาภิวัฒน์, 13(1), 296.
- Baldwin, Jill. & William, Hank. (1998) Active Learning: A Teacher's Guide. Great Britain: T.J. Press.
- Dickins, M., Rea, & Edward. (1988). Some Criteria for Development of Communicative Grammar Tasks. Oxford: Oxford University Press.
- Kemmis & Mc Taggart. (1998). The action research planner (3rd ed.). Victoria: Deakin University Press.