

การจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยีสำหรับนักศึกษาครู ภาษาอังกฤษ

Task-Based Instruction with Integration of Technology for Pre-Service English Teachers

สุรัตนา อติพัฒน์

Surattana Adipat

ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

บทคัดย่อ

การเขียนเป็นหนึ่งในทักษะภาษาอังกฤษที่ยากที่สุดที่ผู้เรียนจะฝึกฝนให้เชี่ยวชาญได้ ดังนั้น การเลือกวิธีการสอนที่ส่งเสริมผู้เรียนใช้ภาษาอังกฤษมากขึ้นจะช่วยส่งเสริมการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของผู้เรียนได้ ประกอบกับการบูรณาการใช้เทคโนโลยีจะช่วยเพิ่มแรงจูงใจและทัศนคติของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนรู้ภาษาอังกฤษซึ่งส่งผลต่อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยจึงได้เสนอวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานที่มีการบูรณาการใช้เทคโนโลยี เพื่อพัฒนาทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและทักษะการใช้เทคโนโลยีของนักศึกษาครูภาษาอังกฤษ การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบแผนการทดลองแบบศึกษากลุ่มตัวอย่างกลุ่มเดียว วัดผลหลายครั้งแบบอนุกรมเวลา โดยได้เก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างนักศึกษาครูมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 33 คน ช่วงก่อนการทดลอง ระหว่างการทดลอง และหลังการทดลอง เพื่อประเมินทักษะการเขียนและทักษะการใช้เทคโนโลยี นอกจากนี้ ผู้วิจัยใช้แบบประเมินที่มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ เพื่อประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาครูที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบวัดซ้ำ ค่าสถิติพื้นฐานประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทั้งนี้ ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมการวิจัยมีพัฒนาการทั้งด้านทักษะการเขียนและทักษะการใช้เทคโนโลยี อีกทั้งมีความพึงพอใจอย่างยิ่งต่อการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานที่มีการบูรณาการใช้เทคโนโลยี

คำสำคัญ: การจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานเทคโนโลยี นักศึกษาครู

Abstract

Writing is considered the most difficult skill to master and become proficient in. Therefore, the selection of teaching method which promotes the use of English language has a major influence on learners' English proficiency. In addition, the integration of technology can increase learner motivation and attitudes towards English language learning, resulting in English language development. Therefore, in this study, a Task-Based Instruction (TBI) with integration of technology was conducted to enhance pre-service English teachers' writing skills and technology skills. An interrupted time series design was employed with a sample of thirty-three pre-service English teachers studying at Ramkhamhaeng University. Data were collected at multiple points in time before, during and after the study to assess participants' writing skills and technology skills. In addition, a five-point Likert scale questionnaire was administered to measure their satisfaction with the technology-integrated TBI. The data were analyzed by using repeated measures ANOVA, and basic statistical methods including Mean scores and Standard Deviations. The findings revealed that after participating in the study, the pre-service English teachers' writing skills and technology skills were improved. Furthermore, they expressed a very high level of satisfaction with the technology-integrated TBI.

Keywords: Task-Based Instruction, Technology, Pre-Service Teachers

ที่มาและความสำคัญ

ในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ ผู้เรียนภาษาอังกฤษพบว่า การเขียนมีความยากที่สุดในการที่จะฝึกฝนให้เชี่ยวชาญได้ (Ismail, 2011; Noh, Kim & Noh, 2012) ทั้งนี้ การเขียนเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการเรียนการสอนของผู้เรียนภาษาที่สอง เนื่องจากการเขียนนั้นเป็นส่วนสำคัญมากของการสื่อสาร โดยข้อความที่จะถูกส่งไปยังผู้อ่านนั้นต้องมีความชัดเจน นอกจากนี้ การเขียนยังมีความสำคัญต่อความสำเร็จทางวิชาการอีกด้วย (National Commission on Writing, 2004) Sirikhun (2000) กล่าวว่าผู้เรียนไทยมีความรู้ความสามารถในการเขียนอยู่ในระดับต่ำเพราะขาดความรู้ด้านคำศัพท์ สำนวน กฎไวยากรณ์ และกระบวนการเขียนและการจัดเรียง นอกจากนี้ ผู้เรียนไม่สามารถถ่ายทอดความคิดหรือความคิดเห็นเป็นภาษาอังกฤษได้ ความสามารถทางภาษาของผู้เรียนปรากฏให้เห็นได้จากคะแนนของผู้เรียนในการทดสอบมาตรฐานต่างๆ เช่น ดัชนีวัดความสามารถทางภาษาอังกฤษ ของ Education First ซึ่งเป็นมาตรวัดความรู้ภาษาอังกฤษสำหรับผู้ใหญ่ที่เป็นมาตรฐาน แสดงให้เห็นว่าในจำนวน 63 ประเทศ ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 48 โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 47.79 คะแนนซึ่งจัดอยู่ในประเภท “ความสามารถที่ต่ำมาก” (English First English Proficiency Index, 2014) นอกจากนี้ ผลการสอบภาษาอังกฤษจาก Test of English as a Foreign Language™: Internet-based Test ซึ่งเป็นการทดสอบวัดความรู้ภาษาอังกฤษตามมาตรฐานของภาษาอังกฤษแบบอเมริกัน แสดงให้เห็นว่า ผู้เรียนไทยได้คะแนนทักษะการเขียนเท่ากับ 19 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าทุกประเทศในกลุ่มอาเซียน (Educational Testing Service, 2014)

ผลการวิจัยและผลสอบมาตรฐานข้างต้น แสดงถึงปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในการศึกษาไทย ซึ่งสอดคล้องกับ Khongjarean (2016) ที่กล่าวว่าปัญหาในปัจจุบันในการสอน คือ การที่ผู้สอนขาดความสามารถในการจัดการเรียนการสอน Wiriyaচিতรา (2002) ชี้ให้เห็นถึงปัญหาในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย เช่น รูปแบบที่เน้นผู้เรียนเป็นฝ่ายรับความรู้ (passive learning) ความรู้ที่ผู้เรียนจะแสดงความคิดเห็น ความวิตกกังวลในการใช้ภาษาผิด และการขาดแรงจูงใจหรือความสนใจในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ วิธีการสอนแบบดั้งเดิมยังคงมีอยู่ในห้องเรียนภาษาอังกฤษในประเทศไทยอย่างเด่นชัด วิธีการเหล่านี้ ได้แก่ การบรรยาย (ครูพูดและผู้เรียนฟัง) การอ่านตามหรือการดูวิดีโอ และให้ผู้เรียนจดจำคำศัพท์และหลักไวยากรณ์ ทั้งนี้ งานวิจัยที่ผ่านมาพบว่า

การเรียนรู้ภาษามักจะประสบความสำเร็จได้มากขึ้น หากผู้สอนมีการบูรณาการวิธีการสอนอื่นๆ มารวมด้วย การเลือกวิธีการสอนที่ส่งเสริมผู้เรียนในการใช้ภาษาอังกฤษที่มากขึ้น จะช่วยส่งผลต่อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษได้ (Buehl, 2001; Marzano, Pickering, & Pollock, 2001; Muth & Alvermann, 1999; O'Malley & Chamot, 1990)

การจัดการเรียนการสอนแบบการเน้นภาระงาน (Task-Based Instruction (TBI) หรือ Task-Based Language Teaching (TBLT)) เป็นวิธีการสอนหนึ่งซึ่งสร้างโอกาสให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนทักษะภาษาอังกฤษ โดย Willis (1996) ได้ระบุนิยามของภาระงานว่าเป็นกิจกรรมที่ผู้เรียนจำเป็นต้องใช้ภาษาอังกฤษเพื่อเป้าหมายในการสื่อสารเพื่อให้บรรลุผล และระบุขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนไว้สามขั้นตอน คือ 1) ขั้นก่อนการปฏิบัติภาระงาน (Pre-Task) เพื่อแนะนำหัวข้อและอธิบายงานเพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนเข้าใจสิ่งที่ได้รับมอบหมายให้ทำก่อนที่จะดำเนินการลงมือปฏิบัติในขั้นต่อไป 2) ขั้นดำเนินงาน (Task Cycle) เพื่อลงมือปฏิบัติภาระงานที่กำหนดในรูปแบบงานเดี่ยว งานคู่ หรืองานกลุ่มย่อย เช่น การใช้กิจกรรม jigsaw กิจกรรมแลกเปลี่ยนข้อมูล (information gap) กิจกรรมแก้ไขปัญหา (problem solving) กิจกรรมเหตุและผล (reasoning gap) กิจกรรมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (opinion exchange) เป็นต้น หลังจากนั้น ผู้เรียนวางแผน เตรียมความพร้อมในการนำเสนอภาระงาน และนำเสนอผลงาน และ 3) ขั้นตรวจสอบการใช้ภาษาและฝึกฝน (Language Focus) เพื่อวิเคราะห์การใช้ภาษาของผู้เรียน หลังจากนั้นผู้สอนให้ข้อมูลย้อนกลับ (feedback) และให้ผู้เรียนฝึกฝนอีกครั้ง (practice) นอกจากนี้ Ellis (2003) สนับสนุนแนวคิดที่ว่าภาษาควรถูกใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการสื่อสารเป็นหลักมากกว่าเป็นเพียงสิ่งของวางไว้เพื่อการศึกษาแต่ไม่ได้นำไปใช้ และ Chawwng (2008) แสดงความคิดเห็นว่า กิจกรรมหรือภาระงานมีบทบาทสำคัญในการเรียนรู้และแรงจูงใจของผู้เรียน

นอกจากการเลือกวิธีการสอนซึ่งมีอิทธิพลต่อการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ ในปัจจุบัน เทคโนโลยีมีบทบาทสำคัญในด้านการศึกษา Murison-Bowie (1993) แนะนำว่าคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือสำคัญในการช่วยกระบวนการเรียนรู้ในรูปแบบใหม่และนำตื่นเต้น โดย Beatty (2003) กล่าวว่า ครูส่วนใหญ่พบว่า การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการสอนสามารถเพิ่มแรงจูงใจในการเรียนรู้และส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียน ผู้สอนสามารถประยุกต์ใช้เพลง ภาพยนตร์ และมัลติมีเดียอื่นๆ เพื่อให้ผู้เรียนมีความเข้าใจในเนื้อหาหรือแนวคิดที่ครูสอนได้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ มีการศึกษาอย่างกว้างขวาง

ในด้านการใช้คอมพิวเตอร์ช่วยในการเขียนภาษาอังกฤษตามที่ Phinney (1996) ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างทักษะการเขียนภาษาอังกฤษโดยกล่าวไว้ว่า “เทคโนโลยีอาจไม่ได้สร้างผลงานเขียนที่ดีขึ้นโดยอัตโนมัติ แต่อาจเปลี่ยนวิธีที่ผู้เขียนใช้เข้าสู่กระบวนการขั้นตอนการเขียนได้” อย่างไรก็ตาม ผู้สอนควรตระหนักด้วยว่า ผู้เรียนบางคนอาจขาดความรู้ด้านเทคโนโลยีหรือต้องใช้ระยะเวลาในการเรียนรู้การใช้งาน (Omrod, 2015)

จากประโยชน์ของการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานและการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอนดังกล่าวข้างต้น งานวิจัยนี้จึงเสนอวิธีการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบใหม่โดยการบูรณาการการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานร่วมกับการใช้เทคโนโลยีในการสอนภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาทักษะการเขียนของผู้เรียน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยีต่างๆ เพื่อพัฒนาทักษะการเขียนและทักษะการใช้เทคโนโลยี
2. เพื่อศึกษาพัฒนาการด้านทักษะการเขียน
3. เพื่อศึกษาพัฒนาการด้านทักษะการใช้เทคโนโลยี
4. เพื่อศึกษาความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยี

ขอบเขตการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยนี้ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ลงทะเบียนเรียนในรายวิชา CEN3101 นวัตกรรมทางการสอนภาษาอังกฤษ ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา 2560

2. ตัวแปรในการวิจัยมี 2 ประเภท

2.1 ตัวแปรจัดกระทำ ได้แก่ การจัดการเรียนรู้ที่จำแนกได้ดังนี้

2.1.1 การจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยีต่างๆ

2.2 ตัวแปรตาม ประกอบด้วย 3 ตัวแปร ได้แก่

2.2.1 ผลสัมฤทธิ์การเขียนภาษาอังกฤษ

2.2.2 ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี

2.2.3 ความพึงพอใจของนักศึกษาครุที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีการวิจัยเชิงทดลอง (experimental research) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาระดับปริญญาบัณฑิตที่ศึกษาอยู่ในวิชาเอกภาษาอังกฤษ ภาควิชาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยรามคำแหง และลงทะเบียนเรียนในกระบวนการเรียนการสอน CEN3101 นวัตกรรมทางการสอนภาษาอังกฤษ ภาคการศึกษาปลาย ปีการศึกษา 2560 โดยมีการคัดเลือกนักศึกษาด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (simple random sampling) ทั้งหมดจำนวน 33 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้ตามรูปแบบวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงาน (Task-Based Instruction หรือ Task-Based Language Teaching)

แผนการจัดการเรียนรู้รายวิชา CEN3101 นวัตกรรมทางการสอนภาษาอังกฤษ ที่ผู้วิจัยออกแบบการเรียนการสอนตามรูปแบบวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงาน (TBLT) ครอบคลุมระยะเวลา 48 ชั่วโมง โดยการจัดการเรียนรู้มีองค์ประกอบดังต่อไปนี้ คือ ชื่อหน่วยการเรียนรู้ ความเป็นมา (rationale) จุดประสงค์การเรียนรู้ (objective) ประเภทของภาระงาน (task type) เทคโนโลยีที่นำมาใช้ (technology) สื่อการเรียนการสอน (material) เนื้อหา (content) ขั้นตอนการจัดการเรียนการสอน (step) แนวทางการวัดและประเมินผล (assessment)

2. แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ มีลักษณะเป็นแบบอัตนัยหรือความเรียง (subjective or essay test) จำนวน 1 ข้อ

3. แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการใช้เทคโนโลยี มีลักษณะเป็นการสอบปฏิบัติ

4. เกณฑ์การประเมินแบบแยกส่วน (analytic rubric) ทั้งหมด 2 ฉบับ

4.1 เกณฑ์การประเมินแบบแยกส่วน 1 ฉบับ เป็นแนวทางในการให้คะแนนแบบทดสอบแบบอัตนัยที่ใช้วัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ ซึ่งประกอบด้วยส่วนประกอบ ต่อไปนี้

4.1.1 เกณฑ์ที่ผู้วิจัยต้องการวัด (criteria) 4 ด้าน คือ ด้านประเด็นเนื้อหา ด้านโครงสร้าง ด้านคำศัพท์ และ ด้านความถูกต้องของไวยากรณ์

4.1.2 ระดับคุณภาพความสามารถ (quality of performance levels) ซึ่งแบ่งเป็น 4 ระดับ ประกอบด้วย 1 หมายถึง ต้องปรับปรุง 2 หมายถึง พอใช้ 3 หมายถึง ดี และ 4 หมายถึง ดีเยี่ยม

4.1.3 คำอธิบายของเกณฑ์ในแต่ละระดับความสามารถ (indicators)

4.2 เกณฑ์การประเมินแบบแยกส่วน 1 ฉบับ เป็นแนวทางในการให้คะแนนแบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการใช้เทคโนโลยี

4.2.1 เกณฑ์ที่ผู้วิจัยต้องการวัด (criteria) 4 ด้าน คือ ด้านการปฏิบัติใช้เทคโนโลยีที่กำหนดให้ ด้านความมีคุณธรรมจริยธรรม ด้านการค้นคว้าข้อมูล และด้านการบูรณาการเทคโนโลยี

4.2.2 ระดับคุณภาพความสามารถ (quality of performance levels) ซึ่งแบ่งเป็น 4 ระดับ ประกอบด้วย 1 หมายถึง ต้องปรับปรุง 2 หมายถึง พอใช้ 3 หมายถึง ดี และ 4 หมายถึง ดีเยี่ยม

4.2.3 คำอธิบายของเกณฑ์ในแต่ละระดับความสามารถ (indicators)

5. แบบประเมินความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ ประกอบด้วย 5 หมายถึง พึงพอใจอย่างยิ่ง 4 หมายถึง พึงพอใจ 3 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง 2 หมายถึง พึงพอใจน้อย และ 1 หมายถึง ไม่พึงพอใจอย่างยิ่ง

การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Item-Objective Congruence Index หรือ IOC) ผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือทั้งหมด ได้แก่ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ตามรูปแบบวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงาน 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ 3) แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการใช้เทคโนโลยี 4) เกณฑ์การประเมิน (Rubric) และ 5) แบบประเมินความพึงพอใจ โดยมีการประเมินความสอดคล้องจากดัชนีความสอดคล้อง (Item-Objective Congruence Index หรือ IOC) ด้วยเกณฑ์ +1 (สอดคล้อง) -1 (ไม่สอดคล้อง) หรือ 0 (ไม่แน่ใจ) และผลลัพธ์ค่าดัชนีความสอดคล้องอยู่ในระดับ 1.0 ซึ่งแสดงถึงความเที่ยงตรง (validity) (Turner, et al., 2002)

2. ประเมินความเหมาะสมและความถูกต้องผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือทั้งหมด ได้แก่ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ตามรูปแบบวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงาน 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ 3) แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการใช้เทคโนโลยี 4) เกณฑ์การประเมิน (Rubric) และ 5) แบบประเมินความพึงพอใจ โดยมีการประเมินความเหมาะสมเป็นด้วยเกณฑ์มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (1 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ถึง 5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง) โดยใช้เกณฑ์การแปลความหมายคะแนน ดังนี้ 4.21-5.00 (เห็นด้วยอย่างยิ่ง) 3.41 to 4.20 (เห็นด้วย) 2.61 to 3.40 (ไม่ทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย) 1.81 to 2.60 (ไม่เห็นด้วย) และ 1.00 to 1.80 (ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง) (Kan, 2009)

3. การทดลองใช้ก่อนการทดลองจริง (pilot study) หลังจากการปรับปรุงแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญแล้ว ผู้วิจัยนำเครื่องมือแบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ แบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการใช้เทคโนโลยี ไปใช้กับนักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ 3 ที่ศึกษาอยู่ในคณะศึกษาศาสตร์ วิชาเอกภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่ใช่ตัวอย่างในการทดลอง จำนวน 30 คน เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ด้านความเชื่อมั่น (reliability) โดยแบบทดสอบมีความยากง่าย (p) อยู่ระหว่าง 0.42 - 0.43 และมีค่าอำนาจจำแนก (D) อยู่ระหว่าง 0.32 - 0.34

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบแผนการทดลองแบบศึกษากลุ่มทดลองกลุ่มเดียว วัดผลหลายครั้งแบบอนุกรมเวลา (single group, time series design) และผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง แบ่งเป็น 3 ช่วง ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

1. ช่วงก่อนการทดลอง - ผู้วิจัยนำแบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและทักษะการใช้เทคโนโลยี ไปเก็บข้อมูลกับนักศึกษากลุ่มทดลอง ในคาบเรียนที่ 1 (สอบครั้งที่ 1)

2. ช่วงระหว่างการทดลอง - ผู้วิจัยนำแบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและทักษะการใช้เทคโนโลยี ในคาบเรียนที่ 6 (สอบครั้งที่ 2) และคาบเรียนที่ 11 (สอบครั้งที่ 3)

3. ช่วงหลังการทดลอง - ผู้วิจัยนำแบบทดสอบวัดความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและทักษะการใช้เทคโนโลยี รวมถึง แบบประเมินความพึงพอใจต่อ

การจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยี ในคาบเรียนสุดท้าย คือ คาบเรียนที่ 16 (สอบครั้งที่ 4)

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. วิเคราะห์พัฒนาการทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและทักษะการใช้เทคโนโลยี โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบวัดซ้ำ (Repeated measure ANOVA)

2. วิเคราะห์ผลความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยี โดย

การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ผลการวิจัย

1. ผลการวิจัยด้านความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและความสามารถในการใช้เทคโนโลยี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบวัดซ้ำ แสดงให้เห็นว่าผู้เรียนมีพัฒนาการด้านความสามารถในทักษะการเขียนภาษาอังกฤษและความสามารถในการใช้เทคโนโลยี ดังปรากฏในตารางที่ 1 ตารางที่ 2 และ ตารางที่ 3

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์คะแนนค่าเฉลี่ยของทักษะการเขียน ในการสอบครั้งที่ 1 2 3 และ 4

(n=33)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	15.657	32	.489	134.475*
ภายในกลุ่ม	12.563	59.415	5.678	
เวลา	10.148	1.800	5.636	
ความคลาดเคลื่อน	2.415	57.615	.042	
รวม	28.220	91.415		

*p< .05

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์คะแนนค่าเฉลี่ยของทักษะการใช้เทคโนโลยี ในการสอบครั้งที่ 1 2 3 และ 4

(n=33)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	17.886	32	.559	174.713*
ภายในกลุ่ม	55.422	69.855	22.216	
เวลา	46.842	2.120	22.090	
ความคลาดเคลื่อน	8.580	67.855	.126	
รวม	73.308	101.855		

*p< .05

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ร้อยละความก้าวหน้าของทักษะการเขียนและทักษะการใช้เทคโนโลยี ในการสอบครั้งที่ 1 2 3 และ 4

(n=33)

	สอบครั้งที่ 1 - สอบครั้งที่ 2	สอบครั้งที่ 2 - สอบครั้งที่ 3	สอบครั้งที่ 3 - สอบครั้งที่ 4	สอบครั้งที่ 1 - สอบครั้งที่ 4
ทักษะการเขียน	1.33%	8.62%	18.66%	26.69%
ทักษะการใช้เทคโนโลยี	10.00%	19.57%	41.61%	56.78%

จากตารางที่ 1 และ ตารางที่ 2 พบว่า ในการสอบครั้งที่ 1 2 3 และ 4 คะแนนเฉลี่ยของทักษะการเขียน ($F=134.475$, $df = 1.800$, $p=.000$) และ ทักษะการใช้เทคโนโลยี ($F=174.713$, $df = 2.120$, $p=.00$) แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์ในตาราง 3 แสดงให้เห็นถึงพัฒนาการของทักษะการเขียนโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างในการสอบครั้งที่ 1 - สอบครั้งที่ 2 (1.33%) สอบครั้งที่ 2 - สอบครั้งที่ 3 (8.62%) สอบครั้งที่ 3 - สอบครั้งที่ 4 (18.66%) และสอบครั้งที่ 1 - สอบครั้งที่ 4 (26.69%) นอกจากพัฒนาการในด้านการเขียน ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นถึงพัฒนาการในทักษะการใช้เทคโนโลยีในการสอบครั้งที่ 1 - สอบครั้งที่ 2 (10.00%) สอบครั้งที่ 2 - สอบครั้งที่ 3 (19.57%) สอบครั้งที่ 3 - สอบครั้งที่ 4 (41.61%) และสอบครั้งที่ 1 - สอบครั้งที่ 4 (56.78%)

2. ผลการวิจัยด้านความพึงพอใจ

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการจัดการเรียนการสอน พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอย่างยิ่งต่อประสิทธิภาพของผู้สอน ($M = 4.50$; $S.D. = 0.42$) การจัดการเรียนการสอน ($M = 4.48$; $S.D. = 0.32$) และการนำความรู้ไปใช้ในการสอนของตนในอนาคต ($M = 4.38$; $S.D. = 0.45$) นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างได้ระบุว่าบล็อก (blog) เป็นเทคโนโลยีทางการศึกษาที่มีประโยชน์ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในการฝึกทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ นักศึกษาส่วนใหญ่ชอบบล็อกเนื่องจากความง่ายในการทำงานและไม่จำเป็นต้องมีความรู้ขั้นสูงในภาษาคอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมมิ่ง นอกจากนี้ การสร้างบทเรียนบนเว็บควิสต์ (Webquest) ถือว่าเป็นงานที่ท้าทายเพราะนักศึกษาต้องใช้ทักษะการเขียนในแต่ละขั้นตอนของการสร้างบทเรียน อีกทั้งได้ใช้ทักษะการคิดวิเคราะห์แยกแยะเว็บไซต์ที่มีคุณภาพกับเว็บไซต์ที่นำเสนอข้อมูลที่อาจมีความน่าเชื่อถือน้อย เทคโนโลยีสุดท้ายที่นักศึกษาลงความเห็นว่า มีประโยชน์และน่าตื่นเต้น คือ Plickers ซึ่งต้องมีกระบวนการขั้นตอนจากการสร้างชื่อผู้เรียน (class roster) และคำถาม ติดตั้งแอปพลิเคชันบนมือถือ เปิดระบบ live view เพื่อให้ผู้เรียนเห็นคำถาม และสแกนคิวอาร์โค้ด (QR code) ในการสแกนคำตอบจาก Plickers การ์ดของผู้เรียน

อภิปรายผล

จากการศึกษาผลการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงานโดยบูรณาการเทคโนโลยี อภิปรายผลได้ ดังนี้

1. ก่อนการทดลอง นักวิจัยมีการสอบถามความต้องการของผู้เรียนซึ่งอาจเป็นนักศึกษาที่เคยเรียนหรือนักศึกษาที่มีความประสงค์และวางแผนจะลงเรียนในวิชาที่จะมีการทำวิจัย เพื่อให้ผู้สอนได้ออกแบบบทเรียน ภาระงานที่เหมาะสมตรงกับความต้องการ หรือระดับความสามารถทางภาษาที่หลากหลายของผู้เรียน โดยงานของ Lantolf (2000) ได้สนับสนุนแนวคิดที่ว่าภาระงานที่ออกแบบโดยผู้สอนนั้น ผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาในระดับอ่อนได้มีโอกาสมากขึ้นในการแสดงความสามารถเมื่อพวกเขาได้ทำภาระงานที่เหมาะสมสำหรับพวกเขา ซึ่งส่งผลให้เกิดการเรียนรู้ภาษาที่ประสบความสำเร็จ

2. วิธีการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นภาระงาน (TBLT) ทำให้ผู้เรียนมีโอกาสใช้ภาษาในสถานการณ์ที่เป็นธรรมชาติเนื่องจากการสร้างสถานการณ์จริงขึ้นในระหว่างการฝึกฝนภาษา ผู้เรียนมีความสนุกสนานและได้รับแรงบันดาลใจในการทำงานให้เสร็จสมบูรณ์ นอกจากนี้ยังสามารถใช้ทักษะการแก้ปัญหา สร้างความเชื่อมั่นในตนเอง และความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างครูและผู้เรียน และในหมู่ผู้เรียนด้วยกันเอง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Littlewood (1981) และ Willis (1996) ที่ให้การสนับสนุนทางทฤษฎีของวิธี TBLT ในด้านการลงมือปฏิบัติ นั่นคือการนำความรู้ ทฤษฎี และทักษะต่างๆที่ผู้เรียนได้เรียนรู้ไปมาใช้เพื่อให้งานในชีวิตจริงเสร็จสมบูรณ์

3. จากการที่นักวิจัยหรือผู้สอนสร้างภาระงานที่เชื่อมโยงผู้เรียนกับสถานการณ์ในโลกส่งผลให้ผู้เรียนมีความสนใจและมีส่วนร่วมในภาระงานต่างๆในชั้นเรียน ซึ่งแนวคิดนี้ได้รับการสนับสนุนจาก Condelli (2002) ที่กล่าวว่า การใช้วัสดุในชีวิตจริงซึ่งมีผลสำคัญต่อการพัฒนาทักษะทางภาษาและความรู้ในสถานการณ์จริง

4. ในการจัดการเรียนสอนในงานวิจัยนี้ นักวิจัยหรือผู้สอนเป็นองค์ประกอบหลักที่สำคัญในการเพิ่มพูนองค์ความรู้และทักษะของผู้เรียน รวมถึงทัศนคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษ เทคโนโลยีจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนเท่านั้น ซึ่งสอดคล้องกับ Smaldino, Lowther & Russell (2012) ที่ได้กล่าวไว้ว่า หนึ่งในสี่ข้อทั้งหมดประเภทที่ถือว่ามีความสำคัญต่อการเรียนรู้คือสื่อมนุษย์ เพราะผู้เรียนเรียนรู้จากครู จากพ่อแม่ และจากคนอื่นๆ นอกจากนี้ งานของ Moore (2009) ได้สนับสนุนแนวความคิดนี้ที่ว่า เทคโนโลยีไม่สามารถแทนที่ครูซึ่งเป็นมนุษย์ได้อย่างสมบูรณ์

5. การเลือกเทคโนโลยีเป็นสิ่งที่สำคัญและส่งผลต่อทั้งผู้สอนและผู้เรียนในการเรียนการสอน ตามที่ Beckman & Kieffer (2004) ได้กล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างการใช้เทคโนโลยีและระดับแรงจูงใจของผู้เรียน ซึ่งถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการนำไปสู่ความสำเร็จในการเรียน นอกจากนี้ Oppenheimer (2001) ได้ชี้ให้เห็นถึงอีกแง่มุมหนึ่งว่า ผู้สอนและผู้เรียนควรเปิดโอกาสให้ตนเองในการเรียนรู้การใช้เทคโนโลยีต่างๆ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

1. ผู้สอนควรตระหนักถึงความแตกต่างของผู้เรียนเสมอ เริ่มจากกระบวนการสร้างบทเรียน ภาระงาน จนถึงช่วงการจัดการเรียนการสอน และวิเคราะห์พัฒนาการของผู้เรียน

2. ในขณะที่ให้โอกาสผู้เรียนในการเลือกเพื่อนร่วมงานเอง ผู้สอนควรมีส่วนร่วมในการจัดกลุ่มผู้เรียนในการทำงานแบบคู่หรือกลุ่มผสมผสานกันไป เพื่อกระจายผู้เรียนที่มีระดับความสามารถที่ต่างกันในแต่กลุ่ม และเพิ่มโอกาสให้ผู้เรียนได้ฝึกทักษะทางสังคม

ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยในอนาคต

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งเน้นเฉพาะการพัฒนาทักษะการเขียนภาษาอังกฤษ ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรมีการจัดการเรียนการสอนสำหรับพัฒนาทักษะอื่นๆ เช่น ทักษะการฟังและการพูด (oral skills) หรือ การอ่านและการเขียน (literacy skills)

References

- Bailey, K. M. (2005). *Practical English language teaching: Speaking*. New York: The McGraw-Hill Company.
- Beatty, K. (2003). *Teaching and researching computer-assisted language learning*. England: Pearson Education.
- Buehl, D. (2001). *Classroom strategies for interactive learning* (2nd ed.). Delaware: International Reading Association.
- Chawwang, N. (2008). *The survey of reading problem of Mattayomsuksa 6 students in Nakorn Ratchasima Educational Service Area 1, 2, 3 and 7* (Master's thesis). [in Thai].

Condelli, L. (2002). *Effective instruction for adult ESL literacy students: Finding from the what works study*. Washington DC: American Institutes for Research.

Educational Testing Service. (2014). *The Test of English as a Foreign Language™: Internet-based Test (TOEFL iBT®) reports*. Retrieved from <https://www.ets.org/toefl/research>.

EF Educational First. (2014). *The EF English Proficiency Index*. Retrieved from <http://www.ef.co.uk/epi/>.

Ellis, R. (2003). *Task-based language learning and teaching*. Oxford: Oxford University Press.

Ismail, S. A. A. (2011). Exploring students' perceptions of ESL writing. *English Language Teaching, Canadian Center of Science and Education*, 4(2), 73-83.

Kan, A. (2009). Statistical procedures on measurement results. In the H. Atilgan (Ed.), *Assessment and Evaluation in Education* (pp. 397-456). Ankara, Turkey: Ani Publications.

Khongjarean, K. P. (2016). The model focuses on developing students' learning outcome s for the course which is designed and taught based on the concept of reflection. *Kasetsart Educational Review*, 31(1), 18-25. [in Thai]

Lantolf, J. P. (2000). *Sociocultural theory and second language learning*. Oxford: Oxford University Press.

Laufer, M. (2000). *The multilingual challenge*. Via Africa.

Littlewood, W. (1981). *Communicative language teaching*. New York: Cambridge University Press.

- Liu, J. & Costanzo, K. (2013). The relationship among TOEIC listening, reading, speaking, and writing skills. In Powers D.E. (Ed.), *The research foundation for the TOEIC tests: A compendium of studies* (p. 2, 2.1–2.25). Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Marzano, R., Pickering, D. & Pollock, J. (2001). *Classroom instruction that works: Research based strategies for increasing student achievement*. Alexandria, VA: ASCD.
- Moore, K. D. (2009). *Effective instructional strategies: From theory to practice* (2nd ed.). California: SAGE Publications.
- Murison-Bowi, S. (1996). Linguistic Corpora and Language Teaching. *Annual Review of Applied Linguistics*, 16, 182-199.
- Muth, K. D., & Alvermann, D. E. (1999). *Teaching awesome strategies for teaching health* (5th ed.). Boston: McGraw Hill.
- National Commission on Writing for America's Families, Schools, and Colleges. (2004). *Writing: A ticket to work...or a ticket out – A survey of business leaders*. New York, NY: College Board.
- Noh, S., Kim, A. H. & Noh, M. S. (2012). *Korean immigrants in Canada: Perspectives on migration, integration, and the family*. Toronto: University of Toronto Press.
- O'Malley, J. J. & Chamot, A. U. (1990). *Learning strategies in second language acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Opp-Beckman, L. & Kieffer, C. (2004). A collaborative model for online instruction in the teaching of language and culture. In S. Fotos & C. M. Browne (Eds.), *New perspectives on CALL for second language classrooms* (pp. 225-252). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Oppenheimer, R. J. (2001). Increasing student motivation and facilitating learning. *College Teaching*, 49(3), 96-98.
- Ormrod, J. E. (2015). *Human Learning* (7th ed.). New York: Pearson.
- Phinney, M. (1996). Exploring the virtual world: Computers in the second language writing classroom. In M. Pennington (Ed.), *The Power of CALL* (pp. 137-152). Texas: Athelstan.
- Sirikhun, S. (2000). *The use of the cooperative integrated reading and composition strategy to develop students' English writing competency* (Independent study). [in Thai].
- Smaldino, S. E., Lowther, D. L. & Russell, J. D. (2012). *Instructional technology and media for learning* (10th ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Turner, R. C., Mulvenon, S. W., Thomas, S. & Balkin, R. (2002). Computing indices of item congruence for test development validity assessments. *Proceedings from SUGI '27: The SAS Users' Group International Conference*. Orlando. Retrieved from <http://www2.sas.com/proceedings/sugi27/p255-27.pdf>.
- Willis, J. (1996). *A framework for task-based learning*. Harlow, UK: Longman.
- Wiriyachitra, A. (2002). English language teaching and learning in Thailand in this decade. *Thai TESOL Focus*, 15 (1), 4-9. [in Thai]