

国际中文教师文化教学能力结构研究现状分析¹

郭粹

泰国格乐大学中国国际语言文化学院

Email: 347705074@qq.com

刘旭

北京邮电大学人文学院

Email: liuxu2021@bupt.edu.cn

Received: December 10, 2022; Revised: December 25, 2022; Accepted: December 26, 2022

摘要

国际中文教师是中文的教授者,更是文化的传播者,其文化教学能力具有重要作用。2021年以来《国际中文教育用中国文化和国情教学参考框架》(2021),《国际中文教师专业能力标准》(T/ISCLT001-2022)等一系列指导性文件、书籍的出台,为国际中文教师文化教学能力建设提供了重要参考。本文通过对国际中文教师文化教学能力研究现状进行分析和文献综述,纵向对比《国际中文教师专业能力标准》(2022年版)《国际汉语教师标准》(2007年版、2012年版)等指导性文件,横向对比世界范围内第二语言教师能力标准,梳理国际中文教师文化教学能力结构,国际中文教师文化教学能力的培养提出发展策略。

关键词: 国际中文教师; 文化教学能力; 能力结构; 标准化文件

¹ 本文曾在 2022 首届“泰国国际中文教育青年学者论坛”中宣读。

THE ANALYSIS OF THE CURRENT SITUATION OF THE RESEARCH

ON THE STRUCTURE OF THE CULTURAL TEACHING ABILITY

OF THE INTERNATIONAL CHINESE TEACHERS

GUO CUI

China International Language and Culture College, Kirk University, Thailand

LIU XU

School of Humanities, Beijing University of Posts and Telecommunications, China

Xitucheng Road No.10, Haidian District, Beijing, China

Abstract

International Chinese teachers, play an important role in introducing Chinese culture to the world and responding to the cultural diversity of the world and culture. In recent years, China has published a number of international Chinese education industry standardization documents. Such as Classification Criteria for International Chinese Language Teachers (t/ISCLT 001-2022) and so on. The publication of a series of guiding documents has provided important guidance for the construction of international Chinese teacher cultural teaching capacity. There is also a lot of standardization around the world related to second language education. This analysis will be conducted through reviewing the literature and building the competency structure mode, and then puts forward some strategies for the development of the cultural teaching ability of international Chinese teachers.

Key words: International Chinese teachers; Cultural teaching competence; Competence model; Standardization documents

1. 引言

国际中文教师在“三教”问题中居核心地位，是中文的教授者，更是文化的使者，其文化能力彰显重要价值。特别是2020年以来，新冠肺炎疫情客观上促进了在线教育的跨越式发展，改变了第二语言教学的行业生态，促使教师职业技能转型和教育观念、方式革新，对国际中文教师文化教学能力提出了新要求。2021年起陆续出台的《国际中文教师专业能力标准》《国际中文教育用中国文化和国情教学参考框架》等一批标准化文件，从能力结构、知识结构等角度对国际中文教师文化教学能力进行了界定。本文拟通过梳理国际中文教师文化教学能力相关文献，对其进行定义、定位和定性，对其研究现状进行归纳和述评，梳理出国际中文教师文化教学能力结构框架。

2. 文献综述

2.1 CNKI 和 Web of Science 国际中文教师文化教学能力相关文献述评

2.1.1 中国知网 CNKI 国际中文教师文化教学能力文献综述

从中国知网数据库 CNKI 通过关键词搜索得出国际中文教师文化教学相关文献进行分析。中国知网高级搜索选取的主题词是“国际中文教师”（国际汉语教师、对外汉语教师）&“能力”（素质、素养）&“文化”模糊搜索进行筛选，得到相关文献 797 篇，时间跨度从 1989 年到 2022 年。用 CiteSpace (6.1.R2) 进行分析，主要采用色块聚类的方式对中国知网国际中文教师文化教学能力相关研究主题词聚集群。

首先 Q 值（聚类模块值，用以检验聚集度是否显著）是 0.7929，远大于 0.3 的参考指标；S 值（聚类平均轮廓值，表示聚类结构的信度）是 0.9292，大于 0.7 的参考指标，表明该聚类是有效且可信的。根据色块的不同来看国际中文教师文化能力的几大类研究分支，字号区分集聚密度。

文化教学能力相关研究的 7 个聚类，反映了学界对“文化教学”展开研究的 30 年间，关注点和热度所在：一是教学设计类；二是文化教学类，包括文化导入、中华文化，建议、启示都是其密切关联词；三是文化相关的课堂教学类；四是文化相关的教学策略类；五是泛文化类，包括交际能力等；六是汉语教师类；七是孔子学院师资培养、新手教师培养等方向。从数量上看，国际中文教师“文化教学”“教学设计”“教学策略”能力相关文献数量最多。

结论一：将中文作为第二语言展开教育的教师，要具备开展好文化知识教学、文化因素教学相应的知识结构、能力结构和文化意识。在开展教学时做到正视文化差异，强化文化情境。

对于上述观点也有一些不同的见解。陈申（2000）借鉴西方学者的观点，从后结构主义的视角解读语言文化观。他认为后结构主义强调多元合一，语言与文化是一体的，课堂教学是“本文 test”，第二语言教学是塑造本文“上下文 context”的文化互动，认为文化不是简单的被教授的知识、技能，而是语言教学的核心所在。第二语言教师发挥的不是简单的桥梁作用，而是要有构建“学习过程”的能力，有创造双向文化互动的意识和能力。蔡春驰与王丹（2009）基于 Sapir - Whorf hypothesis 对语言与文化的关联进行了辨证，认为“文化是思维在语言上的反应”，学习第二语言要具有相应的“外语

思维”。

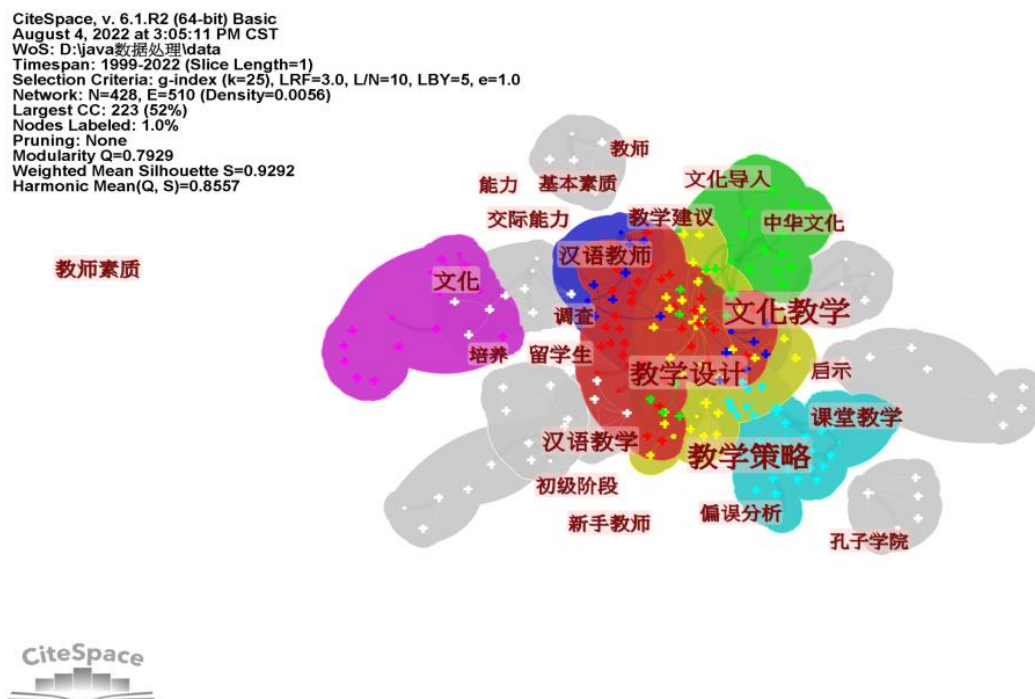


图1 1989 到 2022 年 CNKI 主题词“国际中文教师”“文化”“能力”文献关键词共现图

结论二：国际中文教师应当以学习者为中心，坚持“受众优先”，从促进者和激励者的角度引导学生自觉学习和接受。这也可以作为对国际中文教师所应具备的文化教学能力的补充。

虽然文化教学内容和形式不同，但殊途同归，都是以培养学生跨文化交际能力为目标。将培养跨文化交际能力作为第二语言教育的目标，几乎是各国学者的共识。该目标也是国际中文教学文化教学的目标指向，要与文化教学实践相结合（崔永华，2020）。祖晓梅（2003）曾用“跨文化能力”来对上述能力进行概括，并将其细分为知识、技能、态度和文化意识，并认为文化教学与培养跨文化能力有直接关系。

结论三：作为国际中文教师，应当具备开展文化因素教学和文化知识教学的能力，具备跨文化交际意识能够实现跨文化共情和跨文化理解，具备跨文化教学能力，并能够通过文化教学助力中国文化的国际传播。

除此之外，促进中国文化国际传播也是国际中文教育所应承担的历史使命。崔希亮（2022）指出要让中国文化借助中文载体走出去，才能让西方世界了解东方文明，进而维护世界文明的多样性。李泉（2012），陆俭明（2015）肯定了文化教学的重要使命，中国文化国际传播是“中国梦”的一部分。同时也强调了实现为中国文化传播是要讲究方式方法的，要“潜移默化”而不是“强制硬灌”，要重视对文化内容、文化点的选取，选取得当符合受教育者实际情况，才能实现最优文化教学目的。围绕文化教学的内容，毕继万（1991），陈光磊（1994），林国立（1996），张英（2009）等提出以文化观念为主线、建构项目化、量化、等级化的文化大纲。具体教学实践方面，赵金铭（2014）建议，可以通过伴随语言学习接触式文化知识普及，系统讲授深入式文化点探究和配合

语言学习体验式文化活动组织三种形式进行文化知识的传授。在现有成果中，大多以如何上好中国文化（才艺）课为切入点，例如茶文化、书法文化、剪纸文化等能够体现中国才艺观的才艺技能的呈现与展示。

2.1.2 中国知网 CNKI 国际中文教师文化教学能力文献综述

国外研究：在 Web of Science 核心数据库中以 International Chinese teacher\TCFL(teaching Chinese as a foreign language) teacher\ TCSOL(Teaching Chinese to Speakers of Other Languages) teacher 和 cultural\ability\competence 作为关键词进行排列组合，搜索得到文献 615 篇。用同样的技术手段处理在 Web of Science 网站搜索得到的核心文献。Q 值（聚类模块值，用以检验聚集度是否显著）0.4774，聚集度显著；S 值（聚类平均轮廓值，表示聚类结构的信度）0.7631，超过 0.7 的信度标准，表明该聚类有效且可信。

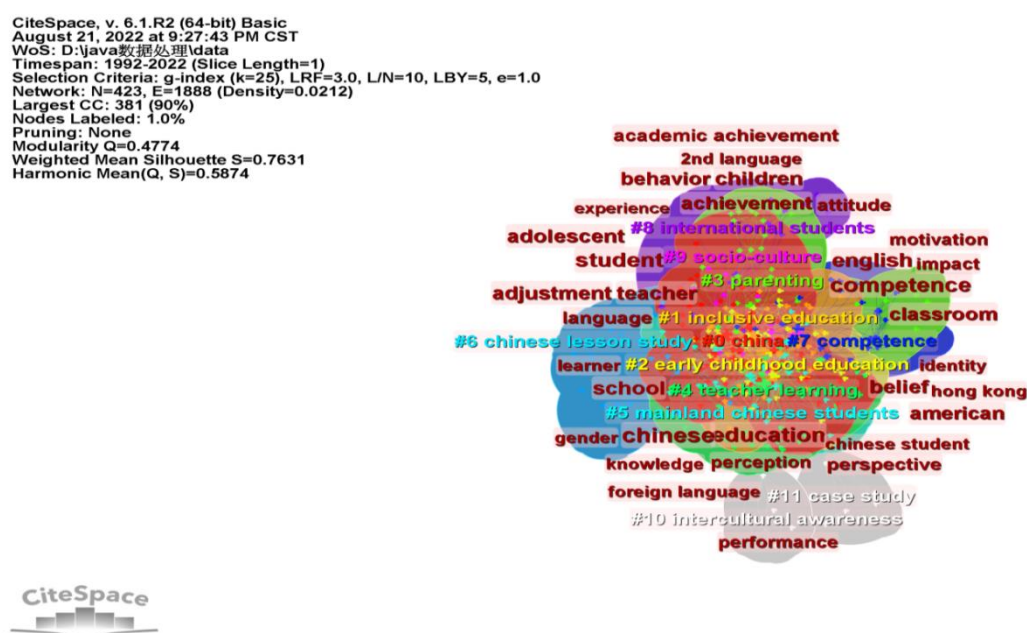


图 2 Web of Science 主题词“国际中文教师”&“文化”&“能力”外语文献关键词聚类

上图将出现频率最高的关键词分成 11 个聚类，大致可以归为以下四个方向。第一，以“文化”为主，包括对文化差异的 inclusive education，对 socio culture 的文化教学；第二，将“受众细分”作为研究切入点，包括按受众年龄阶段的 early childhood、adolescent，按照位置划分的本土学生和国际学生等；第三，“师资培养”，这也是国内相关文献研究的主要方向之一，与国内研究不同的是，国外文献偏重于 teacher learning, belief 等方面的研究；第四，用胜任力模型和实证展开分析，侧重于对动机、表现、影响的考量。

2.2 国际中文教师文化教学能力相关文献高频词对比

通过对比可知，国内关于国际中文教师文化教学能力的研究理论层面居多，且结合时间线视角，“文化教学”研究热度持续，受关注度高，与之关系密切的主题词包括“语

用、偏误”“中华文化”“个案研究”“对比分析”等。国外关于国际中文教师文化教学能力的研究侧重于意识和素养层面，在研究方法上多采用实证分析和胜任力模型的构建。

表 1 中外国际中文教师文化教学能力相关文献研究高频词对比（前 10 个）

中国知网	高频词（频数降序）	Web of Science	高频词（频数降序）
1	教学设计	1	China
2	文化教学	2	Inclusive Education
3	教学策略	3	Early Childhood Education
4	汉语教师	4	Parenting
5	《国际汉语教师标准》	5	Teacher Learning
6	交际能力	6	Chinese Lesson Study
7	课程设置	7	Competence
8	实践路径	8	International Students
9	师资培养	9	Socio-culture
10	孔子学院	10	Intercultural awareness

2.3 不同版本《国际中文（汉语）教师标准》中文化教学能力的对比分析

综合比较《国际汉语教师标准》（2007 年版，2012 年版）和《国际中文教师专业能力标准》（2022 年版），对国际中文教师文化教学能力进行界定。

表 2 不同版本《国际中文（汉语）教师》标准文化能力相关的指标

版本	一级指标	二级指标	三级指标	其他
《国际汉语教师标准》2007	文化与交际	中国文化	5 个	基本知识 32 个；基本能力 24 个
		中外文化比较与跨文化交际	7 个	基本知识 38 个；基本能力 30 个
《国际汉语教师标准》2012	中华文化与跨文化交际	4 个	11 个	分标准中提出了具备跨文化意识； 细则中提出了中华文化观； 将中国基本国情作为能力标准之一
《国际中文教师专业能力标准》2022	专业理念	专业信念	开放包容，尊重任教地区文化传统与社会现实	
	专业知识	中华文化和中国国情知识		4 个
	专业技能	中文要素教学	第 5 条	理解语言与文化的关系，处理语言中的文化因素，理解语言中的文化
		跨文化交际	3 个	文化理解力与阐释力 跨文化交际能力

比较明显的变化有三点。第一，在《国际汉语教师标准》（2007 年版）中，一级指

标“文化与交际”，将“中国文化”和“跨文化”分开作为两个二级指标；在随后的 2012 年版中，一级指标“中华文化与跨文化交际”，从界定上上一版更加明确，二级指标有 4 个，将“中华文化与跨文化交际”作为一个整体来考虑，而不是分成“中华文化”“跨文化交际”两个方向单独细化。

第二，随着学科不断发展，对文化的定位也逐渐由“二元文化”过渡为“多元文化”，文化教学能力内涵逐渐深化。将文化态度和文化意识作为文化教学能力考量的范畴是多元文化定位的重要标准之一。

第三，2022 年国际中文教师专业能力结构更加立体化，从顶层到教学、实践、专业发展都有所考量。横向维度增加了“专业实践”——对课堂教学全过程能力标准进行了细化，纵向维度增加了“专业发展”——在二级标题中写明了教学反思和专业发展规划。对下文构建国际中文教师文化教学能力结构框架提供了思路。技能部分可以与国际中文教师专业能力分级对照，技能部分新增的教育技术能力（信息化教学能力，网络资源运用能力，线上教学能力等）也适用于文化教学。即国际中文教师文化教学能力除传统的文化教学相关知识、技能、意识以外，还包括线上开展文化教学所需的技术能力，以及教师专业发展所必需的的文化学习能力，文化实践反思能力。

2.4 世界第二语言教师文化教学能力标准的对比分析

国际中文教育起步较晚，可以借鉴其他第二语言教育中教师文化教学能力标准或者教师能力标准中文化教学相关的部分，对国际中文教师文化教学能力结构进行补充。

构建第二语言教师文化教学能力标准数据库：以英语等语言为代表，英国、美国、欧盟等国家和组织推出过一系列第二语言教师能力标准，其中包含文化（教学）能力相关标准和规定。鉴于英语并不仅仅是一个国家的母语，在世界范围内其覆盖面广，作为第二语言教学历史相对悠久，相应的可以参考的标准化文件从数量上较为可观，存在建构数据库的可行性。且中文和英语同为联合国规定的联合国工作的通用语言，故选择英语作为第二外语的教师文化教学能力标准研究的对标参考。

本文构建的数据库以英语教师文化教学能力为主要内容，梳理了 2000 年之后有影响力的标准化文件。详见表 3、4。

表 3 以英语作为第二语言为代表的在职第二语言教师（能力）标准化文件梳理

名称	英文名	年份	发文机构	英文及简称
欧洲语言教师教育纲要	European Profile for Language Teacher Education — A Frame of Reference	2004,2013	欧盟委员会	European Commission
欧洲教师语言教育能力指南	A Guide to Teacher Competences for Languages in Education	2020	欧洲理事会下设的欧洲现代语言中心	European Centre for Modern Languages 简称 ECML
民主文化下的胜任力参考框架	Reference Framework of Competences for Democratic Culture	2018	欧洲理事会	Council of Europe
英语第二语言教师业绩标准	The Performance Standards of Teachers of	2001,2010	美国国家教育师资认证委员	Teachers of English to Speakers of Other

	English to Speakers of Other Language		会	Language, 简称 TESOL
优秀语言与文化 教师专业标准	Professional Standards for Lead Teachers of Languages and Culture	2005,2012	澳大利亚现代 语言教师协会 联合会	Australian Federation of Modern Language Teachers Associations, 简称 AFMLTA
教师培养机构认 证专业标准	Professional Standards for the Accreditation of Teacher Preparation Institutions	2008	美国国家教师 教育认证委员 会	National Council for Accreditation of Teacher Education, 简称 NCATE

表 4 以英语作为第二语言为代表的职前第二语言教师（能力）标准化文件梳理

名称	英文名	年份	发文机构	英文及简称
欧洲语言共同参 考框架	Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment	2011	欧洲理事会	Council of Europe
欧洲终身学习核 心素养建议框架	Council Recommendation of 22 May 2018 on Key Competences for Lifelong Learning	2006, 2018	欧盟委员会	European Commission
外语教师职前培 养标准	ACTFL/ CAEP Program Standards for the Preparation of Foreign Language Teachers	2002, 2013	美国外语教学 委员会和美国 教师培养认证 委员会	American Council on the Teaching of Foreign Languages, 简称 ACTFL 和 Council for the Accreditation of Educator Preparation, 简称 CAEP
新手外语教师入 职认证标准	Model Standards for Licensing Beginning Foreign Language Teachers: A Resource for State Dialogue	2002, 2011	美国州际新教 师评估与支持 联盟	Interstate New Teacher Assessment and Support Consortium, 简称 INTASC
儿童青少年世界 语言(非英语)教 师标准	World Languages other than English: Standards For Teachers of Students Ages 3- 18+	2002, 2015	国家专业教学 标准委员会	National Board for Professional Teaching Standards, 简称 NBPTS

通过对上述文件高频词进行分析，在文化教学相关文件中出现频率最高的词包括 language, cultural, materials, value, knowledge 等，将高频前 50 的词绘制词云图：

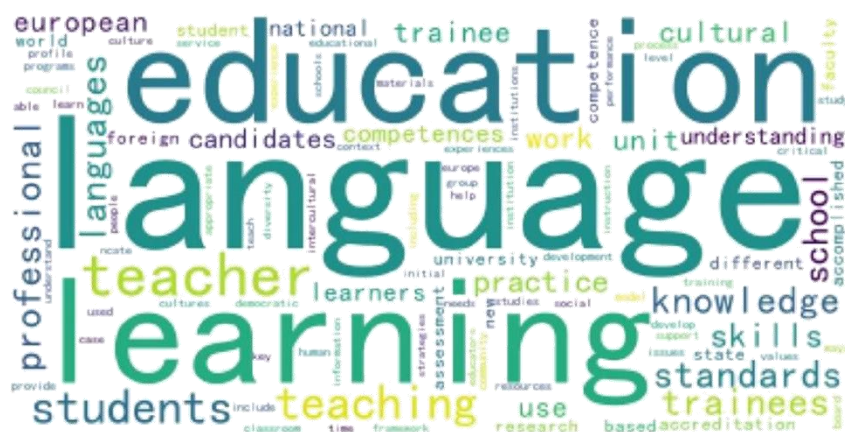


图 3 PYCHARM 对数据库进行分词并绘制词云图 (前 50 个高频词)

结论一：世界第二语言教师能力标准研究的指标设计大多不是扁平化的，而是立体的有交叉、交互作用的。比如《教师语言教育能力指南》的8个一级指标，有横向的、有纵向的，体现的是教师能力发展的全面化和立体化。

结论二：世界第二语言教师能力标准符合语言多元化的价值观，尊重文化和历史传承，满足教师教育专业化需要。注重语言关联意识和动态发展，强调对第二语言教师核心素养的培养。对国际中文教师文化教学能力研究的启发是并不一定把语言教学和文化教学对立起来，强调多元合一，语言与文化是一体的，文化不是简单的被教授的知识、技能，而是语言教学的核心所在。所以国际中文教师发挥的不是简单的桥梁作用，而是要有构建“学习过程”的能力，有创造双向文化互动的意识和能力。

结论三：世界第二语言教师能力标准在关于意识、责任或者信念等观念方面的认知表述较多，而国际中文教师文化教学能力相关规定对于这方面没有这么细致。关于文化教学有社会文化价值观培养，尊重文化差异性，公民身份意识这方面考量不足。这些都可以作为下文对国际中文教师文化教学能力结构的补充。

3. 研究方法和创新点

3.1 研究方法

本文采用研究方法包括：文献研究法，归纳法，对比分析法。

文献研究法贯穿全文。在《国际中文教师专业能力标准》(2022 年版)《国际汉语教师标准》(2007 年版、2012 年版)等标准化文件下展开,结合对其相关文献进行精准研读、述评和总结。借助 CITESPACE (6.1.2) 和 PYCHARM 等软件进行统计分析,归纳得出国际中文教师文化教学能力结构框架,也是国际中文教师文化教学能力模型的一级指标。对比分析法主要体现在两个方面:一是第二外语教师能力标准的国别对比,将不同国家关于第二外语教师能力标准(IBSTPI 教师能力标准, TESOL 教师能力标准, 欧洲《教师语言教育能力指南》, 终身学习核心素养:欧洲参考等)进行比较研究,关注其在文化教学与传播方面的异同;二是对 2007 年版国际汉语教师标准、2012 年版国际汉语教师标准和 2022 年国际中文教师专业能力标准进行对比,对文化能力涉及到的内容

加以比较和分析。

3.2 创新点

3.2.1 学术思想创新

通过文献综述可知,目前学界关于国际中文教师文化教学能力专门研究数量较少,而关于国际中文教师的研究和文化教学相关研究一直是学科研究热点,当前国际中文教师文化教学能力重要性日益显现,系统梳理国际中文教师文化教学能力并构建国际中文教师文化教学能力结构模具有创新性和很强的现实意义。

3.2.2 学术观点创新

分析国际中文教师文化教学能力研究现状时,不止局限于文献的梳理和述评,还将第二语言教师能力标准化文件作为切入点,以中国关于国际中文教师文化教学能力的标准化文件为主体,对标英语作为第二语言教育的标准化文件,进行对比分析,并将其中关于文化教学的部分结合文献进行进一步梳理,学术观点有创新性。

3.2.3 研究方法创新

一在对文献进行分析时运用了软件 CITESPACE(6.1.2)可视化图谱进行可视化分析;二是在对标准化文件进行分析时运用了对比分析法和文化组学的研究思路,通过 PYCH ARM 构建数据库,并根据高频词频率,绘制词云图。将统计学等跨学科软件运用于人文学科分析当中,是研究方法的创新。

4. 研究结果

4.1 国际中文教师文化教学能力的定义、定位、定性

4.1.1 国际中文教师文化教学能力定义

从学科发展角度界定国际中文教师能力。对外汉语教师定位为主业务是“开展对外汉语教学”的教师,该阶段通常用“业务素质”一词指代对外汉语教师所用具备的能力。吕必松(1989)从不同情境下教师身份和背景出身的多样化入手,提出对外汉语教师应当具备的四个层面(教学任务完成能力从胜任到高超层面;教学到科研层面;教学、科研到组织领导层面;成为受到欢迎和尊敬的教师层面),七个级别(专业知识、文化知识等胜任各种角色所需的知识,语言文字能力、课堂教学能力、交际和组织能力和一定工作经验)的业务素质。

随后一段时期,诸多学者尝试用“二分法”界定对外汉语教师能力,即能力由知识和技能构成,其中技能是指通过对知识的运用,顺利完成教学活动的本领。刘珣(1996)提出不论背景如何,对外汉语教师都应当具备六项共性的业务素质,包括但不限于对语言学理论知识和汉语口语、书面语系统掌握、熟练运用的能力;熟悉第二外语教学知识并创造性运用到课堂教学中的能力;担任多种汉语课型的教学能力和教学过程的设计、把控,教学效果分析、评估等能力;对中华文化的理解和传播能力;科研能力;文化共情能力和爱岗敬业的组织工作能力。

2007年起孔子学院发展迅速,国际汉语教师能力的研究视角愈发丰富。李泉的“三基论”(基本知识、基本技能、基本素养)被广泛采用。李泉(2012)提出国际汉语教师必须具备基本知识(语言文化和二语教学的相关知识、理论),基本技能(运用基本

知识,“有效、高效、熟练地进行汉语教学的能力”),基本素养(“心理素质、跨文化教学和交往能力,职业品德”)。知识是能力和素养的基础,能力是使用知识开展教学的外显型技能,素养则更偏向于内在形成的品质和修养。这也是后续研究者广泛采用的能力界定的标准之一。

2020 年开始,世界格局剧烈变化,国际中文教育承担着助力人类命运共同体理念推行、响应世界语言文化多样性号召的历史使命。对国际中文教师能力的研究呈现出多元化、立体化的特征。

国际中文教师能力是一个全面的复合型概念,除了必备的知识和技能外,还应当具备符合时代发展和使命担当的其他“软技能”。国际中文教师文化教学能力就定义而言,是国际中文教师开展文化教学所需要具备的知识、能力、素养。

4.1.2 国际中文教师文化教学能力定位

国际中文教师文化教学能力的定位是由国际中文教学中语言教学和文化教学的定位决定的。学界就文化与语言的关系已基本达成共识,即二者密不可分,文化是语言的上位概念,语言不能够脱离文化存在。但是并不能简单认定文化教学就是语言教学的上位概念。

将文化教学与语言教学关系的变化为转折点,可以将文化教学的研究分为 4 个阶段。第一阶段(20 世纪 80 年代到 2004 年)上个世纪 80 年代对外汉语学科创立之初,文化教学被视为依附于语言教学的存在。对文化教学的研究多以“对外汉语中的文化因素教学”为研究口径,赵贤洲(1989)提出的“文化导入说”带动了学界关于文化教学方法讨论,吕必松(1992)、张占一(1992)提出“文化揭示说”,认为在语言教学时通过揭示交际文化因素以消除文化差异,提高学生交际能力。林国立(1997)明确提出文化因素是语言的下位。

第二个阶段(2004 年到 2012 年)张英(2004)提出应当区分“对外汉语教学中的文化教学”和“对外汉语文化教学”两个概念。赵金铭(2011)提出目前国际汉语教育中的现实困境之一就是开展文化教学时“带有为介绍中华文化而讲文化的倾向”。这种方式与世界其他二语教学方式对比就能发现,过于直白。

第三个阶段(2012 年到 2020 年)加大汉语国际传播视角对文化教学的研究力度,以结合具体文化内容的文化教学法为切入点展开研究。赵金铭(2014)建议,可以通过伴随语言学习接触式文化知识普及,系统讲授深入式文化点探究和配合语言学习体验式文化活动组织三种形式进行文化知识的传授。在现有成果中,大多以如何上好中国文化(才艺)课为切入点,将文化教学与文化内容相结合进行研究。

第四个阶段(2020 年至今)线上中文教学兴起,推动多模态教学理念运用于文化教学的进程,国际中文教师从“怎么教”到“怎么学”,再到教学相长,文化教学的重要性与日俱增。

在国际中文教师专业能力中,文化教学能力是不可或缺的,其重要性毋庸置疑,任何一个国际中文教师都需要具备文化教学能力。文化教学能力在国际中文教师能力中所占比重很难去量化衡量,一方面国际中文教师本身就是国家和民族的文化形象缩影,是最直接对中国文化进行展示和宣传,同时也去接纳和推动世界文化多样性发展的使者,所以文化教学能力肯定越强越好;另一方面,这并不是说文化教学能力一定要优于语言教学能力,二者并没有上下位的关系。

曹贤文与王智(2010)开展实证分析得出结论,教师与学生双方对于“有效教师行为”的认知是不同的,学生对汉语学习更注重语言学习,教师教汉语更注重交际应用。

可见，受教育者在不同教育阶段，对文化教学的接受程度是不同的。就算是水平相当的情况下，不同的受教育个体之间也会有差异。陆俭明（2015）指出国际汉语教师还是要坚持做好语言教学，语言教学能力与文化教学能力不可偏废。

4.1.3 国际中文教师文化教学能力定性

基于教育学和文化传播学视角，根据教师所体现的文化角色，对国际中文教师文化教学能力内涵和外延进行定性。

一方面，国际中文教师文化教学能力是其教育角色所必须具备的属性。国际中文教师所应当具备的文化教学能力与其在中国语言文化传播过程中的角色和任务有直接关系。国际中文教师主要通过开设专门文化课进行教学实践和开展语言教学时对文化因素的运用两种形式完成文化教学任务。崔希亮（2015）认为一个好的汉语国际教育工作者既是中华文化的“传播者”，也是异质文化的“接受者”。祖晓梅（2016）指出，国际汉语教师的角色不仅仅是“汉语技能训练者和中国文化传播者”，而是以培养汉语学习者的跨文化交际能力为根本宗旨的“文化知识的咨询者、文化技能的训练者、探讨文化意义的引导者、文化态度转变的促进者、跨文化交际的中介者、文化学习的合作者”。

另一方面，国际中文教师文化教学能力是其履行使命所必须具备的属性。促进中国文化国际传播也是国际中文教育所应承担的历史使命。李泉（2012），陆俭明（2015）肯定了文化教学的重要使命，中国文化国际传播是“中国梦”的一部分。崔希亮（2022）指出要让中国文化借助中文载体走出去，才能让西方世界了解东方文明，进而维护世界文明的多样性。特别是2020年至今，线上文化教学的广泛开展也对国际中文教师文化教学能力提出新要求。国际中文教师本身也应具备与时俱进的文化学习能力，这也是教师自我发展“学”的能力的一部分。文化学习能力、反思实践能力和数字化文化教学能力都成为了对传统文化教学能力内容的补充。

4.2 国际中文教师文化教学能力结构模型

4.2.1 国际中文教师文化教学能力结构横切面

结合上文对表2.2进行修改和调整。将国际中文教师文化教学能力专业技能部分由跨文化教学能力和跨文化交际能力合并为跨文化交际能力一级指标，将跨文化教学能力与跨文化理解能力、跨文化共情能力、跨文化传播能力作为二级指标。

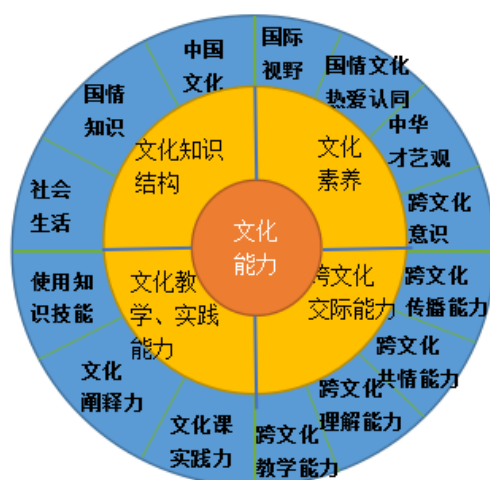


图4 国际中文教师文化教学能力结构模型横切面图

对其他三个指标的微调包括：在文化素养（专业信念）部分增加“对国情文化的热爱和认同”这一二级指标；将文化教学能力改为文化教学实践能力，并在二级指标中增加使用知识、资源库、方法和技巧完成课堂教学的技能，增加文化阐释力、文化实践力的二级指标。

4.2.2 国际中文教师文化教学能力结构立体面

国际中文教师文化教学能力结构不是一成不变的，而是复杂动态变化的，与国际中文教师所处职业发展阶段密切相关。用立体图的形式呈现也是对《国际中文教师专业能力标准》（2022 年版）专业发展这项指标（含教学反思和专业发展规划两个二级指标）的写实化体现。2013 年教师职业发展阶段正视成为了教育学新名词。这也证明教师是具有成长性的专业人员。在其成长过程的各个阶段，相应的能力体现有所差异。

将教师职业发展阶段按照教师作为专业技术人员，在专业思维、专业知识、专业能力等方面的成长度而划分的，并对每个阶段国际中文教师开展文化教学所应具备的教学反思能力进行归纳。

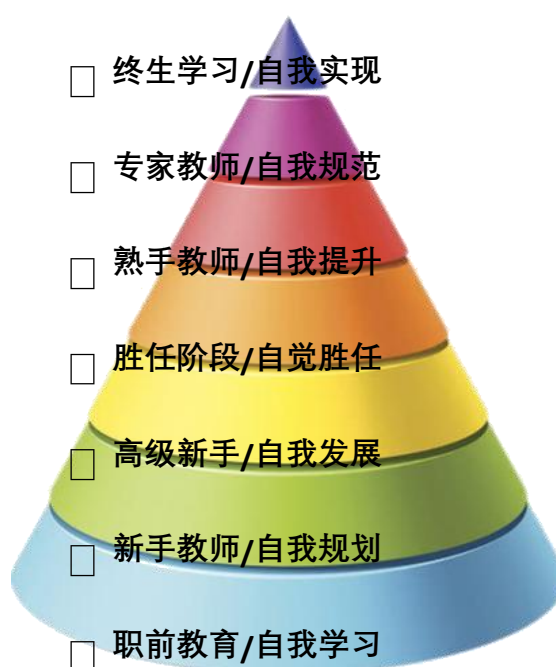


图 5 国际中文教师文化教学能力结构模型立体图

5. 结论

通过前文的系统分析，本文按照对国际中文教师文化教学能力进行定义、定位、定性，随后通过比对 2007 年版、2012 年版《国际汉语教师标准》和 2022 年版《国际中文教师专业能力标准》，将其中文化教学能力部分截取出来，对比分析后，构成国际中文教师文化教学能力结构模型。随后一方面通过梳理、述评国际中文教师文化教学能力研究相关文献，对国际中文教师文化教学能力结构模型进行补充，另一方面通过与世界第二语言教师文化教学能力标准化文件和研究进行国别对比，为国际中文教师文化教学能力结构模型提供借鉴。最终在分析了当前国际中文教师文化教学能力文献研究和标准化

文件的基础上,得出完善后的国际中文教师文化教学能力结构模型。

国际中文教师文化教学能力模型是复杂动态模型,包括文化知识结构、文化教学实践能力、跨文化交际能力和文化素养4个一级指标和中国文化和国情、世界文化和国情常识、所在国文化和国情;开展课堂教学技能、文化阐释力、文化实践力;跨文化教学能力、跨文化理解能力、跨文化共情能力、跨文化传播能力;国际视野、热爱认同、中华才艺观、跨文化意识等14个二级指标。该模型是立体的,结合专业发展不同阶段,加入教学反思,可以分为职前教育(自我学习)阶段;新手教师(自我规划阶段);高级新手(自我发展阶段);胜任阶段(自觉胜任阶段);熟手教师(自我提升阶段);专家教师(自我规范阶段);终生学习(自我实现阶段)等7个专业发展阶段。而且应当正视国际中文教师文化教学能力是与时俱进的,与外部环境和国家发展战略密切相关的。

参考文献

- 毕继万(2009)。《跨文化交际与第二语言教学》。北京:北京语言大学出版社。
- 崔希亮(2015)。关于汉语国际教育的学科定位问题。《世界汉语教学》,29(03),405-411。
doi:10.13724/j.CNKI.ctiw.2015.03.009。
- 崔希亮(2022)。世界格局剧烈变化背景下的国际中文教育。《天津师范大学学报(社会科学版)》,(4),23-29。
- 崔永华(2020)。对外汉语教学的目标是培养汉语跨文化交际能力。《语言教学与研究》,(04),25-36。
- 陈光磊(1994)。从“文化测试”说到“文化大纲”。《世界汉语教学》,(01),25-29。
- 程棠(1993)。汉语和中国文化教学争议。《中国文化研究》,(01),36-43。
doi:10.15990/j.CNKI.cn11-3306/g2.1993.01.010
- 柯雯靖(2018)。《复杂动态理论下的国际汉语教师能力研究》。厦门大学博士学位论文,厦门市。
- 李泉(2012)。国际汉语教师培养规格问题探讨。《华文教学与研究》,(01):51-59。
doi:10.16131/j.CNKI.cn44-1669/g4.2012.01.004。
- 李泉、张海涛(2014)。汉语国际化的内涵、趋势与对策。《语言文字应用》,(02),107-117。
doi:10.16499/j.CNKI.1003-5397.2014.02.015。
- 梁霞(2022)。构建以产出为导向的中国文化和国情教学模式的新思路——以美国大学高年级中文课教学为例。《国际汉语教学研究》,(02),16-24。
- 刘珣(2020)。浅议汉语国际教育专业。《国际汉语教学研究》,(01),04-09。
- 吕必松(1989)。关于对外汉语教师业务素质的几个问题。《世界汉语教学》,(01),1-17。
- 王添淼、任喆(2015)。国际汉语新手、熟手、专家教师比较研究述评。《云南师范大学学报(对外汉语教学与研究版)》,13(03),38-44。doi:10.16802/j.CNKI.ynsddw.2015.03.006。
- 于小植(2022)。面向国际中文教育的中国文化教学内容等级大纲研制构想。《国际汉语教学研究》,(02),39-43+74。
- 赵杨(2021)。汉语国际教育的“变”与“不变”。《天津师范大学学报(社会科学版)》,

- 2021 (01), 7-14。
- 赵金铭(2011)。国际汉语教育研究的现状与拓展。《语言教学与研究》, (04), 86-90。
- 张英(2004)。对外汉语文化教材研究——兼论对外汉语文化教学等级大纲建设。《汉语学习》, (01), 53-39。
- 张英(2009)。“对外汉语文化大纲”基础研究。《汉语学习》, (05), 93-100。
- 周小兵(2009)。《对外汉语教学入门》。广州: 中山大学出版社。
- 祖晓梅(2016)。国际汉语教师在跨文化交际能力教学中的角色和作用。《国际汉语教育》, 1 (01), 37-43。
- Alikberova A.R.. (2017). Characteristics, issues, and future directions in Chinese multi cultural education: a review of selected research 2000-2018. *Asia Pacific Education Review*, 21(2), 279-294.
- Chan, J. , & Parr, G. . (2012). Intercultural teacher education: Challenges and ethical dilemmas on an international practicum. *Australian Association for Research in Education*.
- Jin, A. , Foley, A. , & Cooley, D. . (2020). Participant chinese teacher and student perceptions of an international teaching practicum with australian pre-service teachers. *Intercultural Education*, (1), 1-16.
- 本论文所属项目信息: 国际中文教师传播能力标准实证研究(北京邮电大学中央高校基本科研业务项目, 项目编号 2022RC48)

Author Information (作者信息)

	Name and Surname (姓名): GUO CUI
	Education Experience (教育经历): candidate for PhD/Kirk University
	University or Agency (任职院校单位以及职称): candidate for PhD/Kirk University
	Field of Expertise (专业领域): Teaching Chinese to Speakers of Other Languages
	Address (地址): Jinshui Road No.180, Zhengzhou, Henan, China

Author Information (作者信息)

	Name and Surname (姓名): LIU XU
	Education Experience (教育经历): Post Doctor of Linguistics and Applied Linguistics/ Beijing Normal University.
	University or Agency (任职院校单位以及职称): Lecturer/Beijing University of Posts and Telecommunication
	Field of Expertise (专业领域): Teaching Chinese to Speakers of Other Languages; Second language acquisition
	Address (地址): Xitucheng Road No.10, Haidian District, Beijing, China