

# 泰国本土大学生中国文哲课自主学习能力及其与学习成绩的相关性研究

林才均

皇太后大学汉学院

Email: caijun.lin@mfu.ac.th

Received: July 12, 2024; Revised: August 24, 2024; Accepted: September 21, 2024

## 摘要

在外籍汉语二语学习者自主学习能力的研究中，目前尚缺乏从微观角度就中高级阶段某一具体语言文化类课程之自主学习能力做更细致的研究。故本文采用问卷调查与访谈相结合的研究方法，以泰国皇太后大学汉学院 291 名三年级学生为受试，基于“心理-能力-行为”三维框架探讨了泰国本土大学生中国文哲课自主学习能力的现状及其与学习成绩的相关性问题。研究结果发现：1) 受试中国文哲课自主学习能力整体上处于一般但接近较低的水平。其在学习动机、自我效能感与课内外自主学习行为方面显现出的自主学习能力相对最弱；2) 总体上，受试中国文哲课的自主学习能力与其该门课的学习成绩存在中等程度的线性正相关关系，这说明其自主学习能力对其学习成绩具有一定的预测性，但两者之间并不是简单的因果关系；3) 受试学习动机与课内自主学习行为所显现出的自主学习能力相对来说是其所有自主学习能力中影响其学习成绩的关键性因素。鉴于此，如何通过调整学习难度、改善成绩评估方式、提升课程实用性等措施来增强学习者的学习动机与课内自主学习行为就显得至关重要。

**关键词：**泰国本土大学生；自主学习；中国文哲课；相关性

---

林才均（1981-），男，四川广安人。硕士，助理教授，主要研究方向为汉语二语习得与国际中文教学。

## AUTONOMOUS LEARNING ABILITY OF CHINESE LITERATURE AND PHILOSOPHY OF THAI LOCAL UNIVERSITY STUDENTS AND ITS CORRELATION WITH ACADEMIC ACHIEVEMENT

CAIJUN LIN

School of Sinology, Mae Fah Luang University

### Abstract

In the study of the autonomous learning ability of foreign Chinese second language learners, there is currently a lack of more detailed research from a micro perspective on the autonomous learning ability of a specific language and culture course at the intermediate and advanced levels. Therefore, this paper adopts a research method that combines questionnaire surveys and interviews and takes 291 third-year students from the school of sinology at Mae Fah Luang university as the participants. Based on the three-dimensional framework of “psychology-ability-behavior”, this paper explores the current situation of the autonomous learning ability of Chinese literature and philosophy courses of Thai local university students and its correlation with academic achievement. This study shows that: 1) The overall autonomous learning ability of the participants in Chinese literature and philosophy courses is at an average but close to a low level. Their autonomous learning ability shown in learning motivation, self-efficacy and autonomous learning behavior in and out of class is relatively weak; 2) In general, there is a moderate linear positive correlation between the autonomous learning ability of the participants in the Chinese literature and philosophy course and their academic achievement in the course, which shows that their autonomous learning ability has a certain predictive value for their academic achievement, but there is no simple causal relationship between the two; 3) The autonomous learning ability shown by the participants’ learning motivation and in-class autonomous learning behavior is relatively the key factor affecting their academic achievement among all their autonomous learning abilities. In view of this, it is crucial to enhance learners’ learning motivation and autonomous learning behavior in class by adjusting the learning difficulty, improving the academic achievement evaluation method, and improving the practicality of the course.

**Keywords:** Thai Local University Students; Autonomous Learning; Chinese Literature and Philosophy; Correlation

## 1. 引言

自主学习 (autonomous learning) 是指学习者能够负责自己学习的能力。自 Holec 于 1981 年将这一教育心理学理念正式引入到外语教学界以来, 自主学习便逐渐受到学界的关注, 且在强调“以学习者为中心”, 推崇终身学习理念的现代教育观念的推动下成为研究的热点。国外学者们主要围绕自主学习的定义及内涵、研究或评估框架、影响因素、网络时代的自主学习与教学模式等进行了多维度的思辨与实证研究, 其自主学习的研究已进入深化发展及反思阶段。中国国内有关自主学习的研究主要集中在英语二语教育领域, 且在理论探讨和实证研究方面均取得了较大的发展。大量研究已表明英语二语者的自主学习能力和学习者的学习动机、自我效能感 (self-efficacy)、学习策略等因素密切相关 (华维芬, 2009; 倪清泉, 2010; 李斑斑、徐锦芬, 2014), 同时与学习成绩之间存在显著的正相关关系 (高鹏、张学忠, 2005; 吴喜艳、张庆宗, 2009; 谭霞、张正厚, 2015)。

目前有关汉语二语者自主学习的研究起步稍晚、数量不多并主要集中在理论层面的介绍与探讨 (金辉, 2001; 杨巍, 2014; 郝红艳, 2010、2015)。近年来才开始逐渐过渡到留学生汉语自主学习的实证研究 (丁安琪, 2011; Akiko, 2018; 徐晓羽、陈舒敏, 2022) 且相对多限于从宏观或整体层面针对汉语二语者的汉语自主学习及其影响因素以及与学习成绩的关系进行研究, 但从微观层面就学习者某一具体汉语课程特别是中高级阶段的语言文化类课程之自主学习进行细致研究的却很少见 (林才均, 2023), 而这正是国别化汉语二语教学中亟待研究与解答的具体问题。有鉴于此, 故本文将泰国本土大学生中国文哲课的自主学习作为研究对象, 采用问卷调查与访谈相结合的方法, 探析其自主学习的现状及其与学习成绩之间的关系, 并为培养其中国文哲课之自主学习能力提供教学启示, 以期达到提升教学与学习成效之目的。

## 2. 相关文献回顾

### 2.1 自主学习能力的测量研究

由于自主学习本身是一个多维而复杂的概念, 学界对其尚无一致性的定义, 加之学习者的自主学习能力也不是一成不变。因此, 目前关于自主学习的测量研究虽然不少, 但学界对此仍存分歧且主要有两种取向, 即把自主学习看成一种能力与把自主学习看成一种事件或学习活动 (庞维国, 2003)。

Guglielmino (1977) 从态度、信念、行为和技能等八个维度设计“自主学习准备量表”来检验学生的自主学习准备情况。Holec (1981) 关于自主学习的定义中包含了确定学习目标、确定学习内容和进度、选择学习方法和技巧、监控学习过

程和对学习进行评估五个方面的能力，故不少学者（Akiko, 2018；王艺儒，2020；林才均，2023 等）借此定义设计量表测量学习者的自主学习能力，但这些能力都限于学习管理能力方面。Nunan（1997）侧重学习者对学习内容与学习目标的控制程度，将自主学习的发展程度分为意识、参与、干预、创造和超越五个等级。Chan, Spratt & Humphreys（2002）则基于“认知-能力-行为”三维互动框架，通过考察学习者的动机与态度、课堂内外的决策能力与学习管理能力对学习者的自主学习进行测量。这有利于探析三者之间的相互影响与作用，可惜该量表忽略了学习者在课堂内很大程度上并无决策权。Williamson（2007）主要从意识、策略、活动、评估和沟通五个维度设计量表来对学习者的自主学习进行考量。但该量表中对“意识”的定义模糊，维度内容间存在部分重合之处，整体上量表框架尚缺乏系统性。

目前中国学者对于自主学习测量的研究不多，且大多数集中在英语二语教学并多数直接沿用国外一些量表而并未详细解释量表的理论依据及其适用性，只有很少的学者自行设计量表。如：Xu（2009）从学习者的学习观念、目标设定、策略使用、过程监督和自我效能五个维度对大学生的英语自主学习能力进行测量，因其较为可靠的信效度而后被广泛使用。胡杰辉（2011）基于主观意志和客观能力两个维度的外语自主学习能力评价模型编制了一份自主学习能力测量量表。不难发现，这两位学者都仅从学习者的心理层面和能力层面对学习者的自主学习能力进行了测量。相比前两位学者，林莉兰（2013）则构建了“心理-能力-行为”三维架构，将“行为”纳入考量范围，从实际行为方面对自主学习测量进行验证。这一量表设计明显更为全面与深入，但遗憾的是，该量表在能力维度只涉及到了学习管理能力，而且心理维度与能力维度的考察存在界限不明的问题，缺乏一定的系统性。

与英语二语教学领域相比，汉语二语者自主学习的测量研究则更是少之又少，大多数研究依然是直接借用国外或国内英语二语教学领域的测试量表。郝红艳（2015）提出了针对汉语语言本科留学生的自主学习的评估原则，但此研究只是以思辨为主，而未进行实际的测量。近几年在汉语二语者自主学习能力测量方面取得明显成果的是徐晓羽、陈舒敏（2022）。她们综合前人对自主学习的定义，在借鉴与完善前人量表的基础上，重新构建、诠释与进一步完善了“心理-能力-行为”三维评估框架，认为自主学习是一个包含心理(想学)、能力(会学)和行为(去学)的多维概念。其中，心理层面指学习者具备对自己学习负责的动机、信心和态度，能力层面指学习者具备相应的学习管理能力和策略使用能力，行为层面则指学习者能够在实际中表现出自主学习的行为。心理与能力、能力与行为两两之间相互作用相互影响。该量表具体则分为三个维度七个方面，是目前汉语二语教学领域具有较高信效度的自主学习测试量表。

可见，中外学者对于二语学习者自主学习的具体观察与测量指标之观点不尽相同，但随着测量研究的深入发展，“心理-能力-行为”三维评估模式在学界暂时渐成主流且日趋成熟。因此，本研究也将主要遵循徐晓羽、陈舒敏（2022）构建的“心理-能力-行为”三维评估模式设计调查问卷来测量泰国本土大学生中国文哲课的自主学习能力。

## 2.2 汉语二语者自主学习能力之研究

在自主学习能力与元认知策略的关系方面，田雨（2013）研究指出，对学习者的元认知策略培训是培养学生自主学习能力的一种有效途径。崔胤京（2014）的研究结果也印证了训练元认知策略对提升学习者自主学习能力的的重要性。其研究结果显示，韩国汉语专业和非汉语专业大学生在自主的汉语学习水平上与学习策略的使用上都存在着显著性差异，在各个具体项目中呈现出了正相关性，这种相关性在元认知策略这一项尤其显著。

在国别化与影响因素研究方面，李端（2016）研究发现，美国留学生的自主学习能力比较强，而且同质性较好，性别、汉语水平和学习时长与学习者的自主学习能力不存在显著关系。学习者的内外在动机都与自主学习能力呈显著正相关，且内在动机的相关系数更高。Akiko(2018)发现日本学习者的汉语自主学习能力在确定学习目标、决定学习内容、选择学习方法及技巧、监控学习过程等四个维度都有一定程度的体现。自主学习能力在决定学习内容、监控学习过程、评估学习效果三个维度六个具体项目与汉语理解能力之间显著相关。王艺儒（2020）研究显示，韩国留学生具有一定的汉语自主学习能力，其中决定学习内容的能力相对较强，然后依次是确定汉语目标的能力、评估学习效果的能力、选择学习方法及技巧的能力、监控学习过程的能力。其汉语自主学习能力与性别、学习时长上不存在显著性差异，与汉语学习成绩呈显著正相关关系，与构成汉语自主学习能力的五个维度均有很强相关性。徐晓羽、陈舒敏（2022）基于“心理-能力-行为”三维评估框架从量化和质化两方面对留学生的汉语自主学习研究后发现，影响学习者自主学习的内部因素主要有自我效能感、学习态度、学习策略，而外部因素涉及教师、同伴和高校环境。其自主学习与汉语成绩呈显著的正相关关系。之后，徐晓羽（2024）继续采用此评估框架，分别对汉语留学生的听力与印尼本土汉语二语者的口语自主学习现状及其影响因素进行了研究，并提出了相应的听力与口语自主学习优化路径。林才均（2023）调查发现，泰国本土大学生总体上具备一定的古代汉语自主学习能力，但其确定学习目标的能力与选择学习方法及技巧的能力较弱。古代汉语整体自主学习能力和各个维度的自主学习能力总体上都与学习者的学习成绩呈正相关关系。

可见，目前汉语二语教学界的此类研究主要集中在学习者自主学习的现状、影响因素以及与学习成效的相关性研究这几方面。但相较于英语二语者自主学习研究



而言, 针对汉语二语者自主学习的研究受关注程度仍较低, 且多数研究所用量表陈旧, 虽基本赶上了自主学习研究的时代潮流但至今尚未出现成规模的研究热潮。很明显, 汉语二语者自主学习的研究总体上仍处于初期阶段, 针对某一具体汉语课程特别是中高级阶段的语言文化类课程之自主学习的研究更是少之又少, 亟待开发也值得探索。

### 3. 研究方法

#### 3.1 调查与访谈对象

本研究之调查对象为泰国皇太后大学汉学院商务汉语专业与汉语言文化专业 2023 学年下学期学习中国文哲课的三年级学生。选择皇太后大学汉学院的原因在于该学院的汉语办学规模在泰国明显最大, 在校全日制汉语专业的学生高达 2000 余人且来自全国各地, 将该院学生作为调研对象具有一定的代表性。选择商务汉语与汉语言文化这两个专业的原因则在于这两个专业在该学期都要学习同一课程编号之中国文哲课。加之中国文哲课明显属于高级汉语专业课程, 将处于中高级阶段的三年级下学期的汉语二语者作为调查与访谈对象也较为合适。

#### 3.2 问卷的设计与实施

本研究的调查问卷是依据徐晓羽、陈舒敏(2022)基于“心理-能力-行为”三维评估框架设计的《汉语二语学习者自主学习调查》量表, 并结合受试中国文哲课的实际情况设计的, 共 50 题。该问卷主要包括三个维度七个方面, 分别为心理维度(学习动机=6 题、自我效能感=4 题、学习态度=8 题)、能力维度(学习管理能力=8 题、学习策略使用能力=12 题)和行为维度(课内自主学习行为=6 题、课外自主学习行为=6 题)。

问卷采用 Likert 五度测量表, 从“5=完全符合我的情况”到“1=完全不符合我的情况”五个等级。我们将学习自主能力等级标准定为均值在 1.00-1.49 之间表示“低”, 1.50-2.49 之间表示“较低”, 2.5-3.49 之间表示“一般”、3.50-4.49 之间表示“较高”、4.50-5.00 之间表示“很高”。为了避免语言障碍影响我们获取更加真实有效的数据, 故问卷全部为泰文, 并借助 Google Forms 在期末考试前两周当堂进行问卷调查, 同时收集个人信息以便探讨与学习成绩的相关性, 施测时要求学生二十分钟内独立完成问卷。该年级共有 353 名学生, 但因有的学生请假或未做完问卷, 故最终我们共收回 291 份有效问卷。在获得问卷调查数据后, 我们将利用 SPSS 23.0 软件进行统计学推理分析。在访谈问题的设计方面, 我们主要围绕三个维度七个方面中的具体问题在调查结束后采用泰语对学业成绩分布于高、中、

低组的部分学生进行了访谈，以便更加深入地了解影响学生自主学习能力的深层因素。

## 4. 研究结果与讨论

### 4.1 中国文哲课自主学习能力概况

统计结果显示，按量表总分 250 分来看，所有受试所得平均分为 183.6 分，其中最大值为 237 分，最小值为 93 分，标准差为 27.86。这说明不同学习者之间的自主学习能力存在较大差异。大部分受试的分数集中在 150 分至 220 分，正态分布检验结果显示所有受试分数呈正态分布趋势 ( $P=0.066>0.05$ )。

表 4.1 三个维度七个方面的自主学习能力之均值

	心理维度		能力维度		行为维度		
	学习 动机	自我 效能感	学习 态度	学习 管理能力	策略 使用能力	课内 自主行为	课外 自主行为
均值 (Mean)	2. 811	2. 581	3. 163	2. 929	2. 966	2. 590	2. 784
标准差 (SD)	0. 741	0. 410	0. 151	0. 067	0. 187	0. 378	0. 431
总均值 (Mean)		2. 852		2. 947		2. 687	

由表 4.1 来看，泰国本土大学生中国文哲课自主学习能力之总体均值为 2.829，处于能力等级标准“一般”水平的低位区间（2.5-2.833）。这表明整体上泰国本土大学生中国文哲课自主学习能力处于一般但接近较低的水平。从三个维度七个方面来看，受试在心理与能力维度的均值都处于一般水平的中位区间（2.833-3.166），而在行为维度的均值则明显处于一般水平的低位区间。这表明，受试整体上在行为维度显现的自主学习能力相对更弱。受试在学习态度方面的均值处于一般水平的中位偏高区间，在学习管理能力与学习策略使用能力方面都明显处于一般水平的中位区间，但在学习动机、自我效能感与课内外自主学习行为四个方面都明显处于一般水平的低位区间。这表明，受试整体上在学习态度方面显现出的自主学习能力相对最强，而在学习动机、自我效能感与课内外自主学习行为方面体现出的自主学习能力相对最弱，特别是在自我效能感与课内自主学习行为这两方面表现得尤其明显。

经进一步统计发现，受试学习动机方面的“我十分享受学习中国文哲课的过程”与“我对中国文哲课充满热情”这两项所得均值（2.686/2.667）在学习动机的所有题项中相对最低，而这两项刚好都属于融合型学习动机或内在动机范畴，也是最重要的学习动机（Gardner&Lambert, 1972）。受试自我效能感方面的“对我来说，学习文哲课是容易的”这一项所得均值（2.029）是自我效能感所有题项中明显相对最低且是唯一处于较低水平的一题。受试课内外自主学习行为方面的“在上课前，我会预习新课”、“我会复习最近学过的文哲课”、“当老师提问时，我会

尽可能主动回答”、“我会通过参加与文哲课有关的课外活动来学习文哲课”和“我会在课外阅读跟文哲课有关的资料”这四项所得均值(2.229/2.276/2.171/2.333)都处于较低水平。上述统计说明,泰国本土大学生学习中国文哲课的学习动机明显不足、自我效能感较低、课内外自主学习行为不够积极主动是导致其中国文哲课自主学习能力总体一般的主要原因所在。

在随后的访谈中我们了解到,多数学习者表示,由于中国文哲课牵涉大量的未学的历史与古代汉语背景知识,学习内容生词多而难、文学常识繁细与作品赏读难度高,再加之自认该门课实用性不强等主要原因,使得他们一开始对该门课的学习兴趣就不大,在坚持努力学习一段时间后,发现考试成绩也并不理想,故就渐渐失去了学习兴趣与动力,也不愿投入更多时间与精力。这些言语之中主要涉及到了中国文哲课的课程难度、成绩评估、实用性等问题,这既是导致自主学习能力总体一般的具体原因,也是当前汉语二语教学中中国文哲课面临的挑战与须解决的老大难问题。

## 4.2 中国文哲课的自主学习能力与学习成绩的相关性分析

前人研究已经表明,自主学习能力是汉语二语者学习成绩的影响因素之一(王艺儒,2020;徐晓羽、陈舒敏,2022等)。在学习成绩方面,考虑到成绩的客观性,我们只取由四位任课教师共同评分的两次课堂测验与期中期末考试成绩(均按百分制计算)的均值作为受试的中国文哲学课的学习成绩(该四项成绩占总成绩的60%),将受试的考勤、平时作业与期中期末口头报告等评分项排除在外。按照成绩高低,我们将受试分为低分组(60分以下)、中分组(60-79分)、高分组(80分及以上)三组。由于各组的自主学习能力值与学习成绩正态性检验结果的P值均大于0.05,故都成正态分布(normal distribution),因此我们将采用Spss27中的单因素方差分析进行差异性检验,采用皮尔逊相关系数(Pearson correlation coefficient)进行相关性检验。

### 4.2.1 自主学习能力与学习成绩的相关性分析

表 4.2 各组自主学习能力之均值与单因素方差分析结果

学习成绩	N	Mean	SD	df	F	Sig.
低分组(60分以下)	111	174.500	30.202			
中分组(60-79分)	105	183.842	24.895	2	5.595	.005*
高分组(80分及以上)	75	196.741	23.381			

\*,在0.05水平上显著(双尾检验)。

根据表4.2可知,不同学习成绩组别的学习者之间的自主学习能力总体上存在显著差异( $F=5.595$ ,  $P=0.005<0.05$ )。两两对比后发现,低分组与高分组之间的



自主学习能力存在显著差异 ( $P=0.001<0.05$ )，但低分组与中分组、中分组与高分组两两之间的自主学习能力都不存在显著差异 ( $P=0.126>0.05$ ,  $P=0.058>0.05$ )。

表 4.3 自主学习能力与学习成绩的皮尔逊相关性检验结果

		学习成绩	自主学习能力
学习成绩	Pearson Correlation	1	.353**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	291	291
自主学习能力	Pearson Correlation	.353**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	291	291

\*\*在 0.01 水平上显著 (双尾检验)。

表 4.3 显示，自主学习能力与学习成绩相关性检验结果为  $r=0.353$  ( $N=291$ ,  $p=0.000<0.01$ )。根据 Cohen (1988) 相关性强弱分级参数 ( $0.1<|r|<0.3$ =弱,  $0.3<|r|<0.5$ =中度,  $|r|>0.5$ =强, 后文同)，这表明泰国本土大学生中国文哲课的自主学习能力与其该门课的学习成绩这两个变量之间存在中等程度的线性正相关关系。

为了进一步考察受试中国文哲课的自主学习能力与其学习成绩的依存关系，我们将学习者的中国文哲课自主学习能力作为自变量，将中国文哲课的学习成绩作为因变量进行线性回归分析 (linear regression)。

表 4.4 自主学习能力与学习成绩线性回归分析结果

	非标准化系数		标准化系数		t	p	R <sup>2</sup>	调整 R <sup>2</sup>	F
	B	标准误	Beta						
常数	30.876	10.003	—		3.087	0.003**			F=12.096
自主学习能力	0.187	0.054	0.324		3.478	0.001**	0.105	0.096	P=0.001**

\*\*在 0.01 水平上显著 (双尾检验)。

由表 4.4 可知，模型 R 平方值为 0.105，这表示受试中国文哲课的自主学习能力可以解释其该门课学习成绩 10.5% 的变化原因。在对模型进行 F 检验时发现，模型通过了 F 检验 ( $F=12.096$ ,  $P=0.001<0.01$ )，这说明受试中国文哲课的自主学习能力一定会对其该门课学习成绩产生影响，其模型公式为：学习成绩 =  $30.876 + 0.187 \times$  自主学习能力。自主学习能力的回归系数值为 0.324 ( $t=3.478$ ,  $P=0.001<0.01$ )，这意味着受试的中国文哲课自主学习能力会对其该门课学习成绩产生显著的正向影响关系，即学习者的中国文哲课自主学习能力越强，其该门课学习成绩也越好。这说明其中国文哲课的自主学习能力对其该门课的学习成绩具有一定的预测性。这一研究结果也印证了高鹏、张学忠 (2005)、吴喜艳、张庆宗 (2009)、谭霞、张正厚 (2015) 等关于英语二语者的自主学习能力对学习成绩具有一定预测作用的研究结论。但同时结合表 4.2 我们也必须注意到，由于同组学习

者之间的自主学习能力也都明显存在差异，因此我们不能把其自主学习能力与其学习成绩置于简单的因果关系之中。

4.2.2 自主学习能力的七个方面与学习成绩的相关性分析

表 4.5 自主学习能力七个方面与学习成绩的相关性检验结果

		学习 动机	自我 效能感	学习 态度	学习管 理能力	学习策 略 使用能 力	课内自 主 学习行 为	课外自主 学习行为
成 绩	相关系数 r	0.357**	0.291**	0.240*	0.220*	0.261**	0.345**	0.187
	P 值	0.000	0.003	0.014	0.024	0.007	0.000	0.056

\*. 在 0.05 水平上显著(双尾检验). \*\*. 在 0.01 水平上显著(双尾检验).

在英语二语教学领域，已有大量研究发现，学习者的学习动机、自我效能感、学习态度与学习策略等与其学习成绩呈显著正相关关系（Park, 1997；Wenden, 1998；Ushioda, 2008；谭霞、张正厚，2015）。从表 4.5 不难发现，在受试中国文哲课自主学习能力三个维度的七个方面中，除了课外自主学习行为与学习者的该门课的学习成绩无相关关系外，其他六个方面均和该门课的学习成绩呈显著正相关关系。本研究结果在汉语二语教学领域验证了英语二语教学领域的研究结论。

具体来看，学习动机和课内自主学习行为与学习成绩呈中等程度的线性正相关关系，自我效能感、学习态度、学习管理能力和学习策略使用能力与学习成绩则呈弱等程度的线性正相关关系。这表明，学习动机与课内自主学习行为与受试的中国文哲课学习成绩的相关度相对更高。也就是说，受试在学习动机与课内自主学习行为方面所显现出的自主学习能力相对来说是其所有自主学习能力中对其学习成绩影响的关键性因素。究其原因，我们认为，这主要在于学习动机是自主学习的前提，在提升学习者的学业表现方面扮演着十分重要的角色。Gardner & Lambert（1972）认为，融合型动机是最主要最重要的语言学习动机，其与语言学习成绩密切相关。Deci & Ryan（1985）也认为，拥有内在学习动机的学习者更倾向于获得更好的学习效果。同时，Littlewood（1996）、华维芬（2009）等学者早已指出，学习动机决定学习者的自主学习。换言之，学习动机强的学习者在实际学习中在心理维度会更倾向于采取积极态度且愿意坚持下去，从而提升其能力维度的学习管理及学习策略使用能力，进而促进其行为维度的课内外自主学习的行为，最终提高其学习成绩。这在随后的访谈中得到了证实。至于课内自主学习行为与受试的中国文哲课学习成绩的相关度相对更高的原因则与本研究所采用的学习成绩均来自测验与期中期末考试，其考查内容与课堂课本知识高度相关，故课内的自主学习行为与学习内容自然对学习成绩的影响较大。在访谈中我们就了解到，绝大多数学生从课程的考试范围出发，把学习精力几乎都花在了课堂教学内容上，课外基本上不会主动去查看教师

置于群组的与测验或考试关联度不大的课外资料与视频。虽如此，但我们认为，这并不代表课外自主学习行为与其学习成绩完全无关。

## 5. 结语与启示

本研究以泰国皇太后大学汉学院三年级中国文哲课的学生调查对象，主要采用问卷调查与访谈相结合的研究方法，基于“心理-能力-行为”三维评估框架探讨了其中国文哲课自主学习能力的现状及其与学习成绩之间的关系。研究结果显示：

1) 泰国本土大学生中国文哲课自主学习能力整体上处于一般但接近较低的水平。其在“心理-能力-行为”三个维度的自主学习能力整体上也都一般，且在行为维度相对更弱。具体表现为在学习态度方面显现出的自主学习能力相对最强，而在学习动机、自我效能感与课内外自主学习行为方面体现出的自主学习能力相对最弱；

2) 泰国本土大学生中国文哲课的自主学习能力与其该门课的学习成绩存在中等程度的线性正相关关系，即学习者的中国文哲课自主学习能力越强，其学习成绩也越好。这说明其自主学习能力对其学习成绩具有一定的预测性。但由于两者之间关系复杂，我们不能把其自主学习能力与其学习成绩置于简单的因果关系之中。

3) 泰国本土大学生中国文哲课的学习动机和课内自主学习行为与其学习成绩呈中等程度的线性正相关关系，而自我效能感、学习态度、学习管理能力和学习策略使用能力与学习成绩则呈弱等程度的线性正相关关系。这表明，其在学习动机与课内自主学习行为方面所显现出的自主学习能力相对来说是其所有自主学习能力中影响其学习成绩的关键性因素。基于此，要想提升泰国本土大学生中国文哲课的自主学习能力及其学习成绩，教师如何根据学习者现有的汉语水平科学合理地编排出难度适宜的教学内容、科学合理地评估学业成绩以及充分展现该门课的实用性就显得十分紧要。同时，师生如何增强学习者对中国文哲课的融入型或内在学习动机以及课内自主学习行为也显得至关重要。

具体来看，就是教师在中国文哲课教学内容的选择上既要精简、经典与实用，又要符合大多数学习者的汉语水平与文化知识储备。教材中文哲常识与作品解读中都要尽可能地少出现非专业词汇方面的生词，否则就应提供相应的泰文翻译或泰文资料以减少额外的语言与文化理解之学习障碍。尤其是学习者缺乏古代汉语翻译能力，哲学家的名言名句以及文学作品就应该提供泰文翻译。在学业成绩评估方面则要减少让学习者感到焦虑的纯笔试所占的比例，而应增加让学习者有机会充分展现个人或小组思想方面的评估方式，比如哲学思想的课堂辩论或小组辩论赛、文学作品的朗诵、赏析、表演与改编、与泰国佛教哲学思想和泰国文学记作品的比较等。这既丰富了成绩评估的方式，也符合泰国学习者擅长且乐于小组合作或表演的学习

特点，还能调动学习者的学习主动性与积极性，锻炼其汉语表达能力，降低学习者因考试成绩不理想而带来的负面的焦虑感与挫败感。在实用性方面，教师既要从学科地位上说明中国文哲课对今后中国文化的学习与汉泰翻译课等的重要性而引起学习者给予足够的重视，同时在教学过程中要更多地注重理论联系实际，且尽量兼顾帮助学生达到拓展词汇量，提升其汉语及其表达水平的学习目的。也就是说，文化课的学习同时也应兼顾语言学习。比如在教授哲学时，教师要注重且鼓励学习者自觉地用一个一个的哲学思想分析现实社会中的热点新闻与社会问题以及人生难题等，同时要鼓励学生把哲学家的名言名句用在日常口语或写作中。教授文学时则要注重讲解文雅的词语与名言名句在日常生活中如何应用，且展示或让学习者去搜索文学作品在当下影视剧及音乐作品中的应用实例，让学习者能切实感受到文学语言与作品的魅力与价值。从以上几个方面来改善，将有利于增强泰国本土学习者的学习动机、提升其自我效能感、让其课内外自主学习行为变得更加积极主动，从而提升其自主学习能力而达到提高教学效率与学习成效之目的。

最后需要指出的是，本研究主要采用量化研究之法只是就泰国本土大学生中国文哲课的自主学习能力的现状及其与学习成绩的相关性进行了初步考察，然未对该门课自主学习能力的内外影响因素以及优化其自主学习能力之应对之策进行深入细致的探讨。后续研究可以扩大调研范围，采用量化与质化相结合的研究方法，探析其自主学习能力之内外影响因素以及自主学习能力之具体优化之路径。

## 参考文献

- Akiko, MII. (2018). An Investigation and Analysis of the Autonomous Chinese Language Learning Ability of Japanese. *Chinese Language Learning*, 4, 88–95.
- Chan, V., Spratt, M., & Humphreys, G. (2002). Autonomous Language Learning: Hong Kong Tertiary Students' Attitudes and Behaviors. *Evaluation and Research in Education*, 16(1), 1–18.
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 崔胤京 (2014). 韩国汉语专业与非汉语专业大学生的自主学习与学习策略比较. *国际汉语教育*, 2, 112–120+196–197.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior*. Berlin: Springer Science & Business Media.
- 丁安琪 (2011). 教师对留学生自主学习能力培养状况的调查研究. *语言文字应用*, 4, 101–109.
- 高鹏, 张学忠 (2005). 大学英语课堂中学习者学习自主性的培养——一份自主式课堂教学模式实验报告. *外语界*, 1, 33–39.
- Gardner, R. C., & Lambert, W. E. (1972). *Attitudes and Motivation in Second Language Learning*. Rowley, MA: Newbury House Publishers.
- Guglielmino, L. M. (1977). *Development of the Self-Directed Learning Readiness Scale*. (Doctor's Thesis). Athens, Georgia: University of Georgia.
- 郝红艳 (2010). 自主学习模式与我国留学生教育发展研究. *河南社会科学*, 18(6), 189–190.
- 郝红艳 (2015). 汉语言本科留学生自主学习能力的评估. *高教发展与评估*, 31(3), 30–36.
- Holec, H. (1981). *Autonomy and Foreign Language Learning*. New York: Pergamon Press.
- 胡杰辉 (2011). 外语自主学习能力评价——基于二维模型的量表设计. *外语界*, 4, 12–17+35.
- 华维芬 (2009). 试论外语学习动机与学习者自主. *外语研究*, 1, 57–62.
- 金辉 (2001). 自主学习理论及对外汉语教学最佳模式的研究. *山西财经大学学报 (高等教育版)*, 2, 16–17.
- 李斑斑, 徐锦芬 (2014). 成就目标定向对英语自主学习能力的影晌及自我效能感的中介作用. *中国外语*, 11(3), 59–68.
- 李端 (2016). 美国留学生学习动机、归因倾向于自主学习能力相关关系研究. 华东师范大学硕士论文, 上海.



- 林才均（2023）. 泰国大学生古代汉语自主学习能力及其与学习成绩的相关性研究. 汉学研究, 17(1), 1-21.
- 林莉兰（2013）. 基于三维概念的大学生英语自主学习力量表编制与检验. 外语界, 4, 73-80+96.
- Littlewood, W. (1996) "Autonomy": An Anatomy and a Framework. *System*, 24, 427-435.
- 倪清泉（2010）. 大学英语学习动机、学习策略与自主学习能力的关系实证研究. 外语界, 3, 30-35+79.
- Nunan, D. (1997). *Designing and Adapting Materials to Encourage Learner Autonomy*. London: Longman.
- 庞维国（2003）. 自主学习的测评方法. 心理科学, 5, 882-884.
- Park, G. (1997). Language Learning Strategies and English Proficiency in Korean University Students. *Foreign Language Annals*, 30, 211-221.
- 谭霞, 张正厚（2015）. 英语学习策略、自主学习能力及学习成绩关系的分析. 外语教学理论与实践, 1, 59-65+88.
- 田雨（2013）. 印尼大学生汉语自主学习能力调查分析及教学对策研究——以智星大学中文学院大学生为例. 广东外语外贸大学硕士论文, 广州.
- Ushioda, E. (2008). Motivation and Good Language Learners. In C. Griffiths (Ed.), *Lessons from Good Language Learners* (pp. 19-34). Cambridge: Cambridge University Press.
- 王艺儒（2020）. 来华韩国学生汉语自主学习能力调查研究——以大连外国语大学为例. 大连外国语大学硕士论文, 大连.
- Wenden, A. L. (1998). Metacognitive Knowledge and Language Learning. *Applied Linguistics*, 19 (4), 515-537.
- Williamson, S. N. (2007). Development of a Self-Rating Scale of Self-Directed Learning. *Nurse Researcher*, 14, 66-83.
- 吴喜艳, 张庆宗（2009）. 英语专业学生自我效能、学习策略、自主学习能力与学业成就的关系研究. 外语教学, 30(3), 43-62.
- Xu, J. P. (2009). A Survey Study of Autonomous Learning by Chinese Non-English Major Post-graduates. *English Language Teaching*, 2(4), 25-32.
- 徐晓羽（2024）. 汉语二语学习者自主学习研究. 上海: 上海教育出版社.
- 徐晓羽, 陈舒敏（2022）. 三维评估框架下留学生学习自主性与成绩相关性研究. 汉语学习, 3, 103-112.
- 杨巍（2014）. 试论对外汉语教学中的自主学习. 学习月刊, 2, 95-96.