

论中国语言景观研究的进程和视角

姚昕羽¹

张剑平²

李俊炆³

湖北工业大学外国语学院

Email: yy515278187@163.com

Received: February 25, 2025; Revised: June 14, 2025; Accepted: June 27, 2025

摘要

学术界对语言景观研究的重要性及其应用价值越来越关注，特别是在城市规划、教育领域以及网络空间，语言景观已成为探究社会语言动态的核心分析工具。中国语言景观研究进程可分为起始、发展、深化三个时期；研究视角成多样化趋势，涵盖公示语、地理符号学等，并拓展至教育与网络景观等新时代视角。这些新兴视角的融合，拓展了语言景观研究的理论框架，开辟了更为宽广的学术路径，将更有助于构建符合中国国情的语言景观理论体系，并为国际语言景观研究提供丰富的案例与视角。

关键词：中国；语言景观；研究；进程；视角

ON THE PROCESS AND PERSPECTIVES OF LANGUAGE LANDSCAPE RESEARCH IN CHINA

YAO XINYU¹

ZHANG JIANPING²

Li JUNYANG³

Hubei University of Technology School of Foreign Languages

Abstract

The importance and application value of language landscape research in academia are increasingly recognized, especially in urban planning, education, and cyberspace, where language landscapes have become a core analytical tool for exploring sociolinguistic dynamics. The development process of language landscape research in China can be divided into three phases: initiation, development, and deepening. Research perspectives are becoming more diversified, covering areas such as public signage and geosemiotics, and expanding to new-age perspectives like education and online landscapes. The integration of these emerging perspectives broadens the theoretical framework of language landscape research, opening up broader academic pathways. This will further contribute to constructing a language landscape theory system that fits China's national conditions and provide rich cases and perspectives for international language landscape research.

Keywords: China; Language Landscape; Research Process; Perspective

语言景观 (Linguistic Landscape) 概念, 最初由加拿大学者兰德里 (Landry) 与布尔赫斯 (Bourhis, 1997) 提出并进行了界定, 它关注的是公共空间领域内, 诸如街道指示标识、广告招牌、道路及地理命名、商业店铺匾额以及政府建筑物上的公共标识等所展现出来的语言现象。换言之, 语言景观是对公共空间内各类语言符号的集合与呈现方式的学术性描述。这一概念迅速在社会语言学领域获得了认可, 并被德国的彼得·巴克豪斯 (Backhaus, 2007) 视为该学科的一个重要分支。语言景观不仅展示了语言的实际功能, 还承载了与身份认同、意识形态等社会文化因素紧密相连的象征意义。近年来, 学术界对语言景观研究的重要性及其应用价值更加关注。公共空间中的标识和书面信息起到规范人们的行为的作用 (Jan Svennevig, 2021)。多语言景观的研究对于了解一个多元文化和历史的城市环境起到重要作用, 可以揭示哪些变化有助于增强城市的可持续性和文化遗产保护 (Jiao, & Manjet, 2024)。在教育中, 跨国际的语言景观能够促进学生的能动性, 并将学术学习与现实社会挑战联系起来 (Delmas, et.al, 2025)。在城市规划、教育领域以及网络空间内, 语言景观已成为探究社会语言动态的核心分析工具。

中国早期对于“语言景观”的定义较为模糊, 巍雪和赵联 (2000) 是较早早在标题中明确使用“语言景观”一词的国内学者, 其中提到的语言景观更多指的是语体色彩, 高钰 (2008) 认为语言景观仅指洞庭湖等具体景观, 直到 2009 年孙利总结了现阶段国外对于语言景观的研究, 引入国际学术界关于“语言景观”的相关理论框架后, 中国才开始对语言景观领域展开系统性的规范化研究。

以下从研究进程和视角对近年来中国语言景观研究综述。

一、研究进程

中国对语言景观的学术探索历程, 可按方向划分为三个阶段: 起始阶段, 始于二十世纪九十年代并延续至 2014 年, 此阶段主要聚焦于对国外语言景观理论研究的梳理与总结; 发展阶段则自 2015 年延伸至 2017 年, 此期间研究开始转向语言景观治理政策的探讨及现存问题的剖析; 成熟阶段自 2018 年至今, 标志着中国语言景观研究进入了深化本土化发展与创新的新阶段。

(一) 起始阶段

中国对语言景观的研究起步晚, 早期多译介国外研究成果为主。

孙利 (2009) 在研究中深刻剖析了语言景观翻译的当前态势, 聚焦温州市语言景观翻译所面临的非标准化、翻译谬误、信息遗漏及理解偏差等核心挑战。该研究首次提出了针对语言景观的交际性翻译策略, 不仅梳理并总结了当前国外语言景观研究的最新进展, 还引入了国际学术界公认的语言景观理论框架。

李贻 (2012) 将语言景观与公示语概念进行比较, 总结现阶段的研究方法, 并

强调跨学科实践对语言景观研究的重要性。尚国文与赵守辉两位学者（2014）对语言景观的研究范畴进行了系统性且全面的整理与归纳，系统地归纳了现阶段语言景观研究的重点方向，为国内学术界提供了宝贵的研究路径和方法论支持。

（二）发展阶段

在前期研究的基础上，此阶段国内有关于语言景观的研究呈现上升趋势，并与多领域交叉融合。

徐茗与卢松（2015）总结了国际系统性的城市语言景观研究，以城镇书法景观为例，探讨了书法景观与城镇景观关系、空间属性及人地关系，认为语言景观的提出为语言地理学开拓了一个崭新的研究领域。

李丽生（2015）对语言景观研究中的常见主题进行总结，并将这些主题与国内现有研究相结合，指出了当前研究视角的局限性。他强调，国内的语言景观研究应超越单一学科的限制，从多学科视角出发，深入探讨语言景观在中国社会中的多重功能和复杂性。

章柏成（2015）阶段性地总结了国内语言景观研究的三个主题，同时指出研究大多停留在理论层面，且研究语料形式与内容都较为简略，仍存在理论框架单一、研究对象有限、应用价值不足等问题。

葛俊丽（2016）总结了语言景观国内外发展现状，将研究内容细分为四个主要范畴，并深入分析了目前语言景观研究领域内存在的几大争论，从样本采集、分类标准、分析单元确定以及定量与定性等方面进行了总结。

徐茗（2017）在其研究中详细论述了语言景观研究的发展趋势与未来可能的方向，为相关领域的研究者在选择研究方向和路径时提供了最新的理论依据与实践指导。巫喜丽、战菊与刘晓波（2017）则运用文献检索技术和统计分析方法，对中国语言景观研究领域的增长态势进行了清晰而系统的描绘，展现了该领域持续稳定发展的态势，并着重指出了术语标准化在促进该领域健康发展中的关键作用。

（三）深化阶段

自2018年起，中国对语言景观的研究，无论是内容还是研究方法上，明显有了拓展。

孔珍（2018）利用 cite Space（引文空间）对国际语言景观研究趋势进行可视化分析，提出目前英国与中国研究速度增长最快，影响力最大，但两者之间并没有进行深入的交流与合作。美国相关研究数量最多，其次是南非，多语化背景是其特有的研究土壤。

张天伟（2020）深入剖析了语言景观研究领域的最新进展，着重归纳了探索该领域的新途径与新方法，并强调在新时代背景下，应充分利用科技进步等手段来辅助并推动语言景观研究的深入发展，总结当前广泛认可的研究视角，为国内相关研究开辟了新的探索方向。

姚晓芳（2021）探讨了语族活力理论、超级多样性概念以及都市语言学在语言景观研究领域内的演进与应用，并主张采用民族志研究方法以促进该领域本土化研究的深化与发展。

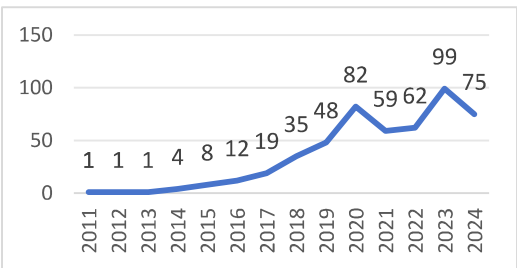
巫喜丽和梁加丽（2022）分析了国内语言景观现存的问题，以国家规定与官方文本入手，分析了中国对语言景观治理的政策与现存问题。

随着科技的持续进步，网络语言景观已成为一个新兴且备受关注的研究领域。韩涛（2022）指出，在网络虚拟环境之下，语言的应用不仅局限于履行信息传递的

基础职能，更广泛涉及语码混用、文字符号替换等一系列复杂且多样的语言实践现象。

依托中国知网平台，将中文文献作为筛选条件，以“语言景观”为主要主题，并将文献类型限定为学术期刊文章和会议论文（排除学位论文）、文献类型限定为研究论文（排除综述和咨询），将检索时间限定为 2009 年至 2024 年，经筛选共获得有效文献 509 篇（截止时间为 2024 年 12 月 30 日）。自 2016 年起，语言景观研究领域呈现出显著的年增长率，且该增长率持续维持在两位数水平，特别是在 2020 年与 2023 年，这一增长趋势尤为突出，研究数量达到了历史高峰，分别发表了 82 篇和 99 篇论文。（注 1）

注 1 2011—2024 年以“语言景观”为主题文章数量统计图



在引用量方面，相较于 2019 年 12 月 19 日的数据，2024 年的统计结果显示尚国文、赵守辉和李丽生的三篇核心文献依旧占据着最高的被引用位置。（注 2）这不仅体现了这些研究在国内语言景观领域的重要地位，同时也彰显了它们的开创性和对后续研究工作的深刻影响。进一步对比两年间的引用数据可以发现，《语言景观研究的视角、理论与方法》一文的引用率增幅最为显著，达到了惊人的 13487.74%。与此同时，《旅游对纳西巴东文语言景观的影响》的增长率相对最低，但也实现了 7353.62% 的大幅提升。

注 2 截至 2019 年 12 月 19 日语言景观引用量最高文献（前 10 篇）统计表

序号	频次	论文名称	作者	时间
1	155	语言景观研究的视角、理论与方法	尚国文 赵守辉	2014
2	120	语言景观的分析维度与理论构建	尚国文 赵守辉	2014
3	77	国外语言景观研究评述及其启示	李丽生	2015
4	69	旅游对纳西巴文语言景观的影响	徐红罡 任燕	2015
5	67	全球化社会语言学：语言景观研究的新理论——以北京市学院路双语公示语为例	田飞洋 张维佳	2014
6	66	语言景观中的澳门多语情况	张媛媛 张斌华	2016
7	65	旅游开发对语言文化景观的影响效应研究——以西安为例	潘秋玲	2005
8	48	国内语言景观研究的进展与前瞻	章柏成	2015
9	37	语言景观翻译的现状及其交际翻译策略	孙利	2009
10	37	国际化大都市外侨聚住区的多语景观实态——以北京望京和上海古北为例	余玮奇 王婷婷 孙亚楠	2016

值得注意的是，在 2019 年未被引用的新文献，例如邱莹（2005）与李丽生和夏娜（2017）的两篇文献，由于缺乏前期引用基数，因此无法直接计算其引用率的增长比例。然而，这些文献从无到有的引用记录揭示了学术界对于地方化及民族化语

言景观研究兴趣的增强，反映了该领域内新兴的研究焦点（注3）

注3 语言景观引用量最高文献（前10篇）统计表（截至2024年12月30日）

序号	频次	论文名称	作者	时间
1	21061	语言景观研究的视角、理论与方法	尚国文 赵守辉	2014
2	12529	语言景观的分析维度与理论构建	尚国文 赵守辉	2014
3	6800	国外语言景观研究评述及其启示	李丽生	2015
4	5778	语言景观中的澳门多语情况	张媛媛 张斌华	2016
5	7797	全球化社会语言学：语言景观研究的新理论——以北京市学院路双语公示语为例	田飞洋 张维佳	2014
6	5141	旅游对纳西巴东文语言景观的影响	徐红罡 任燕	2015
7	6209	上饶市语言景观调查研究	邱莹	2005
8	3594	语言景观翻译的现状及其交际翻译策略	孙利	2009
9	5712	国内语言景观的进展与前瞻	章柏成	2015
10	3706	少数民族地区城市语言景观中的语言使用情况——以丽江市古城区为例	李丽生 夏娜	2017

总体而言，国内语言景观研究在近十年间取得了显著进展，研究对象从理论研究到实地研究、从大城市到多语城市，研究方法也逐渐多样化。然而，研究仍面临一些挑战，如理论框架单一、研究对象有限、应用价值不足等。未来的研究应继续加强跨学科合作，整合不同学科的理论和方法，构建更加全面的研究框架，推动语言景观研究成果的应用，特别是在城市规划、旅游开发、语言教育等领域发挥更大的作用。

二、研究视角

对中国语言景观研究发展历程的详尽梳理与综合分析，可以清晰地看到，自2014年，该研究领域经历了一段迅猛增长和显著变迁的过程。在研究的初期阶段，学者们多借鉴国外理论框架，且研究方法较为单一化。然而，随着研究的逐步深化，国内学者开始深刻认识到，语言景观不仅是语言实践的显性表征，更是社会结构深层次特征、权力关系动态以及个体与集体身份认同构建的关键象征。在此背景下，研究者们不再局限于传统语言学的分析框架，而是愈发关注语言景观与社会文化语境、地理环境特征、政治经济格局等多元维度的复杂互动关系，呈现多视角的研究局面。

（一）公示语视角

公示语是指具有公共性质且非商业用途的标识，它们在我们的日常生活中无处不在，其应用范围广泛，涵盖了生活的方方面面。此外，近年来也有学者将商业广告牌、商店招牌等列入公示语范畴。公示语在语言景观的构成中占据着核心地位，是构成语言景观众多元素中专门用于传递特定信息的关键部分。相较于语言景观这一涵盖城市或地区所有可见语言元素的广泛概念，公示语聚焦于实现其特定的交际功能。

吕和发（2005）基于功能语言学和社会符号学的理论框架，结合公示语的特点和实际应用场景，从功能语言学、社会符号学和跨文化交流的方向，采用实地调查等混合研究方法开展了相关研究。

田飞洋与张维佳（2014）对北京市学院路沿线的双语公示语进行系统的观察与记录，认为双语公示语不仅为当地居民与国际游客提供了便捷的信息服务，还在一定程度上映射出北京市在语言政策制定与实施方面的考量，以及独特的社会文化背景。

（二）场所符号学视角

场所符号学强调场所内的标识与符号不仅是形式的存在，更是社会文化意义的载体，其存在与形态选择深刻反映了背后的社会选择与价值观。

邱莹（2016）通过研究上饶市公共空间中的语言标牌，发现上饶市商店命名在语符选择上呈现出多样化的趋势，这些语符的组合方式不仅体现了命名者的创意与文化认同，也映射出上饶市商业文化的繁荣与多元化社会语言生态。

杨春宇与刘斯佳（2020）对大连地铁中的语言景观进行了细致分析，着重指出在该地铁系统中，双语乃至多语标牌普遍存在，中文为主，英文为辅；部分地区使用日语和韩语标牌，展示大连市的国际化需求。

黄慧和赵杭飞（2021）的研究表明，州市运河两岸的语言景观广泛存在双语或多语标牌，在一些地方，特别是传统街区和历史文化遗址，地方方言也被用于部分标牌，以展示地方特色和文化认同。

（三）新视角

语言景观新视角代表了一种跨学科的、多维且深入的探究方法，该方法超越了传统语言学与社会语言学的界限，吸纳了来自符号学、地理学、社会学、文化研究等多个领域的理论和方法论。此视角致力于全方位、深层次地挖掘语言景观所蕴含的符号价值、社会作用以及文化深意，从而为我们提供了更为丰富、细致的理解框架，随着互联网技术的广泛普及与不断进步，语言景观的表现载体日益多样化，其中数字语言景观已成为展现语言景观的一种关键形式。

1. 教育视角

在教育领域，对语言景观的研究可被大致划分为两大范畴：其一聚焦教育环境内部的语言景观考察，其二则关注语言景观在教学实践活动中的应用探索。这一分类旨在深化对语言景观在教育空间内存在形态及其教育功能的理解与剖析，从而提升研究的学术深度与广度。

尚国文（2017）指出，教学环境中的语言景观虽非直接为语言教学而设，却常成为学习者获取语言知识和提升技能的重要资源。语言景观实例可用于例示语言的正确用法，而其中的错误能激发反思，展现语言多样性和复杂性。这些实例不仅促进学习者思考语言规则，还提供语用技能实践的素材。

周晓春（2021）指出，教育场景下的语言景观承载了反映意识形态与文化权势的作用。部分语言景观涵盖政策性宣传语，常见一些具有政策导向性的宣传内容。这些宣传素材往往被精心布置在学生人流密集或活动频繁的区域。这种有针对性的展示策略，进一步凸显了思想政治工作在中国高等教育体系中的核心地位及其不可或缺的重要意义。

语言景观，作为人类精心构筑的符号化公共空间，其功能不仅局限于显性的信息传递与日常交际，更蕴含着深层次的隐性功能——即象征性表达。此象征性功能如同一扇透视镜，映射出一个国家或社会的语言政策导向、语言生态格局以及民众的语言观念与意识形态。黎妮（2021）强调，在中西方文化（及受西方文化深刻影响的拉美文化）背景下，思维模式与交际语境的差异显著。为有效调和这些文化差

异，语言景观的设计需深刻体现文化多元性。通过整合不同语言、文化及艺术形式，可创造出既彰显地域特色又具备国际视野的语言景观。

2. 数字语言景观视角

随着通信技术领域的飞速发展，语言标识的边界不断得到拓宽。与此同时，公共领域的范畴也呈现出日益扩大的趋势。语言景观的研究范畴已不再局限于传统的物理空间维度，而是进一步涵盖了电子媒介空间、跨国旅行语境以及互联网虚拟环境等多个层面。而互联网虚拟空间更是成为了语言景观研究的热点领域，其匿名性、即时性和跨地域性等特点为语言的使用和发展带来了前所未有的机遇和挑战。

高校官网承载着明确的目标导向性，构成了公众认知与了解高校的重要信息渠道与途径。代丽丽、王丽与邹晓青（2021）指出，伴随教育国际化的不断推进，双语乃至多语现象已成为高校官网语言景观中的一项显著特征。相比之下，一个显著现象是，高校的官方网站中并未纳入任何一种少数民族语言，这一发现从一定程度上映射出在当前高校官方网站的建设中，少数民族语言文化所发挥的影响力尚显不足。

秦小童（2024）选取微博作为研究案例，基于“场所符号学”理论框架，多维度深入分析了微博语言景观。通过对2023年上半年微博热搜词条的系统性归纳与分析，热搜词汇分布特征凸显了中外在经济、科技、时尚等诸多领域日益紧密的相互关联。此外，在微博这一社交媒体平台的日常交流中，年轻人群体在不同语境下语码选择的差异，揭示了标准语言在微博用户群体中的权威性及其对社会语言行为的影响。

综上所述，多视角的研究，为语言景观研究领域带来了更为多元化的理论框架与方法论资源，这些资源广泛涉及社会语言学、场所符号学、教育学等诸多学术范畴。尤为值得注意的是，虚拟空间中的语言景观现象已成为当前研究的崭新热点，这一转变不仅揭示了全球化背景下语言使用的多样性与复杂性，亦极大地拓展了语言景观研究的理论深度与实践广度，丰富了其内涵与外延。

三、展望

从研究历程的维度审视，中国语言景观研究的发展轨迹鲜明地体现了从初期对国外理论的梳理与整合，经由中期对语言景观管理政策的深入探讨及现存问题的细致剖析，直至当前阶段致力于本土化发展的深化与创新。在此过程中，国内学者不仅有效借鉴了国际理论框架与研究范式，更紧密结合中国国情，开展了一系列兼具创新性与针对性的研究工作。

就研究动态而言，近年来中国语言景观研究呈现出显著的增长态势，研究视角亦日趋多元化，不仅极大地丰富了语言景观研究的理论体系，也为深入剖析语言景观所承载的社会文化意义提供了更为广阔的路径。

毋庸讳言，中国语言景观研究已取得长足进步的同时，仍面临理论框架相对固化、研究对象范围有限、实际应用价值亟待提升等挑战。为应对这些难题，未来的研究应进一步强化跨学科间的协作，融合多元学科的理论与方法，以构建更为全面系统的研究框架。

参考文献

- 代丽丽、王丽、邹小青. (2021). 虚拟空间语言景观的特点与功能分析——以校官网为例. *视听*(2), 206-208.
- Dai Lili, Wang Li, Zou Xiaoqing. (2021). Characteristics and functional analysis of language landscape in virtual space: A case study of university official websites. *Audio-Visual*, (2), 206-208.
- 高钰. (2008). 地方性语言景观设计初探. *山西建筑*, (9), 51-52.
- Gao Yu (2008). A preliminary study on the design of local language landscape. *Shanxi Architecture*, (9), 51-52.
- 葛俊丽. (2016). 语言与空间：语言景观研究视角. *北京第二外国语学院学报*, 38(4), 68-80+134.
- Ge Junli. (2016). Language and space: Perspectives on language landscape research. *Journal of Beijing International Studies University*, 38(4), 68-80+134.
- 黄慧、赵杭飞. (2021). 杭州运河两岸语言景观建设研究. *齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版)*, (11), 69-74.
- Huang Hui, Zhao Hangfei. (2021). Research on the construction of language landscapes on both sides of the Hangzhou Grand Canal. *Journal of Qiqihar University (Philosophy and Social Science Edition)*, (11), 69-74.
- 韩涛. (2022). 网络虚拟空间里的语言景观初探. *汉字文化*, (13), 181-184.
- Han Tao. (2022). An initial exploration of language landscapes in cyberspace. *Chinese Character Culture*, (13), 181-184.
- 孔珍. (2018). 国际语言景观研究现状与发展趋势分析. *南大学学报(社会科学版)*, 24(2), 192-200.
- Kong Zhen. (2018). Analysis of the current status and development trends in international language landscape research. *Journal of Central South University (Social Sciences Edition)*, 24(2), 192-200.
- 吕和发. (2005). 公示语的功能特点与汉英翻译研究. *术语标准化与信息技术*, 2), 21-26+35.
- Lü Hefa. (2005). Study on the functional characteristics of public signs and their Chinese - English translation. *Terminology Standardization and Information Technology*, (2), 21-26+35.
- 李丽生. (2015). 国外语言景观研究评述及其启示. *北京第二外国语学院学报*, 37(4), 1-7.
- Li Lisheng (2015). Review and implications of overseas language landscape research. *Jou*

Journal of Beijing International Studies University, 37(4), 1–7.

黎妮、李冬. (2021). 拉丁美洲西班牙语国家孔子学院语言景观构建原则研究. *世界教育信息*, 34(7), 20–25+49.

Li Ni、Li Dong (2021). Research on the principles of constructing language landscapes at Confucius Institutes in Spanish-speaking countries of Latin America. *World Education Information*, 34(7), 20–25+49.

李贻. (2012). 《语言景观:研究多语现象的新路径》论文集评介. *商丘职业技术学院学报*, 11(4), 87–88.

Li Yi. (2012). Review of the paper collection "Language Landscape: A New Approach to Studying Multilingualism". *Journal of Shangqiu Vocational and Technical College*, 11(4), 87–88.

秦小童. (2024). 场所符号学视角下的网络语言景观分析——以微博平台为例. *传媒论坛*, 7(14), 35–37+48.

Qin Xiaotong. (2024). Analysis of online language landscape from the perspective of place semiotics: A case study of the Weibo platform. *Media Forum*, 7(14), 35–37+48.

邱莹 (2016). 上饶市语言景观调查研究. *语言文字应用*, (3), 40–49.

Qiu Ying. (2016). A study on the language landscape of Shangrao City. *Applied Linguistics*, (3), 40–49.

尚国文、赵守辉. (2014). 语言景观的分析维度与理论构建. *外国语(上海外国语大学学报)*, 37(6), 81–89.

Shang Guowen、Zhao Shouhui. (2014). Analytical dimensions and theoretical construction of language landscape studies. *Journal of Foreign Languages. Journal of Shanghai International Studies University*, 37(6), 81–89.

尚国文、赵守辉. (2014). 语言景观研究的视角、理论与方法. *外语教学与研究*, 46(2), 214–223+320.

Shang Guowen、Zhao Shouhui. (2014). Perspectives, theories, and methods in language landscape research. *Foreign Language Teaching and Research*, 46(2), 214–223+320.

尚国文. (2017). 语言景观与语言教学:从资源到工具. *语言战略研究*, 2(2), 11–19.

Shang Guowen. (2017). Language landscape and language teaching: From resource to tool. *Journal of Language Strategy*, 2(2), 11–19.

尚国文、周先武. (2020). 非典型语言景观的类型、特征及研究视角. *语言战略研究*, 5(4), 37–47+60.

Shang Guowen、Zhou Xianwu. (2020). Types, characteristics, and research perspectives of a typical language landscape. *Journal of Language*

Strategy, 5(4), 37–47+60.

- 孙利. (2009). 语言景观翻译的现状及其交际翻译策略. *江西师范大学学报 (哲学社会科学版)*, 42(6), 153–156.
- Sun Li. (2009). The current situation of language landscape translation and its communicative translation strategies. *Journal of Jiangxi Normal University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 42(6), 153–156.
- 田飞洋、张维佳. (2014). 全球化社会语言学: 语言景观研究的新理论——以北京市学院路双语公示语为例. *语言文字应用* (2), 38–45.
- Tian Feiyang、Zhang Weijia (2014). Gl, (al Sociolinguistics: A new theoretical approach to language landscape research — A case study of bilingual public signs on Xueyuan Road in Beijing. *Language and Linguistic Studies*, (2), 38–45.
- 巍雪、赵联. (2000). “凌云健笔意纵横”——谈泰华作家姚宗伟散文的语言景观. *育学院学报*, (2), 40–42.
- Wei Xue、Zhao Lian. (2000). "Lingyun jianbi yi zongheng" — Discussing the language landscape in the prose of Thai - Chinese writer Yao Zongwei. *Journal of Xuzhou Education College*, (2), 40–42.
- 吴剑锋、章近勇. (2019). 国内语言景观研究现状、热点及趋势——基于数据量表和知识图谱的分析. *宁波大学学报 (人文科学版)*, 32(6), 50–56.
- Wu Jianfeng、Zhang Jinyong. (2019). Current status, hotspots, and trends in domestic language landscape research — An analysis based on quantitative data and knowledge mapping. *Journal of Ningbo University (Humanities Edition)*, 32(6), 50–56.
- 巫喜丽、战菊、刘晓波. (2017). 语言景观研究的理论视角、问题取向及研究方法——国内语言景观研究十年综述. *学术研究*, (7), 170–174.
- Wu Xili, Zhan Ju, Liu Xiaobo. (2017). Theoretical Perspectives, Problem Orientation, and Research Methods of Language Landscape Research: A Ten-Year Review of Language Landscape Research in China. *Academic Research*, (7), 170–174.
- 巫喜丽、梁加丽. (2022). 语言景观治理的问题与路径. *学术研究*, (11), 54–58.
- Wu Xili, Liang Jiali. (2022). The problems and paths of language landscape governance. *Academic Research*, (11), 54–58.
- 徐茗、卢松. (2015). 城市语言景观研究进展及展望. *人文地理*, 30(1), 21–25.
- Xu Ming、Lu Song. (2015). Research Progress and Prospects on Urban Linguistic Landscape. *Human Geography*, 30(1), 21 – 25.
- 徐茗. (2017). 国外语言景观研究历程与发展趋势. *语言战略研究*, 2(2), 57–64.
- Xu Ming. (2017). The development and future trends of language landscape research abroad. *Language Strategy Research*, 2(2), 57–64.
- 杨春宇、刘斯佳. (2020). 公共交通中的语言景观分析——以大连地铁为例. *成都师范学院学报*, 36(2), 116–124.
- Yang Chunyu、Liu Sijia. (2020). Analysis of the Linguistic Landscape in Public Transport

- ation: A Case Study of Dalian Metro. *Journal of Chengdu Normal University*, 36(2), 116–124.
- 姚晓芳 (2021) 语言景观学的理论框架和研究方法[J]. *北京第二外国语学院学报*, 2021, 43(4): 101–115.
- Yao Xiaofang. (2021). Theoretical framework and research methods of linguistic landscape studies. *Journal of Beijing International Studies University*, 43(4), 101–115.
- 章柏成 (2015). 国内语言景观研究的进展与前瞻. *当代外语研究*, (12), 14–18+77.
- Zhang Baicheng. (2015). Progress and Prospects of Linguistic Landscape Research in China. *Contemporary Foreign Language Studies*, (12), 14–18+77.
- 张天伟. (2020). 语言景观研究的新路径、新方法 with 理论进展. *语言战略研究*, 5(4), 48–60.
- Zhang Tianwei. (2020). New approaches, methods, and theoretical advancements in linguistic landscape research. *Language Strategy Research*, 5(4), 48–60.
- 周晓春. (2021). 教育场域语言景观多维透视与思考. *重庆工商大学学报(社会科学版)*, 38(2), 136–144.
- Zhou Xiaochun. (2021). A Multidimensional Perspective and Reflection on the Linguistic Landscape in the Educational Field. *Journal of Chongqing Technology and Business University (Social Sciences Edition)*, 38(2), 136–144.
- Ben Said, S. (2009). Review of Linguistic landscapes: A comparative study of urban multilingualism in Tokyo by Peter Backhaus. *Language Policy*, 8(2), 173–175.
- Delmas, M., Kruk, J., Willoughby, L., & Angouri, J. (2025). Doing multilingualism through transnational linguistic landscaping: The Multi Div experience. *Linguistics and Education*, 86, 101384.
- Jiao, Y., & Mehar Singh, M.K. (2024). Linguistic landscape in George Town, Malaysia: Language visibility in a postcolonial and globalized context. *Ampersand*, 13, 100202.
- Landry, R., & Bourhis, R.Y. (1997). Linguistic landscape and ethnolinguistic vitality: An empirical study. *Journal of Language and Social Psychology*, 16(1), 23–49.
- Svennevig, J. (2021). How to do things with signs: The formulation of directives on signs in public spaces. *Journal of Pragmatics*, 175, 165–183.