

ทัศนคติของผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นนายทหารระดับกลาง ที่มีอิทธิพลต่อการ  
เปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย

The attitude of Middle Commissioned Army officer's parents who  
influence on changing of Thai Quality Education.

พลโท ทวี แจ่มจำรัส<sup>1</sup>

LTG. Tawee Jamjumrus<sup>1</sup>

Received 7 ก.ย 2562 & Retrieved 19 พ.ย 2562

บทคัดย่อ

เนื่องจากคุณภาพการศึกษาของนักเรียนไทยในปัจจุบัน จากผลการประเมินของสถาบันทั้งภายในและต่างประเทศปรากฏว่า ผลการศึกษาอยู่ในเกณฑ์ที่ต่ำกว่าประเทศอื่น ๆ ในกลุ่มอาเซียน ต้องดำเนินการแก้ไข การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ ประการแรก เพื่อศึกษาเรื่องคุณภาพการศึกษา ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ประการที่สอง เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย เป็นการวิจัยแบบไร้กำแพงทางวิชาการ (Non-Boundary Research) โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ วิเคราะห์ข้อมูลตามแบบสมการโครงสร้าง (SEM) ด้วยโปรแกรม Lisrel ใช้กลุ่มตัวอย่าง 400 คน ของนายทหารนักเรียนหลักสูตรวิทยาลัยการทัพบก และโรงเรียนเสนาธิการทหารบก และการวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เจาะลึกนายทหาร 25 นาย (พันเอก(พ) 6 นาย, พันเอก 6 นาย, พันโท 6 นาย พันตรี 7 นาย) และการศึกษาเอกสาร ผลการวิจัยพบว่า ตามวัตถุประสงค์ข้อแรก ผลการสำรวจระดับตัวแปรแฝง ได้แก่ ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย ระบบการปรับพฤติกรรม และระบบการประเมินผล มีระดับความสำคัญมากทั้งหมด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41, 3.94, 3.90, 3.66 และ 3.27 ตามลำดับ ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2 พบว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลรวม (ทางตรง-ทางอ้อม) ต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทยมากที่สุด ตามค่าน้ำหนักองค์ประกอบลำดับที่ 1 ระบบการปรับพฤติกรรม (0.78) ลำดับ 2 ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (0.56) ระบบการประเมินผล (0.33) และ ลำดับ 4 ระบบส่งเสริมการเรียนรู้ (0.08) โดยภาครัฐต้องเปลี่ยนแปลงการศึกษาไทยให้ดีขึ้นอย่างได้ผล ด้วยการนำวิธีการเดิมในอดีตที่ใช้ได้ผลดีและยกเลิกไป หรือให้ความสำคัญน้อย ต้องนำกลับมาใช้อีกที่สำคัญ ตามตัวแปรประจักษ์บางตัว เช่น การใช้หลักธรรมาภิบาลในทุกระบบ การสร้างวินัยและความรับผิดชอบ การสอบได้-ตก ซ้ำชั้น การใช้แบบทดสอบด้วยข้อสอบอัตนัยเป็นหลัก ยกเลิกการทำแฟ้มสะสมงาน การใช้ไม้เรียวเพื่อควบคุมความประพฤติ นักเรียน การห้ามใช้โทรศัพท์มือถือ ไอโฟน ไอแพด ฯลฯ ในห้องเรียนโดยเด็ดขาด การเรียนวิชาหน้าที่พลเมือง ศีลธรรม การเรียน

<sup>1</sup>อาจารย์สาขาการบริหารการพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

<sup>1</sup>Instructor for Development Administration Suansunandha Rajabhat University.

E-mail : tawee.ja@ssru.ac.th

วิชาประวัติศาสตร์ไทย และการดำเนินการอื่น ๆ ตามที่ปรากฏในผลการวิจัยครั้งนี้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ โดยเสนอแนะไปยังกระทรวงศึกษาธิการและรัฐบาล ให้จัดเป็นวาระแห่งชาติ และดำเนินการอย่างจริงจังในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

**คำสำคัญ :** การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน

## ABSTRACT

According to Thai evaluating the academic performance of institution from both within country and abroad found that the standard is under criteria comparing with Asian countries, these issues must be resolved. The purpose of this study included two main objectives, first to study in quality education, system of quality evaluation in education, system of behavior modification, system of competency learning and system of student activity. Second, to study the relationship and direct – indirect effects during system of quality evaluation in education, system of behavior modification, system of competency learning and system of student activity, that influence on changing of Thai quality education. This research is non-boundary research composed of Quantitative and Qualitative method. The population of this research is commissioned officers in Royal Thai Army total 400 participants (Thai Army War Colleges and Command and General Staff College). Analysis by multiple regressions and path analysis from structural equation modeling (SEM), LISREL program was used to identify the model. The qualitative conducted via in-depth interviewing and documents review, the key informants composed of 25 participants. The documentary research were found as following; objective 1: The level of system of competency learning, system of student activity, changing of Thai quality education, system of behavior modification, and system of quality evaluation in education were at high level by descending order of the mean value as follow; 4.41,3.94,3.90,3.66 and 3.27. Objective 2 : it is found that the most influential factor (direct-indirect) by standardized loading as the following order, system of behavior modification (0.78), system of student activity (0.56), system of quality evaluation in education (0.33) and system of competency learning (0.08).The state policies must have to reuse the conventional method which shown that some observative variables such as good governance, discipline and accountability, to pass/fail examination, essay (subjective/writing) examination, cut-off for portfolio, yardstick, Moreover the modifications by teacher in prohibit using smart phone in classroom, study in citizen-ethic duties, Thai history were important and other activities that appear in this research should be contribute offer to Education Ministry and Government, organized as national agenda and take serious action in all related government sectors.

**Key words:** Changing of Thai Quality Education, System of quality Evaluation in Education, System of Behavior Modification, System of Competency learning and System of Student Activity.

## ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาไทยได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ ถึงปัญหาและความล้มเหลวที่เกิดขึ้น จากการจัดอันดับก่อนหน้าของ World Economic Forum ในปี พ.ศ. 2555-2556 ระบุว่า ประเทศไทยมีอันดับคุณภาพทางการศึกษาเป็นลำดับสุดท้ายในกลุ่มประเทศอาเซียน ซึ่งมูลเหตุที่สำคัญมาจากปัญหาที่สะสมมานานหลายประการ อันเกิดมาจากระบบการเรียนการสอน หลักสูตร ครูผู้สอน โอกาสการเข้าถึงการศึกษา รวมไปถึงคุณภาพของนักเรียนไทย

เมื่อวันที่ 3 เดือน มิถุนายน พ.ศ.2560 คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดเสวนาวิเคราะห์ผลการปฏิรูปการศึกษาไทยของรัฐบาล คสช.มีความเห็นไปในทางเดียวกันว่า การปฏิรูปการศึกษาไม่มีความก้าวหน้า บางท่านถึงกับให้คะแนนเพียง 3 จาก 10 เท่านั้น ปัญหาจริงในโรงเรียนเป็นอย่างไร และอยู่ตรงไหน พอประมวลได้เฉพาะรายการที่สำคัญ ดังนี้

1. ปัญหาด้านคุณภาพ คุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานของไทยตกต่ำมาก ตั้งแต่มีการยกเลิกการสอบ ม.6 หรือ ม.ศ.5 เดิม โดยใช้ข้อสอบกลางของกระทรวงศึกษาธิการทั่วประเทศ (วิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ) ซึ่งก่อนหน้านั้น แต่ละปี จะมีนักเรียนสอบได้ประมาณปีละ 60 % เท่านั้น นักเรียนที่สอบไล่ได้ชั้น ม.6 สมัยนั้นจึงมีคุณภาพคับแก้ว ทำให้โรงเรียนต่าง ๆ ต้องเร่งพัฒนาการสอนของตนเองตลอดเวลาโดยไม่ต้องมี สมศ. (สำนักงานมาตรฐานการศึกษา) มาคอยประเมิน ที่สำคัญมากคือ ข้อสอบ ม.6 หรือ ม.ศ.5 ของกระทรวงในสมัยนั้นเป็นข้อสอบอัตนัยทั้งหมด เพราะฉะนั้น นักเรียนที่ความรู้ไม่ดีพอ และคิดวิเคราะห์ไม่เป็นจึงสอบไม่ผ่านเป็นส่วนใหญ่ แต่เมื่อเปลี่ยนมาให้โรงเรียนประเมินผลเอง ทำให้มีนักเรียนสอบได้ 100% โรงเรียนก็ไม่ต้องกระตือรือร้นพัฒนาการสอนต่อไป เพราะนักเรียนสอบได้ยกขึ้นทุกปีอยู่แล้ว คุณภาพจึงตกต่ำ

2. นอกจากปล่อยให้โรงเรียนประเมินผลการเรียนเองแล้ว ยังมีการส่งเสริมให้โรงเรียนใช้ข้อสอบแบบเลือกคำตอบ (multiple choices) หรือที่เรียกกันติดปากว่า “ข้อสอบปรนัย” ข้อสอบแบบนี้คือตัวทำลายคุณภาพการศึกษาไทยให้ตกต่ำอย่างถึงที่สุด เพราะนักเรียนสามารถ ทำข้อสอบด้วยการเดาได้ตลอดเวลา ประกอบกับนโยบายแฝงที่ไม่ต้องการให้มีนักเรียนตกซ้ำชั้น โดยให้นักเรียนสอบแก้ตัวใหม่ ระยะเวลาแรกคุณครูก็ให้สอบแก้ตัวกันจริง ๆ นักเรียนบางคนก็ต้องแก้ตัวกันหลายครั้งจนจบซึ่งซ้ำกว่าเพื่อน ๆ บ้าง แต่ปัจจุบันทำกันพอเป็นพิธี สุดท้ายก็สอบผ่านโดยไม่ยาก จึงเกิดเป็นระบบการศึกษาแบบ “เปิดโล่ง” คือครูก็ต้อนนักเรียนให้ผ่านทุ่ผ่านตอนไปเรื่อย ๆ ส่วนนักเรียนจะมีความรู้ติดตัวไปมากน้อยแค่ไหน ก็สุดแต่บุญนากรรมแต่ง ผลจากการใช้ข้อสอบแบบเลือกคำตอบและการประเมินผลแบบผ่อนปรนนี้ ได้ปลูกฝังนิสัยไม่ดีให้นักเรียนส่วนใหญ่ จนเกิดเป็นนิสัยประจำตัว ไม่เอาใจใส่ในการศึกษาเล่าเรียน

3. การยกเลิกสอบอ่านไทย เขียนตามคำบอก เรียงความ ย่อความ และคิดเลขในใจ ทำให้โรงเรียนและคุณครูปล่อยปละละเลย จนนักเรียนอ่านเขียนไม่คล่อง คิดเลขไม่เป็นเพราะจำสูตรคูณไม่ได้ แต่ก็เลื่อนชั้นไปได้ตามระบบการประเมินผลในข้อ 2

4. ความเข้าใจตลาดเคลื่อนในเรื่องกิจกรรมนักเรียน (อาทิ กิจกรรมชุมนุม กิจกรรมลูกเสือ ฯลฯ และการแนะแนว) ที่หลักสูตร พ.ศ.2542 เอาไปรวมกลุ่มกันเป็นกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ทำให้นักเรียนขาดโอกาสในการทำกิจกรรมที่ตนสนใจและถนัด เป็นผลให้นักเรียนขาดภาวะผู้นำ ขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ทำงานเป็นทีมหรือหมู่คณะไม่ได้ ในขณะที่เดียวกัน งานแนะแนวก็เอาแต่จะสอนกิจกรรมแนะแนว โดยละทิ้งบทบาทในการช่วยแก้ปัญหาส่วนตัวของนักเรียน ทำให้นักเรียนที่มีแนวโน้มจะมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน ไม่ได้รับการช่วยเหลือ กลายเป็นเด็กแว้น หรืออัมพาตวัยรุ่น หรือเป็นคุณแม่้วยละอ่อน

5. เรื่องครู มีปัญหาสำคัญที่คนเรียนเก่งไม่สนใจเรียนวิชาครู ประกอบกับมีสถาบันการผลิตครูจำนวนมาก ทำให้นักเรียนที่จบ ม.6 แต่เรียนไม่ค่อยเก่ง ส่วนมากจะมีโอกาสเข้าเรียนในสถาบันผลิตครู นักเรียนเหล่านี้ส่วนใหญ่ไม่สามารถเรียนในสาขาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ทำให้โรงเรียนขาดครูคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์จึงต้องเปิดโอกาส ให้ผู้จบสาขาดังกล่าวแต่ไม่มีใบประกอบวิชาชีพครู สามารถสมัครเป็นครูผู้ช่วยได้

ปัญหาการล้มเหลวของการศึกษาไทย หนึ่งในหลายสาเหตุได้แก่ การวัดผลการศึกษาที่ไม่ได้สร้างความกดดัน วัดก่งวลต่อผลการสอบ ทำให้นักเรียนขาดความมุ่งมั่น ขาดความคิดแข่งขัน ขาดความเคร่งครัดในการเรียน ไม่สร้างความรู้สึกรู้สึกในการแข่งขันกับตนเอง และแข่งขันกับเพื่อนร่วมชั้นด้วยกัน เพราะเด็กไทยสอบอย่างไรก็ไม่เคยตก จึงมีอาการป่วยทางการศึกษา (Education Crisis) คะแนนผลการสอบในประเทศ O-NET ตกทุกวิชา ผลการสอบแข่งขันในระดับโลก PISA อยู่ท้ายสุดของอาเซียน (เพชร เหมือนพันธุ์, 2562)

ฉะนั้นเรื่องปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของประเทศไทย จึงเป็นความจำเป็นเร่งด่วนที่รัฐบาลจะต้องดำเนินการแก้ไข เพื่อให้เด็กนักเรียน นักศึกษาของไทยเป็นคนเก่งและประพฤติดี โดยมีผลการประเมินจะต้องไม่ต่ำสุดในกลุ่มประเทศอาเซียนด้วยกันอีกต่อไป จึงมีความจำเป็นต้องการทำวิจัยเรื่องนี้ โดยใช้หน่วยศึกษาเป็นกลุ่มองค์กรจากวิชาชีพทหารเป็นนายทหารระดับกลางที่เป็นผู้ปกครอง ตาม พรบ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 8(2) และ 9(6) หลักในการจัดการศึกษาที่กำหนดให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาจากองค์กรวิชาชีพอื่น และสถาบันจากสังคมอื่นได้ เพื่อนำผลการวิจัย เสนอแนะไปยังส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ไข แทนที่จะใช้หน่วยการศึกษาที่เป็นนักรับการศึกษา ครู นักเรียน โดยตรงของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งผลการวิจัยอาจมีความเบี่ยงเบนทั้งในทางบวกและทางลบ และไม่ต้องการที่จะให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้น เป็นการวิจัยแบบไร้กำแพงทางวิชาการ (Nun-Boundary Research Method)

สภาวะการณ์ของโลกในปัจจุบันและอนาคต นับวันจะเกิดปรากฏการณ์ต่าง ๆ นานาที่มีความสลับซับซ้อนมากขึ้นทุกขณะ ปรากฏการณ์ดังกล่าวไม่อาจป้องกันแก้ไขหรือส่งเสริมให้ดีขึ้นโดยใช้ความรู้ทางวิชาการสาขาใดสาขาหนึ่ง เพียงสาขาเดียว หรือใช้ความรู้ทางวิชาการแบบเอกวิทยาการ (Mono disciplinary) เท่านั้น หากแต่จำเป็นต้องอาศัยความรู้จากหลายสาขาวิชาช่วยกันช่วยแก้ไขปัญหหรือส่งเสริมพัฒนาในทำนองที่เรียกว่า การทลายหรือไร้กำแพงทางวิชาการ (Nun – Boundary discipline) ไม่ให้เป็นอุปสรรคต่อการร่วมกันแก้ไขปัญหาดังกล่าว (รัตนะ บัวสนธ์, 2559)

### คำถามการวิจัย

1. ทำไมคุณภาพการศึกษาไทยจึงตกต่ำเป็นลำดับสุดท้ายในกลุ่มประเทศอาเซียน
2. การเปลี่ยนแปลงเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของไทย ขึ้นกับปัจจัยสำคัญอะไรบ้าง

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาเรื่องคุณภาพการศึกษา ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ในระบบการศึกษาของไทย
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์และอิทธิพลของ ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย

### สมมติฐานของการวิจัย

1. การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทยขึ้นกับ ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน
2. ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนขึ้นกับ ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม และระบบการส่งเสริมการเรียนรู้
3. ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ขึ้นกับ ระบบการประเมินผลและระบบการปรับพฤติกรรม
4. ระบบการประเมินผลขึ้นกับ ระบบการปรับพฤติกรรม

### ขอบเขตของการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา จะทำการศึกษาในเรื่องการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย ระบบการประเมินผล ระบบการปรับพฤติกรรม ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ และระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน และขอบเขตด้านประชากรและพื้นที่ เป็นกลุ่มของผู้ปกครองที่เป็นนายทหารระดับกลาง ชั้นยศ พ.ต. ถึง พ.อ.(พ) สังกัดหน่วยโรงเรียนเสนาธิการทหารบก และวิทยาลัยการทัพบก มีที่ตั้งเขตดุสิต กทม.รวมประมาณ 400 ตัวอย่าง (ที่ในอดีตเคยเป็นนักเรียนที่เก่งและประพฤติดี สามารถสอบแข่งขันเข้าศึกษาต่อที่โรงเรียนเตรียมทหารจากผู้เข้าแข่งขันนับหมื่นคนรับเพียงรุ่นละประมาณ 100-150 คน)

ขอบเขตด้านระยะเวลา ได้ทำการวิจัย ตั้งแต่ กันยายน 2561 - สิงหาคม 2562

### นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นนายทหารระดับกลาง หมายถึงผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นนายทหารได้ยศตั้งแต่พันตรีถึงพันเอก(พิเศษ)ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับระบบการศึกษาของไทยทั้งทางตรงและทางอ้อม และกำลังเข้ารับการศึกษาใน รร.เสนาธิการทหารบก และวิทยาลัยการทัพบกประจำปีงบประมาณ 2562
2. การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย หมายถึงการเปลี่ยนแปลงคุณภาพทั้งด้านผลการศึกษาและความประพฤติที่ดีขึ้นกว่าเดิม ประกอบด้วย ประสิทธิภาพ – ประสิทธิผล และการเทียบรอยในเวทีอาเซียน

3. การมีประสิทธิภาพ – ประสิทธิผล หมายถึงการประหยัดทรัพยากร และบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์การให้เกิดประโยชน์สูงสุด
4. การเทียบรอยในเวทีอาเซียน หมายถึง กระบวนการบริหารงานเพื่อพัฒนาคุณภาพของงานไปสู่ความเป็นเลิศ โดยการเทียบเคียงกับกลุ่มในประเทศอาเซียนด้วยกัน
5. ระบบการประเมินผล หมายถึง การปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อตัดสินผลการเรียนของนักเรียน ประกอบด้วย การสอบได้ – ตกซ้ำชั้น การจัดทำแฟ้มสะสมงาน และการใช้แบบทดสอบด้วยอัตรายเป็นหลัก
6. การสอบได้ ตก – ซ้ำชั้น หมายถึง การวัดผลการศึกษาที่มีการสอบได้ เลื่อนชั้น และสอบตกซ้ำชั้นเมื่อได้มีการสอบแก้ตัวไม่ผ่าน 1-2 ครั้งแล้ว
7. การจัดทำแฟ้มสะสมงาน หมายถึงการวัดผลการเรียนด้วยหลักฐานผลงานที่ดีเป็นตัวแทนผลงานที่ปฏิบัติของผู้เรียน แล้วเลื่อนชั้นเรียนได้
8. การใช้แบบทดสอบด้วยอัตรายเป็นหลัก หมายถึงการวัดผลการเรียนด้วยการเขียนบรรยาย หรือแสดงวิธีทำเป็นหลัก
9. ระบบการปรับพฤติกรรม หมายถึง การปรับพฤติกรรมของผู้เรียนให้ดีขึ้นทั้งผลการเรียนและความประพฤติ ประกอบไปด้วย การปรับโดยครู การปรับโดยสังคม และการใช้หลัก ธรรมาภิบาล
10. การปรับโดยครู หมายถึงการปรับพฤติกรรมของนักเรียนด้วยการลงโทษนักเรียนด้วยไม้เรียว
11. การปรับโดยสังคม หมายถึงการปรับพฤติกรรมของนักเรียนเพื่อสร้างความอับอายให้นักเรียนเพื่อเปลี่ยนแปลงตนเองให้ดีขึ้น
12. การใช้หลักธรรมาภิบาล หมายถึงการดูแลประโยชน์ส่วนรวมของประชาชนในทุก ๆ ด้านและทุกระดับ
13. ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ หมายถึงการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน ประกอบด้วยการจัดบทบาทของครู การจัดให้มีรางวัล การจัดบทบาทของผู้ปกครอง และการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
14. การจัดบทบาทของครู หมายถึงบทบาทของครูที่ความสัมพันธ์กับนักเรียนโดยตรง ผลงานของครูที่สำคัญคือได้นักเรียนที่มีคุณภาพ
15. การจัดให้มีรางวัล หมายถึงการสร้างแรงจูงใจเป็นสิ่งเร้าและการเสริมแรงในการศึกษาของนักเรียน
16. การจัดบทบาทของผู้ปกครอง หมายถึงการดูแลเอาใจใส่ และให้การสนับสนุนนักเรียนภายในปกครองของตน
17. การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ หมายถึงการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ช่วยในการศึกษาของนักเรียน
18. ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนหมายถึงกิจกรรมต่าง ๆ ที่พัฒนาผู้เรียนให้เรียนเก่งและมีความประพฤติดี ประกอบด้วย การท่องสูตรคูณ ถึงแม่ 12 และการคิดเลขในใจ การจัดกิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด การอ่านเอาเรื่อง การใช้ห้องสมุด การใช้ตัวเตอรสอนนอกเวลาและการทำการบ้าน
19. การท่องสูตรคูณ ถึงแม่ 12 และการคิดเลขในใจ หมายถึงการท่องจำสูตรคูณให้ได้ถึงแม่ 12 เพื่อใช้ในการคิดเลขในใจได้

20. การจัดกิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด หมายถึงการฝึกจัดตั้งกองลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด เพื่อสร้างระเบียบวินัยให้นักเรียน
21. การอ่านเอาเรื่อง หมายถึงการอ่านเพื่อจับใจความของเรื่องให้ได้ความหมายที่สำคัญ
22. การใช้ห้องสมุด หมายถึงการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมในห้องสมุดของโรงเรียน
23. การใช้ตัวเตอรสอนนอกเวลาและพระภิกษุสงฆ์หมายถึงการมีผู้ช่วยสอนและแนะนำในการเรียนของนักเรียนให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหาการเรียนมากขึ้นและใช้พระภิกษุสงฆ์ หรือผู้แทนศาสนาอื่นสอนอบรมในเรื่องจริยธรรม คุณธรรมให้นักเรียน
24. การทำการบ้าน หมายถึงงานมอบที่ครูมอบหมายเพื่อเพิ่มความเข้าใจให้นักเรียน นอกห้องเรียน

### การทบทวนวรรณกรรม

#### ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารเชิงระบบ (System Theory)

ระบบคือ 1)ส่วนต่างๆ (Parts) ที่รวมเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน 2)คุณสมบัติ (Properties) 3)ความสัมพันธ์ (Relationships) ต่อกัน 4)เส้นแบ่งเขต (Boundary) คั่นระหว่างระบบและ 5) สภาพแวดล้อม (Environment) ไครเซอร์ โดมิกโค และกริม (Keiser, Demicco and Grimes, 2000, 71) กล่าวว่า ระบบ (Systems) เป็นการจับกลุ่มขององค์ประกอบที่แบ่งแยกไว้ ซึ่งมีการทำงานร่วมกัน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดในการบริหารจัดการ ระบบที่สมบูรณ์จะต้องบรรลุถึงหลักเกณฑ์ซึ่งก็คือเป้าหมาย (Goals) และวัตถุประสงค์ (Objectives) ของความสัมพันธ์ระหว่างกันและกัน (ทองอินทร์ วงศ์โสธร 2552, 148-149)

#### ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารการศึกษา

การศึกษาจะดีมีคุณภาพนั้นจะต้องขึ้นกับการบริหารการศึกษาโดย แคมเบล (Campbell, 1983, 22) กล่าวว่า การบริหารการศึกษา หมายถึงการจัดทำยุทธศาสตร์ทางการศึกษาเพื่อให้การศึกษารุดไปข้างหน้าอย่างแท้จริง เฟนวิก (Fenwick, 1992, 127) อธิบายว่า การบริหารการศึกษาหมายถึง การวางแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล การบริหารโรงเรียนต้องประกอบไปด้วยครู นักเรียน ผู้ปกครอง และทุกกิจกรรม ต้องบริหารด้วยระบบ ไม่มีช่องว่าง สามารถปฏิบัติได้ และไม่มีเคลือบแฝง กู๊ด (Good, 1983, 14) กล่าวว่า การบริหารการศึกษาเป็นการวินิจฉัย การสั่งการ การควบคุม และการจัดการเรื่องเกี่ยวกับงาน หรือกิจกรรมในโรงเรียน โดยมุ่งให้บรรลุผลตามจุดมุ่งหมายปลายทางของการศึกษาที่ได้ตั้งไว้ ซึ่งภาระหน้าที่ดังกล่าวนี้จะเกี่ยวข้องกับครู นักเรียน บุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียน

#### ทฤษฎีและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ-ประสิทธิผลการศึกษาของไทย

ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดการศึกษาของไทย ประเทศไทยได้มีปัญหาและวิกฤติการณ์หลายๆ ด้าน ทั้งด้านเศรษฐกิจ การศึกษา การเมือง และสังคม ปัญหาหลักๆ มีสาเหตุและรากฐานมาจากการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ รัฐบาลทุกรัฐบาลพยายามให้ความสำคัญกับการศึกษา แต่อำนาจเข้าเป้าหมายและแผนยุทธศาสตร์ทางการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ที่ชัดเจน ดังจะเห็นได้จากการเริ่มบรรจุแผนการพัฒนา

ทรัพยากรมนุษย์ไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 (พ.ศ.2540-พ.ศ.2544) ปัญหาดังกล่าวจึงส่งผลกระทบต่อมาจนถึงปัจจุบัน ทั้งจากระบบการบริหารจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ คุณภาพการศึกษาด้อยลง ประชากรขาดศักยภาพ และขีดความสามารถในด้านแข่งขัน และขาดแคลนบุคลากรระดับเทคนิค และสายวิทยาศาสตร์ การกำหนดทิศทางนโยบาย และการวางแผนจัดการศึกษาที่ผ่านมาล้มเหลวมาตลอด ดังจะเห็นจากการจัดระดับและการประเมินคุณภาพการศึกษาไทย เมื่อเทียบกับระดับนานาชาติ พบว่าการศึกษาไทยยังมีคุณภาพต่ำกว่าหลายประเทศในเอเชียด้วยกัน ทั้งระดับประถมศึกษาไปจนถึงระดับอุดมศึกษา จากตัวอย่างและผลการวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา วิทยาศาสตร์ และความสามารถในเชิงแข่งขันทั้งจากองค์การ UNESCO, IMD นิตยสาร Asia week และ Newsweek จะพบว่าประเทศไทยจะอยู่ลำดับท้ายๆ ตลอดมา แสดงให้เห็นว่าระบบการจัดการศึกษาของไทยยังมีปัญหามากมาย

ปัญหาคุณภาพการศึกษา เป็นปัญหาด้านสังคม การขาดวินัย การขาดคุณธรรมและจริยธรรมของคนในชาติ ทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมา เช่น ปัญหาการทุจริตและคอร์รัปชัน เป็นต้น จากการสำรวจของ UNESCO (2002) พบว่าประเทศไทยได้ถูกจัดอันดับอยู่ในลำดับต้นๆ ของโลกด้านปัญหาการค้าประเวณี และโสเภณีเด็ก เยาวชน นักเรียน นักศึกษา ปัญหาสิ่งเสพติดต่าง ๆ ยาเสพติด ตลอดจนปัญหาโรคเอดส์ เหล่านี้ นับวันยิ่งรุนแรงและจำนวนเพิ่มมากขึ้น และจะส่งผลทำให้คุณภาพของประชากรมีปัญหาในระยะยาว (ช่วงโชติ พันธุ์เวช, 2552)

## ทฤษฎีและแนวความคิดการเปลี่ยนแปลงคุณภาพทางการศึกษา

หัวใจสำคัญของการจัดการศึกษาต้องมุ่งไปที่คุณภาพการศึกษา ซึ่งถือว่าเป็นเป้าหมายสูงสุดของการจัดการศึกษาที่ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายจะต้องร่วมมือกันผลักดัน ให้เกิดขึ้นให้ได้ คุณภาพการศึกษาอยู่ที่โรงเรียน ถ้าตอบแบบแคบจะอยู่ที่ชั้นเรียน ถ้าตอบให้ตรงและชัดเจนที่สุด คือ คุณภาพการศึกษาอยู่ที่ผู้เรียน ตรวจสอบดูได้ที่ผู้เรียน ดังนั้น เป้าหมายสูงสุดของการจัดการศึกษาก็คือ คุณภาพของผู้เรียน ซึ่งครู อาจารย์ และบุคคลที่เกี่ยวข้องต้องร่วมมือกันผลักดันให้เกิดขึ้นให้ได้ บุคคลที่มีส่วนสำคัญมากที่สุดในการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนก็คือ ครู อาจารย์ ซึ่งเป็นผู้จัดการเรียนรู้ในแต่ละชั้นเรียน ครู อาจารย์จึงเป็นความหวังสูงสุดในการสร้างคุณภาพของผู้เรียน และเป็นบุคคลที่ได้รับความไว้วางใจและฝากความหวังไว้มากที่สุดจากผู้ปกครอง ประชาชน และสังคม การที่ครู อาจารย์จะสามารถพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพและสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้ปกครอง ประชาชนและสังคมได้นั้น ครู อาจารย์จะต้องเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง เกี่ยวกับศาสตร์การสอน ศาสตร์ของการเรียนรู้ และศาสตร์ของการวิจัย รวมทั้งศาสตร์สาขาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของวิชาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดคุณภาพกับผู้เรียนได้ ตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดไว้ (พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2559)

## ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับความจำเป็นต้องปฏิรูประบบการศึกษาไทย

จากความอ่อนแอและผิวนั้น อาจนำไปสู่การแก้ไขได้ยากอยู่แล้ว ก็แล้วอะไรจะตามมาอีก ส่วนที่ปรากฏชัดคือ ความไม่เอาไหนของการศึกษาไทย สถาบันการศึกษา เช่น โรงเรียนบางโรงเรียนเมื่อผู้เรียนผ่านและจบหลักสูตร ความเปลี่ยนแปลงในตัวผู้เรียนไม่เห็นชัดเจน แต่สิ่งที่เห็นก็คือเด็กที่จบมาจากระบบการศึกษาของเราทำอะไรไม่เป็น หยิบโย่ง คอยแต่เรียกร้องความสะดวกสบาย เรียกร้องในสิ่งที่ไม่ลงทุน ทั้งนี้ยังไม่ถึงความสามารถในการทำงาน การใช้ชีวิตและการเป็นผู้นำ ซึ่งการศึกษาไทยเราไม่ได้นำพาอย่างเข้มข้นและจริงจัง (ไพฑูริย์ สีนลารัตน์, 2561)

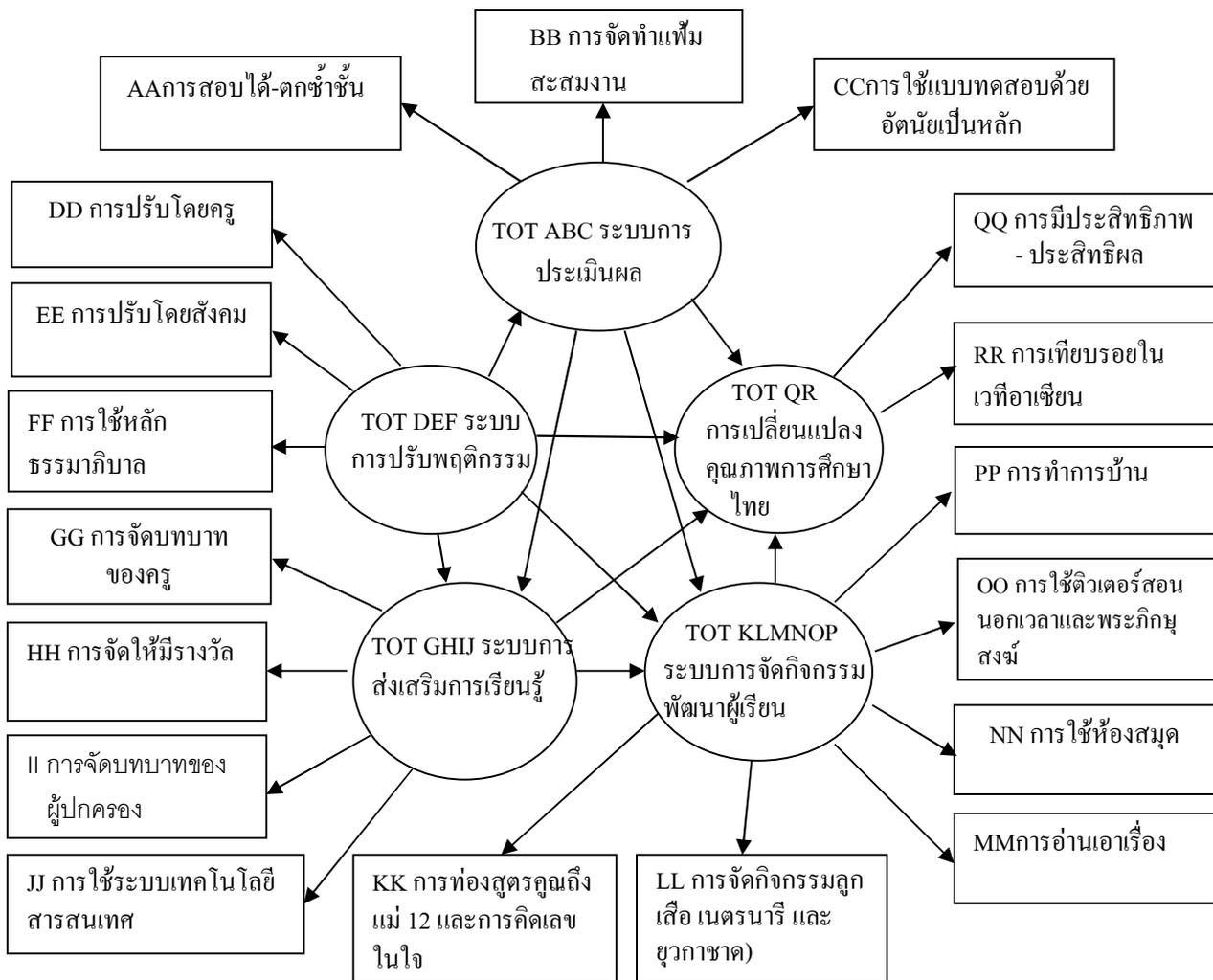
## วิธีดำเนินการวิจัย และการเก็บข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมวิธี (Mixed methods) โดยใช้แนวทางวิจัยเชิงปริมาณ นำการวิจัยเชิงคุณภาพ ศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย สร้างแบบสอบถามโดยครอบคลุมกรอบแนวคิดในการวิจัย และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ นำแบบสอบถามให้ผู้ทรงคุณวุฒิ 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหา และนำแบบสอบถามไปหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC : Item objective Congruence) ซึ่งมี ข้อคำถามทั้งหมด 98 คำถาม (พื้นฐาน 6 คำถาม เพื่อการวิจัย 92 คำถาม) และได้นำแบบสอบถามไปทดสอบก่อน โดยการทำ Pre – test กับผู้ปกครองที่เป็นกลุ่มนายทหารระดับกลาง จำนวน 32 ตัวอย่าง เพื่อวิเคราะห์ความน่าเชื่อถือ (Reliability) ของเครื่องมือ ได้ค่า Cronbach's Alpha = .9369 ซึ่งต้องมีค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป ฉะนั้นแบบสอบถามมีความเชื่อถือได้สูง สามารถนำไปใช้ได้ สำหรับจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ที่ได้มาจากการคัดเลือกของหน่วยขึ้นตรงของกองทัพบกทั่วประเทศแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) มาในขั้นต้นแล้ว โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง อย่างน้อยไม่ต่ำกว่า 20 เท่าของตัวแปรประจักษ์ คำนวณได้  $20 \times 18 = 360$  ตัวอย่าง ปัดเป็นจำนวนเต็มได้ 400 ตัวอย่าง

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเชิงคุณภาพคือ นายทหารระดับกลางที่เคยศึกษาและกำลังศึกษาในวิทยาลัยการทัพบก และโรงเรียนเสนาธิการทหารบก รวม 25 นาย ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling) เพื่อสัมภาษณ์เจาะลึกพร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นแบบปลายเปิด รวมทั้งวิจัยจากเอกสารสิ่งพิมพ์และสื่อออนไลน์ ฯลฯ ด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถาม (Questionnaire) โดยใช้ระดับความคิดแบบลิเคิร์ตสเกล (Likert Scale) มีเกณฑ์การให้คะแนน 5 ระดับ และวิเคราะห์ระดับความสำคัญของตัวแปรตามแบบของ Gleim (2003) แล้วนำไปเก็บข้อมูล และนำมาวิเคราะห์ทางสถิติ เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปร ตามแบบจำลองสมการโครงสร้าง (Structure Equation Model : SEM) เพื่อหาระดับความสัมพันธ์และอิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และอิทธิพลรวมของตัวแปรต่างๆ

จากการทบทวนวรรณกรรม สามารถสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัย โดยได้ปรับโมเดลและการทดสอบความกลมกลืนหรือความสอดคล้อง (Goodness of fittest) ด้วยค่า Chi - Square /df =  $327.25/117 = 2.79$  โดยมีเกณฑ์กำหนดว่า ถ้าค่าระหว่าง 2.00-5.00 มีความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์ใช้ได้ ค่า CFI = 0.98 โดยมีเกณฑ์กำหนดว่า ถ้าค่านี้มากกว่าหรือเท่ากับ 0.95 โมเดลสอดคล้องกลมกลืนดีค่า GFI = 0.91 โดยมีเกณฑ์กำหนดว่า ถ้าค่านี้มากกว่าหรือเท่ากับ 0.90-0.95 โมเดลสอดคล้อง

คล่องกลมกลื่นใช้ได้ ค่า RMSEA=0.069 โดยมีเกณฑ์กำหนด ถ้ามีค่านี้อยู่ระหว่าง 0.05-0.08 โมเดลสอดคล้องกลมกลื่นใช้ได้ (ศุภมาส อังคุโชติ และคณะ, 2557) โดยมีกรอบแนวคิดดังนี้



ภาพ 1 กรอบแนวความคิดการวิจัย

ผลการวิจัย

ข้อค้นพบ และการอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1

ตาราง 1 ระบบการประเมินผล (TOT ABC)

ระบบการประเมินผล	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่	ระดับความสำคัญ
AA การสอบได้-ตกซ้ำชั้น	3.41	.60	2	มาก
BB การจัดทำแฟ้มสะสมงาน	2.83	.72	3	ปานกลาง
CC การใช้แบบสอบถามด้วยอัตราเป็นหลัก	3.58	.70	1	มาก

จากตาราง 1 พบว่า ระบบการประเมินผลนั้น มีตัวชี้วัดที่สำคัญลำดับ 1 คือ CC (ค่าเฉลี่ย 3.58) การใช้แบบสอบถามด้วยอัตราเป็นหลัก โดยมีระดับความสำคัญมาก ลำดับ 2 คือ AA (ค่าเฉลี่ย 3.42) การสอบได้-ตกซ้ำชั้น

โดยมีระดับความสำคัญมาก และลำดับ 3 คือ BB (ค่าเฉลี่ย 2.83) การจัดทำแฟ้มสะสมงาน โดยมีระดับความสำคัญปานกลาง

ตาราง 2 ระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF)

ระบบการปรับพฤติกรรม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่	ระดับความสำคัญ
DD การปรับโดยครู	3.42	.97	3	มาก
EE การปรับโดยสังคม	3.48	.67	2	มาก
FF การใช้หลักธรรมาภิบาล	4.08	.77	1	มาก

จากตาราง 2 พบว่า ระบบการปรับพฤติกรรมนั้น มีตัวชี้วัดที่สำคัญลำดับ 1 คือ FF (ค่าเฉลี่ย 4.08) การใช้หลักธรรมาภิบาล ลำดับ 2 คือ EE (ค่าเฉลี่ย 3.48) การปรับโดยสังคม และลำดับที่ 3 คือ DD (ค่าเฉลี่ย 3.42) การปรับโดยครู โดยทั้งสามลำดับมีระดับความสำคัญมาก

ตาราง 3 ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ)

ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่	ระดับความสำคัญ
GG การจัดบทบาทของครู	4.15	.80	2	มาก
HH การจัดให้มีรางวัล	4.04	.83	4	มาก
II การจัดบทบาทของผู้ปกครอง	4.23	.84	1	มากที่สุด
JJ การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.12	.75	3	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้มีตัวชี้วัดที่สำคัญลำดับ 1 คือ II (ค่าเฉลี่ย 4.23) การจัดบทบาทของผู้ปกครอง โดยมีระดับความสำคัญมากที่สุด ลำดับ 2 คือ GG (ค่าเฉลี่ย 4.15) การจัดบทบาทของครู ลำดับที่ 3 คือ JJ (ค่าเฉลี่ย 4.12) การใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ลำดับ 4 คือ HH (ค่าเฉลี่ย 4.04) การจัดให้มีรางวัล ซึ่งลำดับ 2-4 มีระดับความสำคัญมากทั้งหมด

ตาราง 4 ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP)

ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่	ระดับความสำคัญ
KK การท่องสูตรคูณถึงแม่ 12 และการคิดเลขเร็วในใจ	4.09	.89	1	มาก
LL การจัดกิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด	3.98	.91	4	มาก
MM การอ่านเอาเรื่อง	4.03	.82	2	มาก
NN การใช้ห้องสมุด	3.99	.78	3	มาก
OO การใช้ตัวเตอรสอนนอกเวลาและพระภิกษุสงฆ์ หรือผู้แทนศาสนาอื่นๆ	3.70	.83	6	มาก
PP การทำการบ้าน	3.83	.84	5	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนนั้น มีตัวชี้วัดที่สำคัญลำดับ 1 คือ KK (ค่าเฉลี่ย 4.09) การท่องสูตรคูณถึงแม่ 12 และการคิดเลขเร็วในใจ โดยมีระดับความสำคัญมาก ลำดับ 2 คือ MM (ค่าเฉลี่ย 4.03) การอ่านเอาเรื่อง ลำดับที่ 3 คือ NN (ค่าเฉลี่ย 3.99) การใช้ห้องสมุด ลำดับ 4 คือ LL (ค่าเฉลี่ย 3.98) การจัดกิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด ซึ่งลำดับ 5 คือ PP (ค่าเฉลี่ย 3.83) การทำการบ้าน และลำดับ 6 คือ OO การใช้ตัวเตอรส์สอนนอกเวลาและผู้แทนศาสนา ทุกลำดับมีระดับความสำคัญมากทั้งหมด

ตาราง 5 การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย (TOT QR)

การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่	ระดับความสำคัญ
QQ การมีประสิทธิภาพ-ประสิทธิผล	3.88	.77	2	มาก
RR การเทียบรอยในเวทีอาเซียน	3.91	.81	1	มาก

จากตาราง 5 พบว่า การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทยนั้น มีตัวชี้วัดที่สำคัญลำดับ 1 คือ RR (ค่าเฉลี่ย 3.91) การเทียบรอยในเวทีอาเซียน ลำดับ 2 คือ QQ (ค่าเฉลี่ย 3.88) การมีประสิทธิภาพ-ประสิทธิผล ทุกลำดับมีระดับความสำคัญมากทั้งหมด

ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบผลรวมของตัวแปรแฝงทุกตัว (TOT ABC DEF GHUJ KLMNOP QR) (TOT = TOTAL)

ตัวแปรแฝงทุกตัว	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ลำดับที่	ระดับความสำคัญ
TOT ABC ระบบการประเมินผล	3.27	.47	5	มาก
TOT DEF ระบบการปรับพฤติกรรม	3.66	.63	4	มาก
TOT GHUJ ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้	4.14	.70	1	มาก
TOT KLMNOP ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน	3.94	.68	2	มาก
TOT QR การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย	3.90	.75	3	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ในทุกตัวแปรแฝงนั้น มีตัวชี้วัดที่สำคัญลำดับ 1 คือ TOT GHUJ (ค่าเฉลี่ย 4.14) ผลรวมระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ ลำดับ 2 คือ TOT KLMNOP (ค่าเฉลี่ย 3.94) ผลรวมระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน ลำดับที่ 3 คือ TOT QR (ค่าเฉลี่ย 3.90) ผลรวมการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย ลำดับ 4 คือ TOT DEF (ค่าเฉลี่ย 3.66) ผลรวมระบบการปรับพฤติกรรม ลำดับ 5 คือ TOT ABC (ค่าเฉลี่ย 3.27) ผลรวมระบบการประเมินผล โดยทุกลำดับที่มีระดับความสำคัญมากทั้งหมด

### ข้อค้นพบและการอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2

2.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรแฝงทุกตัว ในรูปแบบสมการโครงสร้าง (Structural Equation) ได้ดังนี้

2.1.1 การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย (TOT QR) ขึ้นกับระบบการประเมินผล (TOT ABC) ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ) ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP) และระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) สอดคล้องกับสมมติฐาน ปรากฏดังนี้

$$\text{TOT QR} = 0.26 \text{ TOT ABC} - 0.35 * \text{TOT GHUJ} + 0.56 * \text{TOT KLMNO} + 0.46 * \text{TOT DEF}$$

$$\text{Errorvar} = 0.28 \text{ R}^2 = 0.72$$

แสดงว่าระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP) มีค่า Factor Loading = 0.56 ระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) มีค่า Factor Loading = 0.46 ระบบการประเมินผล (TOT ABC) มีค่า Factor Loading = 0.26 และระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ) มีค่า = -0.35 โดยสามารถอธิบายการผันแปรของการเปลี่ยนแปลงการศึกษาไทยได้ 72%

2.1.2 ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP) ขึ้นกับระบบการประเมินผล (TOT ABC) ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ), และไม่มีระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานโดยต้องตัดเส้นโยงนี้ออก ปรากฏดังนี้

$$\text{TOT KLMNOP} = 0.11 * \text{TOT ABC} + 0.78 * \text{TOT GHUJ}, \text{Errorvar} = 0.27 \text{ R}^2 = 0.73$$

แสดงว่าระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP) ขึ้นกับระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ) มีค่า Factor Loading = 0.78 และระบบการประเมินผล (TOT ABC) มีค่า Factor Loading = 0.11 โดยสามารถอธิบายการผันแปรของระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนได้ 73%

2.1.3 ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ) ขึ้นกับระบบการประเมินผล (TOT ABC) และระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) สอดคล้องกับสมมติฐาน ปรากฏดังนี้

$$\text{TOT GHUJ} = 0.19 * \text{TOT ABC} + 0.83 * \text{TOT DEF}, \text{Errorvar} = 0.051, \text{R}^2 = 0.95$$

แสดงว่าระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHUJ) ขึ้นกับระบบการปรับพฤติกรรม (DEF) มีค่า Factor Loading = 0.83 และระบบการประเมินผล (TOT ABC) มีค่า Factor Loading = 0.19 โดยสามารถอธิบายการผันแปรของระบบการส่งเสริมการเรียนรู้ได้ 95 %

2.1.4 ระบบการประเมินผล (TOT ABC) ขึ้นกับระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) สอดคล้องกับสมมติฐาน ปรากฏดังนี้

$$\text{TOT ABC} = 0.66 * \text{TOT DEF}, \text{Errorvar} = 0.52, \text{R}^2 = 0.46$$

แสดงว่า ระบบการประเมินผล (TOT ABC) ขึ้นกับระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) มีค่า Factor Loading = 0.66 โดยสามารถอธิบายการผันแปรของระบบการประเมินผลได้ 46%

2.2 จากสมการโครงสร้างที่ได้ ตามข้อ 2.1.1 แสดงให้เห็นว่า คุณภาพการศึกษาไทยจะดีขึ้นเมื่อมีระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน, ระบบการปรับพฤติกรรมและระบบการประเมินผลที่ดี ตามข้อ 2.1.2 ระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนจะดีขึ้นเมื่อมีระบบการส่งเสริมการเรียนรู้และระบบการประเมินผลที่ดี ตามข้อ 2.1.3 ระบบการส่งเสริมการเรียนรู้จะดีขึ้นเมื่อมีระบบการปรับพฤติกรรมและระบบการประเมินผลที่ดี และตามข้อ 2.1.4 ระบบการประเมินผลจะดีขึ้นเมื่อมีระบบการปรับพฤติกรรมที่ดี

2.3 ผลการวิเคราะห์ค่ามาตรฐาน (Completely Standardized Solution) ด้วยค่า Factor Loading ของตัวแปรประจักษ์กับตัวแปรแฝง และตัวแปรแฝงกับตัวแปรแฝงทุกตัว จากค่า LAMDA-Y, LAMDA-X, BETA และ GAMMA และสามารถคำนวณอิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และอิทธิพลรวม ได้ดังนี้

ตาราง 7 Completely Standardized Solution (LAMDA-Y,LAMDA-X) แสดงค่า Factor loading ระหว่างตัวแปรแฝงกับตัวแปรประจักษ์

**Completely Standardized Solution**

**LAMBDA-Y**

	TOT ABC	TOT GHIJ	TOT KLMN	TOT QR
AA	0.44	--	--	--
BB	-0.06	--	--	--
CC	0.75	--	--	--
GG	--	0.85	--	--
HH	--	0.78	--	--
II	--	0.81	--	--
JJ	--	0.81	--	--
KK	--	--	0.73	--
LL	--	--	0.72	--
MM	--	--	0.81	--
NN	--	--	0.84	--
OO	--	--	0.74	--
PP	--	--	0.74	--
QQ	--	--	--	0.89
RR	--	--	--	0.89

**LAMBDA-X**

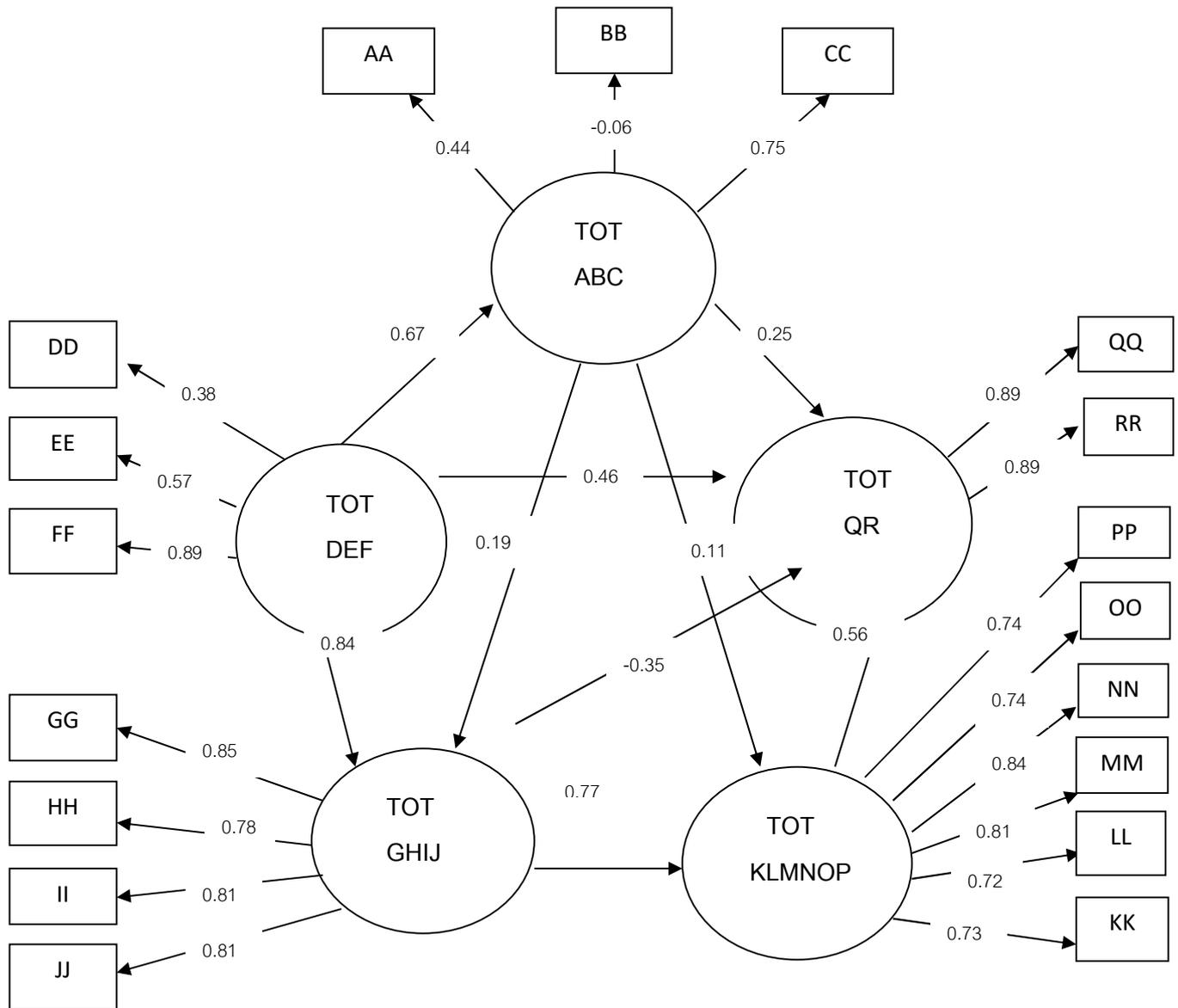
	TOT DEF
DD	0.38
EE	0.57
FF	0.89

**BETA**

	TOT ABC	TOT GHIJ	TOT KLMN	TOT QR
TOT ABC	--	--	--	--
TOT GHIJ	0.19	--	--	--
TOT KLMN	0.11	0.77	--	--
TOT QR	0.25	-0.35	0.56	--

**GAMMA**

	TOT DEF
TOT ABC	0.67
TOT GHIJ	0.84
TOT KLMN	--
TOT QR	0.46



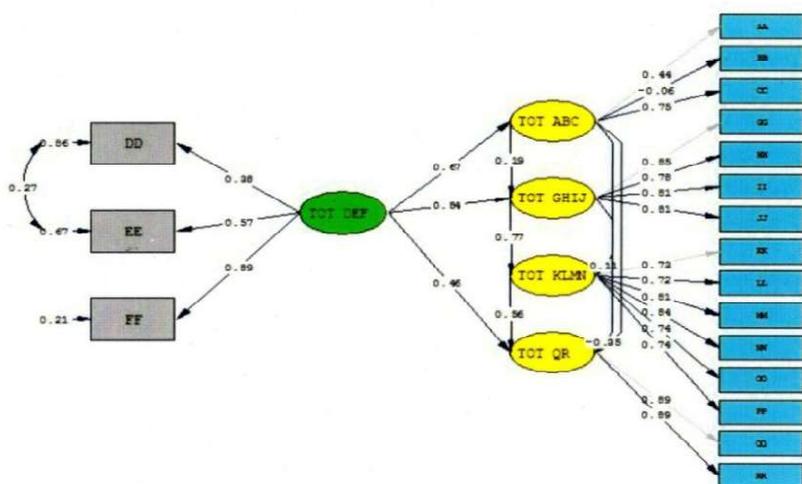
ภาพ 2 แสดงค่าความสัมพันธ์และค่า Factor Loading ของตัวแปรประจักษ์และตัวแปรแฝง จากค่า Standardized

ปรากฏผลการคำนวณตามตาราง 8 ที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงการศึกษาไทย เรียงลำดับ 1 ได้แก่ ผลรวมระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF) มีอิทธิพลรวมสูงสุด มีค่า=0.78 ลำดับ 2 ได้แก่ผลรวมระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP) มีค่า 0.56 ลำดับ 3 ได้แก่ผลรวมระบบการประเมินผล (TOT ABC) มีค่า 0.33 และลำดับ 4 ได้แก่ผลรวมระบบส่งเสริมการเรียนรู้ (TOT GHIJ) มีค่า 0.08

ตาราง 8 ผลการวิเคราะห์อิทธิพลรวม (ทางตรง – ทางอ้อม) จากค่ามาตรฐาน

ตัวแปรอิสระ	อิทธิพล	ตัวแปรตาม		ตัวแปรอิสระ		
		การปรับปรุง การศึกษาไทย (TOT QR)	ระบบการ ปรับ พฤติกรรม (TOT DEF)	ระบบการ ประเมินผล (TOT ABC)	ระบบส่งเสริม การเรียนรู้ (TOT GHUJ)	ระบบการจัด กิจกรรมพัฒนาผู้ เรียน (TOT KLMNOP)
ระบบการปรับพฤติกรรม (TOT DEF)	ทางตรง	0.46	-	0.67	0.84	-
	ทางอ้อม	0.32	-	-	0.12	0.80
	รวม	0.78	-	-	0.96	0.80
ระบบการประเมินผล (TOT ABC)	ทางตรง	0.25	-	-	0.19	0.11
	ทางอ้อม	0.08	-	-	-	0.14
	รวม	0.33	-	-	0.19	0.25
ระบบการส่งเสริมการ เรียนรู้ (TOT GHUJ)	ทางตรง	-0.35	-	-	-	0.77
	ทางอ้อม	0.43	-	-	-	-
	รวม	0.08	-	-	-	0.77
ระบบการจัดกิจกรรม พัฒนาผู้เรียน (TOT KLMNOP)	ทางตรง	0.56	-	-	-	-
	ทางอ้อม	-	-	-	-	-
	รวม	0.56	-	-	-	-

ผลการวิเคราะห์ข้างต้นจะสอดคล้องกับตัวแบบสมการโครงสร้างผลของตัวแปรประจักษ์และตัวแปรแฝงตามภาพ



ภาพ 3 แสดงความสัมพันธ์ของตัวแปรประจักษ์และตัวแปรแฝงจากค่ามาตรฐาน (Standardized) ด้วยโปรแกรม Lisrel

**ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย** รัฐบาลโดยกระทรวงศึกษาธิการและส่วนราชการอื่นๆที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดนโยบาย คือ

1. ในด้านระบบการปรับพฤติกรรม จะต้องให้ความสำคัญเป็นลำดับ ดังนี้

1.1 การใช้หลักธรรมาภิบาลต้องนำเข้ามาใช้ในทุกสถาบันการศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงปริญญาตรี ทั้งของรัฐและเอกชนอย่างจริงจัง ให้มีหลักความรับผิดชอบของครู โรงเรียน ผู้ปกครองและตัวนัก

เรียนไปด้วยกัน เพื่อสร้างเยาวชนให้เป็นคนเก่งและประพฤติดี นำระบบการฝึกวินัยที่เข้มงวดเข้ามาใช้และออกกฎระเบียบใหม่ให้เหมาะสมกับสภาพสังคมไทย

1.2 การปรับโดยสังคม ต้องยกย่องนักเรียนที่มีผลการเรียนดี และประพฤติดีให้สังคมรับรู้ รัฐต้องกำหนดมาตรการบังคับที่เหมาะสมให้กับครู

1.3 การปรับโดยครู ต้องนำระบบการตีด้วยไม้เรียวมากกลับมาใช้อีก เพื่อให้นักเรียนเคารพและยำเกรงครู เป็นการสร้างวินัยและควบคุมความประพฤติของนักเรียนได้

2. ในด้านระบบการจัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียน จะต้องให้ความสำคัญเป็นลำดับ ดังนี้

2.1 กำหนดให้ทุกโรงเรียนในระดับอนุบาลและประถมศึกษา รื้อฟื้นการท่องสูตรคูณถึงแม่ 12 และการคิดเลขเร็วในใจ

2.2 กำหนดวิชาอ่านเอาเรื่อง ในระดับประถมและมัธยมศึกษาขึ้นมาใช้ใหม่

2.3 การใช้ห้องสมุดต้องบังคับให้นักเรียนทุกคนเข้าห้องสมุดทุกวัน (ถ้ามีเวลาพอ) หรือสัปดาห์ละ 1-2 วันและมีรายงานการใช้ห้องสมุด

2.4 การจัดกิจกรรมลูกเสือ เนตรนารี และยุวกาชาด เพื่อสร้างวินัยและความรับผิดชอบ ต้องส่งเสริมสนับสนุนและเข้มงวด จริงจังในการฝึกสอนและรื้อฟื้นกิจกรรมลูกเสือชาวบ้านให้มีความเข้มแข็งด้วย

2.5 การทำการบ้าน มีพอสมควร ไม่มากนัก ให้ใช้ระบบใบสั่งงาน งดเว้นการสั่งงานทางลายน์และครูต้องตรวจการบ้านและมีมาตรการป้องกันการลอกการบ้านได้

2.6 การใช้ตัวเตอรสอนนอกเวลา และผู้แทนศาสนาบรมความประพฤติให้กับนักเรียนตามความเหมาะสมในทุกสัปดาห์

3. ในด้านระบบการประเมินผล จะต้องให้ความสำคัญตามลำดับ ดังนี้

3.1 ให้เปลี่ยนระบบการวัดผลมาใช้อย่างน้อยเป็นหลัก 70 % ระบบปรนัย 30% จะทำให้ผลการศึกษาคืบขึ้นอย่างแน่นอน

3.2 ให้นำระบบการสอบได้-ตก ซ้ำชั้น กลับมาใช้ใหม่โดยจัดให้มีการสอบซ่อมเพื่อแก้ตัวอย่างน้อย 1-2 ครั้ง จะทำให้ผลการศึกษาคืบขึ้นอย่างแน่นอน

3.3 ยกเลิกการจัดทำแฟ้มสะสมงาน หรือทำรายงานเพื่อใช้ในการทดสอบ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผลการศึกษาล่มสลายในอนาคต

4. ในด้านระบบส่งเสริมการเรียนรู้ จะต้องให้ความสำคัญตามลำดับ ดังนี้

4.1 การจัดบทบาทของผู้ปกครอง ต้องขอความร่วมมือกับผู้ปกครองให้สนใจการเรียนและความประพฤติของนักเรียน มิฉะนั้นจะสอบตก ไม่ได้เลื่อนชั้น เกิดความอับอายให้สังคมลึงโทษ

4.2 การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องห้ามเด็ดขาด ไม่ให้ใช้ในระหว่างการศึกษาในห้องเรียนด้วยการเก็บอุปกรณ์ดังกล่าว และเข้มงวดลงโทษอย่างจริงจัง เหมือนประเทศฝรั่งเศส มิเช่นนั้นนักเรียนจะไม่มีสมาธิในการเรียน

4.3 การจัดให้มีรางวัล ต้องมีทุนการศึกษา ยกย่องนักเรียนที่เรียนดี ประพฤติดี ขอความร่วมมือกับสมาคมศิษย์เก่า และสร้างแรงจูงใจที่ดีให้กับนักเรียน

4.4 การจัดบทบาทของครู รัฐต้องยกย่องวิชาชีพครูและรายได้ให้ทัดเทียมวิชาชีพระดับสูงเช่น แพทย์ เพราะสอนคนให้เป็นคนเก่งและคนดี ให้ครูทำหน้าที่การสอนอย่างเดียว งานทางธุรการต้องจัดเจ้าหน้าที่อื่นมาทำแทน และการประเมินผลครู ต้องยกเลิกระบบการประเมินผลด้วยการทำเอกสารประกอบ เพราะมีการจ้างวานกันทำ ไม่ได้ทำด้วยตัวเอง โดยประเมินจากผลการเรียนของนักเรียนเป็นหลัก และออกกฎ ระเบียบ ให้ครูสามารถบังคับและลงโทษนักเรียนตามความผิดหนักเบาได้ โดยนำระบบไม้เรียวกลับมาใช้อีก

**ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ** ในการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย เป็นเรื่องสำคัญของประเทศ รัฐควรจัดเป็นวาระแห่งชาติ และแก้ปัญหาอย่างจริงจังในทุกระบบที่กล่าวมาแล้ว เพื่อให้รัฐต้องได้คนเก่งและคนดีไปพร้อมกันในตัวของนักเรียน นักศึกษาทุกระดับ แม่พิมพ์เป็นสิ่งสำคัญเพราะฉะนั้น การคัดเลือกนักศึกษา ครู ต้องได้ผู้ที่มีความสมัครใจและรักในอาชีพครูด้วยจิตวิญญาณ รัฐต้องสนับสนุนให้เป็นวิชาชีพสำคัญลำดับ 1 ของประเทศ คัดคนเก่ง ให้ผลตอบแทนสูง ยกย่องในวิชาชีพ มาเป็นครู เลิกค่านิยมเก่าที่เรียนอะไรไม่ได้จึงต้องมาเรียนครู และผู้ที่เรียนครูต้องมีตำแหน่งและอัตราให้บรรจุเป็นข้าราชการครู ส่งเสริมวิชาชีพครูทั้งในสถาบันการศึกษาของรัฐและเอกชนให้มีศักดิ์ศรีและรายได้เท่าเทียมกัน ไม่ให้ผู้ประกอบการสถานศึกษาเอกชนเอาไรต์เอาเปรียบครูในโรงเรียนของตน รัฐต้องส่งเสริมครูทางวิชาการที่สอนสายคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาอังกฤษ ภาษาประเทศเพื่อนบ้านและครูสายอาชีพที่มีความจำเป็นต้องใช้ มากกว่าครูสายวิชาการทางด้านสังคมศึกษา

#### ข้อเสนอแนะเพื่อทำการวิจัยในอนาคต

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการวิจัยแบบไร้กำแพงทางวิทยาการ คือ ทศนคติของผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นนายทหารระดับกลางที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย ในอนาคต สมควรทำการวิจัยเพิ่มเติม ดังนี้

5.1 ศึกษาจากประชากรที่เป็นอาชีพอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ครูและบุคคลทางการศึกษา (เพราะจะเปลี่ยนแปลงได้ยากมักมีความลำเอียง เข้าข้างตนเองได้) เช่น อาชีพแพทย์ ทนายความ วิศวกร ตำรวจ พยาบาล อาชีพอิสระอื่น ๆ ฯลฯ เพื่อต้องการทราบความคิดเห็น นำมาใช้ในการปรับปรุงแก้ไข

5.2 การพิจารณาตัวแปรอื่น ๆ อีกที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงในอนาคต

5.3 เนื่องจากระบบการปรับพฤติกรรมมีอิทธิพลรวมสูงสุดต่อการเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทย สมควรที่จะศึกษาวิจัยลงลึกรายละเอียดในเรื่องนี้โดยเฉพาะต่อไป

#### ข้อสรุป

ทุกรัฐบาลได้ทุ่มงบประมาณลงไปในระบบการศึกษาเป็นจำนวนมาก แต่ไม่มีผลตอบรับเชิงคุณภาพการศึกษาของผู้เรียน เช่น ครูได้เลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น แต่เด็กนักเรียนอ่านหนังสือยังไม่ออก อ่านไม่คล่อง อ่านจับใจความไม่ได้ คิดเลขในใจไม่เป็น ชอบรักสนุก หนักไม่เอา เบาไม่สู้ ไม่มีวินัย ไม่มีสัมมาคารวะ ติดเกมส์ หิบบิโย่ง ฯลฯ ในระดับการศึกษาชั้นประถมและมัธยม ต้องประเมินผลลัพธ์ที่ตัวเด็กนักเรียนจึงจะได้คำตอบว่าครูสอนดี อบรมเด็กได้ดี ปัญหาความล้มเหลวของการศึกษาไทยที่แท้จริงนั้น ครู ผู้บริหารโรงเรียนได้รู้ได้เห็น ได้ประสบพบเจอมาตลอดระยะเวลาที่ยาวนาน เป็นปัญหาที่ไม่สามารถแก้ไขได้ด้วยตนเอง ไม่สามารถ

แก้ไขได้ในระดับโรงเรียน จึงต้องให้รัฐบาลหรือกระทรวงศึกษาธิการเท่านั้น เป็นผู้แก้ไข โดยกำหนดนโยบายทั้งในระยะสั้น ระยะปานกลาง และระยะยาว

การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาของไทยเป็นเรื่องสำคัญของประเทศในอนาคต เหมือนกับบางประเทศที่ให้ความสำคัญในเรื่องคุณภาพการศึกษา ทำให้เจริญก้าวหน้าอย่างมาก ได้ในปัจจุบัน เช่น สิงคโปร์ เกาหลีใต้ ญี่ปุ่น ฯลฯ สมควรจัดเป็นวาระแห่งชาติและแก้ปัญหาอย่างจริงจังโดยรัฐต้องให้ความสำคัญทั้งในระดับนโยบาย (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการของประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยที่สุด) และระดับปฏิบัติการต้องเปลี่ยนทัศนคติใหม่ให้ กระทรวงศึกษาธิการของไทย เป็นกระทรวงเกรด A เพราะเป็นกระทรวงสร้างคน เหมือนประเทศที่เจริญแล้ว โดยของไทยได้ใช้งบประมาณเพื่อการศึกษา มากที่สุดกว่าทุกกระทรวง แต่คุณภาพการศึกษาในปัจจุบันกลับตกต่ำอย่างไม่น่าเชื่อ เพราะฉะนั้นรัฐบาลต้องกลับมาสนใจ และให้ความสำคัญ นโยบายที่ใช้ได้ดีในอดีตต้องนำกลับมาใช้ใหม่อีกครั้ง มีตัวอย่างของประเทศสหรัฐอเมริกา เคยออกกฎหมายไม่ให้มีการบ้านแก่นักเรียน แต่ต่อมาภายหลังเกิดแข่งขันในสงครามเย็น กดดันให้เยาวชนต้องมีความสามารถมากกว่าประเทศรัสเซียคู่แข่ง จึงสั่งให้นักเรียนทำการบ้านกลับมาอีกครั้ง จนถึงปัจจุบัน การเปลี่ยนแปลงคุณภาพการศึกษาไทย ต้องรีบทำ ไม่รอเวลาให้เสียไป ด้วยการสร้างวินัยให้เกิดแก่เยาวชนของชาติทุกคน เมื่อเติบโตใหญ่ จะได้เป็นคนเก่งและคนดีของสังคม บางอย่างไม่ต้องเดินตามต่างประเทศมากนัก เพราะมีสังคมและวัฒนธรรมแตกต่างกัน ฝ่ายรัฐบาลโดยกระทรวงศึกษาธิการ สามารถนำข้อค้นพบต่าง ๆ ทั้งหมดของทุกตัวชี้วัดทุกตัว ในทุกลำดับที่มีระดับความสำคัญมากที่สุด มาก และปานกลาง เป็นคุณค่าของงานวิจัย และนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ (Contribute) ทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อประเทศชาติ โดยเฉพาะข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และเชิงวิชาการ เพราะผู้ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างได้ให้ทัศนคติและความคิดเห็นอย่างมีคุณค่ายิ่งในการวิจัยเรื่องนี้ ตามที่ พรบ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้สังคมทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะ และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ในยุทธศาสตร์ที่ 3: การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ของรัฐบาลชุดปัจจุบัน เพื่อจัดการเรื่องคุณภาพการศึกษาของไทยให้ได้คนเก่งและคนดี เพื่อจะได้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพของประเทศไทยในอนาคตต่อไปด้วย

### เอกสารอ้างอิง

- ช่วงโชติ พันธุเวช (2552). การจัดการศึกษาเชิงคุณภาพ หรือ SIPP MODEL (Student/standing holder, Input Process, Product, Outcome) : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา เขตดุสิต กทม.
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร (2552) ทฤษฎีทางการบริหาร สาขาวิทยาการจัดการ: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- พิชิต ฤทธิ์จรูญ (2559) เทคนิคการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.กทม.
- ไพฑูริย์ สีนลารัตน์ (2561) จำเป็นต้องปฏิรูประบบการศึกษาไทย:สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- เพชร เหมือนพันธ์ (2562: 15) วิพากษ์แผนการปฏิรูปการศึกษาไทยฉบับ กอปศ. (คณะกรรมการอิสระปฏิรูปการศึกษาไทย) นสพ.มติชนรายวัน มิถุนายน 7,2562
- รัตนะ บัวสนธ์ (2559). การวิจัยแบบไร้กำแพงทางวิชาการ Non Boundary Research Method : มหาวิทยาลัยนเรศวร จ.พิษณุโลก

## References

- Best,J.and Kahn.J (1993) Research in Education MA : Allyn and Bacon
- Chuangchoj Puntuvech (2552), SIPP MODEL (Student/Standing holder Input Process, Product Outcome): Suansunandha Rajabhat University
- Ehly, s (1989) Peer Touring: A guide for school psychologists. Ohio. The National Association of school psychologists.
- Hoy, Wayne and Miskel, Cecil (2001) Education Administration : Theory Research and practice. New York : Mc Graw-Hill Book Comparing
- Hoy, Wayne and Miskel, Cecil (2001) Education Administration: Theory Research and practice. New York: Mc Graw-Hill Book Comparing
- Petch Hemuanpun: CRITIC for Renovation of Thai Education: Matichon Newspaper (7, June,2019)
- Pichit Ritjaruen (2559), Action research for Improving Education Practice: Chulalongkorn University
- Pitoon Sinlarat (2561) Essential for Renovation of Thai Education : Chulalongkorn University
- Ratana Buasong (2559) Non Boundary Research Method: Naresuan University
- Sax, Gilbert (1979) Foundations of Education Research. New Jersey Prentice-Hall
- Tongin Wongsothon (2552) Education Administration: theory, Research and Practice: Sukhothai Thamathirat
- Worthen and Sanders (1973) Education Evaluation: Theory and Practice Ohio: Charies and Joans.