

ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการขอออกหมายเรียกและหมายจับในชั้นพนักงานสอบสวน Legal Issues Regarding the Request for Summons and Arrest Warrants at the Investigative Level

ถวัลย์ รุยาพร¹, ชัดชัย กลั่นความดี², ชำนาญ ชาดิษฐ์³
รุ่งรัตนา เจริญจิตต์⁴, อุมาวรรณ รุยาพร⁵ และ ภาณุวัฒน์ บุญยัง⁶

Thawal Ruyaporn¹, Chatchai Kankwamdee², Chamnan Chadit³

Roongrattana Jaroenjitt⁴, Umawan Ruyaporn⁵, and Phanuwat Boonyoung⁶

Received September 17, 2025; Revised December 22, 2025; Accepted December 24, 2025

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาเกี่ยวกับการอำนาจของเจ้าพนักงานสอบสวนในคดีอาญาการออกหมายจับ รวมถึงการออกหมายเรียกเพื่อให้บุคคลมาให้การกรณีมีเหตุความร้ายแรงของกระทำความผิด กฎหมายให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานสอบสวนในการขอออกหมายจับ รวมถึงการออกหมายเรียกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 66(1) มีการกำหนดความผิดที่มีอัตราโทษจำคุกสูงเกินสามปีไว้เป็นหลักที่หากผู้ต้องหาไม่มาตามหมายเรียก ก็สามารถออกหลักหมายจับได้ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม จึงต้องทำการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการกำหนดความผิด โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหาและเปรียบเทียบ ปรับปรุงแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา 66(1) เหตุที่จะออกหมายจับได้นั้น จะต้องเป็นกรณีความผิดร้ายแรงไว้โดยเฉพาะและกำหนดวิธีการติดตามผู้ต้องหา ตลอดจนการส่งหมายเรียกผู้ต้องหาและติดตาม โดยพนักงานสอบสวนสามารถติดตามผู้ที่ไม่ถูกหมายเรียกได้หากพบว่าการกระทำความผิดที่มีอัตราโทษจำคุกสูงเกินสามปีตามกฎหมาย ซึ่งพนักงานสอบสวนสามารถออกหมายเรียกใหม่ได้ และหากบุคคลนั้นไม่สามารถมาให้การได้ เพราะมีเหตุอันสมควร เช่น เจ็บป่วย ดิตราชการสำคัญ พนักงานสอบสวนอาจพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการไม่มาตามหมายเรียกได้ และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 66 วรรคสามของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกี่ยวกับการไม่มาตามหมายเรียกหรือตามนัดโดยไม่มีเหตุอันควร โดยกำหนดให้บุคคลที่ได้รับหมายเรียกให้มามอบตัวหรือมาให้การ แต่ไม่มาตามหมายเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควรจำนวน 2 ครั้ง ศาลอาจออกหมายจับบุคคลนั้นได้

คำสำคัญ: หมายเรียก, หมายค้น, หมายจับ

1, 2, 3, 4 คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกริก

1, 2, 3, 4 Faculty of Law, Krirk University, Thailand

5, 6 คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

5, 6 Faculty of Law, Chandrakasem Rajabhat University, Thailand

Email: thawal.r@hotmail.com¹, chatchaikankwamdee@gmail.com², chumnanlaw@yahoo.com³

roongrattana09@hotmail.co.th⁴, umawan9855@gmail.com⁵, panuwat@hotmail.co.th⁶



Abstract

This research Article aims to study legal issues related to the criteria for issuing arrest warrants for suspects in criminal cases at the investigative level. These issues concern investigators' authority to issue arrest warrants, including summonses to summon individuals to testify in cases where the seriousness of the offense is significant. The law empowers investigators to issue arrest warrants, including summonses to summon individuals to testify regarding the seriousness of the offense, according to Section 66(1) Previously, offenses with a prison term exceeding three years were defined as more serious offenses, and procedures for tracking down suspects were established, including the delivery of summonses and tracking. Investigators can track individuals who have not been summoned if they are found to have committed offenses punishable by imprisonment exceeding three years by law. Section 126 of the Criminal Procedure Code was amended to stipulate that investigators have the authority to issue new summonses for suspects, even if they fail to appear for more than two scheduled appointments, once the individual is known to be unable to testify. Because there is a reasonable cause, such as illness or being on important official business, the investigating officer may consider the facts regarding the failure to appear as summoned and amend Section 135 of the Criminal Procedure Code regarding failure to appear as summoned by specifying that if a person who has been summoned to acknowledge the charges but fails to appear as summoned without reasonable cause twice, the court may issue an arrest warrant for that person.

Keywords: Warrant, Search Warrant, Arrest Warrant

บทนำ

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 126 ระบุการออกหมายเรียกพยาน ซึ่งพนักงานสอบสวนสามารถออกหมายเรียกใหม่ได้ตามความเหมาะสม และหากบุคคลนั้นไม่สามารถมาให้การได้ เพราะเหตุผลที่จำเป็น พนักงานสอบสวนอาจพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการไม่มาตามหมายเรียกได้

มาตรา 135 ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกี่ยวกับการไม่มาตามหมายเรียกระบุว่า เมื่อบุคคลได้รับหมายเรียกให้มามอบตัวหรือมาให้การ แต่ไม่มาตามหมายเรียกโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

การออกหมายเรียกบุคคลทั่วไปเห็นว่ามีกรกระทำผิดนั้น ในปัจจุบันมีการดำเนินการขั้นตอนในรูปแบบต่างที่ประชาชนทั่วไปไม่มีความเข้าใจในระบบการออกหมายเรียก โดยปกติทั่วไปแล้ว ผู้ถูกออกหมายเรียกถ้าไม่มาตามออกหมายเรียกภายในระยะเวลาที่กำหนด เป็นการออกหมายเรียก 2 ครั้งแล้วยังไม่มาตามที่เจ้าพนักงานสอบสวนออกเรียกนั้น เจ้าพนักงานก็จะดำเนินการออกหมายจับ ในกรณีมีอัตราโทษน้อยไม่เกิน 3 ปี และจะดำเนินการออกเป็นหมายจับในเวลาต่อมาตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามกฎหมายต่อไป



การออกหมายจับในคดีอาญาที่มีอัตราโทษสูงตั้งแต่สาม 3 ปี ขึ้นไปนั้นเจ้าพนักงานสอบสวนสามารถดำเนินการตามประมวลวิธีพิจารณาความอาญาได้ โดยไม่ต้องออกหมายเรียกถึง 2 ครั้งก่อน โดยใช้อำนาจของเจ้าพนักงานสอบสวนออกหมายจับได้ในกรณีต่อไปนี้

1. มีหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลใดน่าจะได้กระทำความผิดทางอาญา ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกิน 3 ปี

2. เมื่อมีหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลใดน่าจะได้กระทำความผิดทางอาญาและมีเหตุอันเชื่อว่าหลบหนีหรือ ไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือ บุคคลนั้นมีที่อยู่ไม่เป็นหลักแหล่งหรือไม่ตามหมายเรียกตามความที่ปรากฏตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 66 นั้นให้อำนาจเจ้าพนักงานออกหมายจับได้โดยโดยความตามกรณีที่น่าจะได้กระทำความผิดในกรณีต่างๆ ยกตัวอย่างเช่น The icon หรือ "บ.พ" ซีอีโอไอคอนกรุ๊ป ได้เดินทางมาให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) โดยมีสีหน้าเรียบเฉย และไม่ได้ให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนต่อมาเมื่อเวลา 16.00 น. ตำรวจสอบสวนกลาง นำหมายศาล เข้าจับกุม "บ.พ" ที่เดินทางไปพบ สคบ. พร้อมนำอีก 18 หมายจับ ติดตามตัวแม่ข่ายมาสอบสวนดำเนินคดี ในข้อหา ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน และความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ฯ ในกรณีนี้นั้นไม่ได้มีการออกหมายเรียกก่อนที่จะมีการออกหมายในกรณีที่มีอัตราโทษสูงกว่า 3 ปี และอาจมีการยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน โดนเจ้าพนักงานสอบสวนออกหมายจับเพราะเหตุอันที่กว่าอ้าง

กรณีทนาย นาย ช โดนตำรวจจับกุมตัวพร้อมภรรยาขณะขับรถยนต์หรูราคาแพง ที่แยกไฟแดงพนมสารคาม จ.ฉะเชิงเทรา หลังศาลอนุมัติหมายจับข้อหาฉ้อโกง ฟอกเงิน ร่วมกันฟอกเงินและสมคบกันตั้งแต่ 2 คนขึ้นไปฟอกเงิน ในกรณีนี้นั้นเป็นการดำเนินการที่รัดกุมพร้อมกับการดำเนินการโดยใช้เทคโนโลยีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 77 หมายจับให้ใช้ได้ทั่วประเทศจัดการจัดการตามหมายจับนั้นจะจัดการตามเอกสารหรือหลักฐานอย่างหนึ่งอย่างใดตั้งแต่บัดนี้ไปก็ได (3) สำเนาหมายที่ส่งทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่นทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา โดยกรณีนี้นั้นจึงเป็นหลักที่ชอบด้วยกฎหมาย ถึงจะมีผู้เสียหายไม่มาแต่ก็เป็นเรื่องของจำนวนเงินที่เป็นจำนวนมากจึงเป็นเหตุให้ถูกออกหมายจับ

กรณีศาลจังหวัดชัยบุรี ได้ออกหมายจับนายพิม และนายโอชิ แล้ว ซึ่งทั้งสองคนปรากฏอยู่ในคลิปทำร้ายร่างกายนางสาวแอน ที่ลานจอดรถข้างมหาวิทยาลัยดัง ทั้งสองคนถูกออกหมายจับใน 3 ข้อหา คือ 1. ร่วมกันทำร้ายร่างกาย 2. กรรโชกทรัพย์ และ 3. ทำให้เสื่อมเสียเสรีภาพ (PPTV online, 2025) ในกรณีดังกล่าวเป็นเหตุการณ์ที่ได้รับความสนใจเป็นอย่างมากเพราะเกิดขึ้นในรั้วมหาวิทยาลัย จึงเป็นเรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจเป็นอย่างมาก ว่าเป็นเพราะเหตุใดถึงเกิดเรื่องแบบนี้ในรั้วของมหาวิทยาลัยได้ จึงเป็นเหตุให้เจ้าพนักงานสอบสวนขอศาลเพื่อขอออกหมายจับในกรณีดังกล่าว

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการกระทำของบุคคลดังกล่าว เป็นเหตุอันควรให้ออกหมายจับ โดยไม่จำเป็นต้องมีการออกหมายเรียกก่อน เพราะเหตุที่ว่ากรกระทำดังกล่าวเป็นสิ่งที่ประชนทั่วไปให้ความสนใจ ประกอบกับการที่มีโทษจำคุกสูงเกินกว่า 3 ปี หรือทุนทรัพย์สูง จึงทำให้เป็นดุลพินิจของเจ้าพนักงานสอบสวนเห็นชอบว่าควรออกหมายจับหรือไม่

วัตถุประสงค์ของการวิจัย



1. เพื่อศึกษาปัญหาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การออกหมายจับผู้ต้องหาที่กระทำความผิดทางอาญา
2. เพื่อศึกษาหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนตามกฎหมายของต่างประเทศและประเทศไทย
3. เพื่อเสนอแนะแนวทางแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์การออกหมายจับผู้ต้องหา

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตทางด้านเนื้อหาผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิดในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพและเสรีภาพของปัจเจกชน ตามกฎหมายต่างประเทศ และประเทศไทย รวมทั้งแนวคำพิพากษาของศาลต่างประเทศและประเทศไทย เพื่อนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบและเสนอแนะ แนวทางแก้ไขบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับผู้ต้องหาให้มีความเป็นธรรมยิ่งขึ้นโดยการสังเคราะห์และวิเคราะห์เอกสาร

การทบทวนวรรณกรรม และแนวคิด

จากกรณีปัญหาการออกหมายจับในปัจจุบันจึงเกิดคำถามอย่างมากในสังคมนั้น จึงทำให้เกิดปัญหาว่าการออกหมายจับชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ในกรณีต่างที่เกิดขึ้นนั้น ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่มีความเข้าใจผิด อาจมีปัญหในเรื่องของการตีความกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 66 ไม่ได้กล่าวถึงในเรื่องของทุนทรัพย์ซึ่งไม่ได้มีระบุไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

การออกหมายจับของประเทศสหรัฐอเมริกา หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจับตาม “The Fourth Amendment” จะต้องประกอบไปด้วย หลักเกณฑ์สำคัญ 2 ประการ คือ

- 1) ห้ามมิให้มีการจับ คั่น ยึด โดยที่ไม่มีเหตุผลอันควร (unreasonable)
- 2) การจะออกหมายจับ หมายคั่น จะต้องมีความเชื่ออันสมควรเชื่อได้ว่า (probable cause) เห็นได้ว่าการที่จะจับบุคคลใดไม่ว่าจะจับโดยมีหมายจับหรือจับโดยไม่มีหมายจับจะต้องเป็นไป ตามหลักที่รัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 4 “The Fourth Amendment” การจะออกหมายจับ บุคคลใดจะต้องมีความเชื่ออันสมควรเชื่อได้ว่า โดยใช้ถ้อยคำว่า “probable cause” คำนี้ “The Fourth Amendment” มิได้มีการให้ความหมายไว้ นักกฎหมายไทยใช้คำเรียกที่เป็นภาษาไทยที่แตกต่างกัน ไป เช่น จิรนิติ หะวานนท์ ใช้คำว่า “เหตุที่เป็นไปได้ หรือ เหตุอันควรสงสัย” (Hawanont, J., 1999) ส่วนอุทัย อาทิเวช (Arthivech, U., 2011) เรียกว่า “มูลเหตุอันน่าจะเป็น” และ จตุติ ธรรมมนโวนิช (Dhammanovanich, C., 1994) เรียก “เหตุผลอันสมควร” เห็นว่าเหตุในการออกหมายจับของศาลสหรัฐอเมริกานั้น (Wattatham, P., 2006) รัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกาไม่ได้บัญญัติ ถ้อยคำว่า “มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะเชื่อว่าผู้นั้นน่าจะกระทำความผิด” แต่ใช้ถ้อยคำว่า “Probable Cause” ที่เรียกว่า “เหตุอันควรเชื่อได้ว่า” นั่นเอง หลัก “เหตุอันควรเชื่อได้ว่า” (Probable Cause) จึงเป็นการวางหลักว่า เมื่อใดที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติตามกฎหมายอย่างถูกต้องในการค้นหารวมถึงการจับกุมในบางกรณีโดยที่ไม่มีหมายจับ ทำให้ วิธีการค้นของเจ้าหน้าที่ต้องอาศัยความเชื่อจากพยานหลักฐานที่มีความสมเหตุสมผล ในการที่จะไป ค้นหาสิ่งผิดกฎหมายหรือหลักฐานอื่นในสิ่งที่เชื่อว่ามิใช่ เหตุอันควรเชื่อได้ว่า จึงเป็นวิธีการในการจับ ของเจ้าหน้าที่ที่อาศัยความเชื่อที่สมเหตุสมผลว่าความผิดอาญาที่เกิดขึ้นนั้นเกิดจากการกระทำของ บุคคลผู้ซึ่งพวกเขาเสาะหาเพื่อจับกุม (Tangkabadee, B., 2008)

ขั้นตอนการออกหมายจับของศาลประเทศฝรั่งเศส



ระบบวิธีพิจารณาความอาญาของฝรั่งเศสในชั้นก่อนยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้นจะประกอบไปด้วย ฝ่ายต่างๆ ที่เข้ามาเกี่ยวข้อง คือ อัยการแห่งสาธารณรัฐ ผู้พิพากษาไต่สวน ผู้พิพากษาแห่งเสรีภาพและการกักขัง เจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายคดี (Trisamsri, P., 2011)

การเริ่มต้นดำเนินคดีและวิธีการพิจารณาคดีจะแตกต่างกันไปตามประเภทของความผิด ซึ่งแบ่งประเภทของความผิดออกได้เป็น 3 ประเภท คือ ความผิดลหุโทษ (Contraventions) ความผิดมิชฌิมโทษ (Delits) คือโทษจำคุกตั้งแต่ 2 เดือนถึง 10 ปี เช่นความผิดฐานทำร้ายร่างกายโดยเจตนา ประมาทเป็นเหตุให้คนตาย เป็นต้น และความผิดอุกฤษฏ์โทษ (Crimes) คือโทษสูงสุดประหารชีวิต การจับบุคคลใดมาเข้าสู่กระบวนการทางอาญานั้น ถ้าเป็นความผิดซึ่งหน้าที่เป็นความผิดอุกฤษฏ์โทษ รวมถึงความผิดมิชฌิมโทษที่มีอัตราโทษจำคุก ทางเจ้าหน้าที่ ตำรวจมีอำนาจจับได้โดยไม่ต้องมีหมายจับ ส่วนการจับโดยมีหมายจับนั้นจะใช้สำหรับความผิดมิชฌิม โทษที่มีโทษจำคุกหรือความผิดที่มีโทษร้ายแรงกว่าเท่านั้นประกอบกับบุคคลที่จะถูกออกหมายจับนั้น หลบหนีหรือมีที่พักอยู่นอกอาณาเขตของประเทศฝรั่งเศส

ผู้เขียนมีความคิดเห็นว่า การออกหมายจับของประเทศไทยมีความแตกต่างจากกฎหมายต่างประเทศเป็นอย่างมาก ซึ่งศาลประเทศสหรัฐอเมริกาและศาลประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศสมีความแตกต่างกันในการขอออกหมายจับในแต่และประเทศที่มีความเห็นที่แตกต่างกัน โดยประเทศสหรัฐอเมริกาห้ามมิให้มีการจับ คั้นยึด โดยที่ไม่มีเหตุผลอันควร (Unreasonable) และในขณะเดียวกันการจะออกหมายจับ หมายค้น จะต้องมีความเห็นอันควรเชื่อว่า (Probable Cause) เห็นได้ว่าการที่จะจับบุคคลใดไม่ว่าจะจับโดยมีหมายจับหรือจับโดยไม่มีหมายจับจะต้องเป็นไป ตามหลักที่รัฐธรรมนูญด้วย ซึ่งประเทศสหรัฐอเมริกานั้นค่อนข้างจะเป็นรูปแบบที่ให้ความสำคัญกับเรื่องสิทธิมนุษยชนและสิทธิส่วนบุคคลเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีความแตกต่างจากส่วนของประเทศฝรั่งเศสนั้น จะมีหลักกฎหมายเข้ามาเกี่ยวข้องในการออกหมายจับ โทษเล็กน้อย โทษจำคุกตั้งแต่ 2 เดือนถึง 10 ปี เช่นความผิดฐานทำร้ายร่างกายโดยเจตนา ประมาทเป็นเหตุให้คนตาย โทษประหารชีวิต หรือโทษจำคุกตลอดชีวิต ซึ่งมีหลักตามกฎหมายในการขอออกหมายจับ ในอัตราโทษที่มีอย่างชัดเจน

ในส่วนของประเทศไทยนั้น มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับอยู่ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่ในปัจจุบันนั้นมีความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีเป็นอย่างมากจึงทำให้ประชาชนส่วนมากเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและรวดเร็ว ผู้เขียนจึงเห็นความสำคัญในการออกหมายจับเป็นอย่างมากจึงเห็นควรเสนอแนะในการออกหมายจับเพิ่มเติมใหม่มีความชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย

ดังนั้น ผู้เขียนจึงมีความเห็นว่า ในการออกหมายจับจะต้องกำหนดหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้นดังต่อไปนี้

ประการที่ 1 การออกหมายจับภายใต้กฎหมายควรบัญญัติโทษให้ชัดเจนในการออกหมายจับพร้อมทั้งอัตราโทษสูงเกินกว่า 3 ขึ้นไปว่าเป็นความผิดฐานใดเพื่อความชัดเจน

ประการที่ 2 การออกหมายจับในกรณีโทษที่มีอัตราโทษน้อยกว่า 3 ปีแต่มีความเสียหายที่มากโดยคำนึงถึงกรณีมีความเสียหายเป็นจำนวนเงินที่มากกว่าปกติ

ประการที่ 3 การออกหมายจับคดีที่ประชาชนให้ความสนใจซึ่งมีอัตราโทษน้อยกว่า 3 ปี แต่เป็นการกระทำที่ทำให้บุคคลทั่วไปรู้สึกถึงการกระทำที่ผิดไปจากการกระทำของวิญญูชนทั่วไปพึงกระทำ

ประการที่ 4 การออกหมายจับในกรณีน่าจะหลบหนี ซึ่งควรระบุสถานที่จับกุมให้มีความชัดเจนว่าเป็นการในลักษณะใดซึ่งพฤติการณ์หลบหนี



ประการที่ 5 การออกหมายจับ ในกรณีที่มีการออกหมายเรียกไปแล้วไม่มาพบกับเจ้าพนักงานตามหมายเรียกนั้นอำนาจของเจ้าพนักงานสามารถออกหมายจับได้เมื่อไม่มาพบพนักงานสอบสวนมากกว่า 2 ครั้ง ซึ่งอัตราโทษไม่เกิน 3 ปี

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาปัญหากฎหมายเกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์ในการออกหมายจับผู้ต้องหาในชั้นพนักงานสอบสวน เป็นการศึกษาระบบวิจัยเอกสาร (Documentary Research) ตามกฎหมายไทยเพื่อนำมาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อแก้ไข เพื่อให้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์การออกหมายจับ ผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนให้มีความเป็นธรรมยิ่งขึ้น ผู้วิจัยใช้รูปแบบวิจัยแบบการวิจัยเชิงคุณภาพและใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการวิจัยเอกสาร โดยศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร หนังสือ ตำรากฎหมาย บทความทางวิชาการ วารสารทางกฎหมาย คำสั่ง คำพิพากษา คำวินิจฉัยของศาล และงานวิจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับทั้งของประเทศไทยและต่างประเทศ รวมทั้งเอกสารอื่น ๆ และข้อมูลเอกสารทางอิเล็กทรอนิกส์ที่เกี่ยวข้อง ทั้งที่เป็นภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ เพื่อนำมาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อสรุปและแนวทางในการแก้ไขปัญหา นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์และสังเคราะห์นำเสนอแบบเชิงพรรณนา

ผลการวิจัย

วัตถุประสงค์ที่ 1 ปัญหาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การออกหมายจับผู้ต้องหาที่กระทำความผิดทางอาญา พบว่า

การออกหมายจับผู้ต้องหาในปัจจุบันจึงความสงสัยอย่างมากในสังคมนั้น จึงทำให้เกิดปัญหาว่าการออกหมายจับชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ในกรณีที่เกิดขึ้นนั้น ทำให้ประชาชนส่วนใหญ่มีความเข้าใจผิด อาจมีปัญหในเรื่องของการตีความกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (Code of Criminal Procedure 1935) มาตรา 66 ไม่ได้กล่าวถึงในเรื่องของทุนทรัพย์ของผู้เสียหายซึ่งไม่ได้มีระบุไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาเป็นหลักเกณฑ์ในการออกหมายจับ

การออกหมายจับของประเทศสหรัฐอเมริกา หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจับตาม “The Fourth Amendment” จะต้องประกอบไปด้วย หลักเกณฑ์สำคัญ 2 ประการ คือ

- 1) ห้ามมิให้มีการจับ คั่น ยึด โดยที่ไม่มีเหตุผลอันควร (Unreasonable)
- 2) การจะออกหมายจับ หมายคั่น จะต้องมีความเชื่ออันควรเชื่อว่า (Probable Cause)

จะเห็นได้ว่าการที่จะจับบุคคลใดไม่ว่าจะจับโดยมีหมายจับหรือจับโดยไม่มีหมายจับจะต้องเป็นไปตามหลักที่รัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 4 “The Fourth Amendment” การจะออกหมายจับ บุคคลใดจะต้องมีความเชื่ออันควรเชื่อได้ว่า โดยใช้ถ้อยคำว่า “Probable Cause” คำนี้ “The Fourth Amendment” มิได้มีการให้ความหมายไว้ นักกฎหมายไทยใช้คำเรียกที่เป็นภาษาไทยที่แตกต่างกัน ไป เช่น จิรนิติ หะวานนท์ ใช้คำว่า “เหตุที่เป็นไปได้ หรือเหตุอันควรสงสัย” (Hawanont, J., 1999) ส่วนอุทัย อาทิเวช (Arhivech, U., 2011) เรียกว่า “มูลเหตุอันน่าจะเป็น” และจตุติ ธรรมมโนวานิช (Dhammanovanich, C., 1994) เรียก “เหตุผลอันสมควร” เห็นว่าเหตุในการออกหมายจับของศาลสหรัฐอเมริกานั้น (Wattatham, P., 2006) รัฐธรรมนูญสหรัฐอเมริกาไม่ได้บัญญัติ ถ้อยคำว่า “มีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะเชื่อว่าผู้นั้นน่าจะได้กระทำความผิด” แต่อย่างไร แต่ใช้ถ้อยคำว่า “Probable Cause” ที่เรียกว่า “เหตุอันควรเชื่อว่า” นั่นเอง หลัก “เหตุอันควรเชื่อว่า” (Probable Cause) จึงเป็นการวางหลักว่า เมื่อใดที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติตามกฎหมายอย่างถูกต้องในการ



คั่นหารวมถึงการจับกุมในบางกรณีโดยที่ไม่มีหมายจับ ทำให้วิธีการค้นหรือจับกุมผู้ต้องสงสัยของเจ้าหน้าที่ต้องอาศัยความเชื่อจากพยานหลักฐานที่มีความสมเหตุสมผล ในการที่จะไป ค้นหาสิ่งผิดกฎหมายหรือหลักฐานอื่นๆในที่ซึ่งเชื่อว่ามีอยู่ เหตุอันควรเชื่อว่าเป็นวิธีการในการจับ ของเจ้าหน้าที่ที่อาศัยความเชื่อที่สมเหตุสมผลว่าความผิดอาญาที่เกิดขึ้นนั้นเกิดจากการกระทำของบุคคลผู้ซึ่งพวกเขาเสาะหาเพื่อจับกุม (Tangkabadee, B., 2008)

วัตถุประสงค์ที่ 2 หลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับผู้ต้องหาในชั้นสอบสวนตามกฎหมายของต่างประเทศและประเทศไทย พบว่า

ขั้นตอนการออกหมายจับของศาลประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส

ระบบวิธีพิจารณาความอาญาของฝรั่งเศสในชั้นก่อนยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้นจะประกอบไปด้วย ฝ่ายต่าง ๆ ที่เข้ามาเกี่ยวข้อง คือ อัยการแห่งสาธารณรัฐ ผู้พิพากษาไต่สวน ผู้พิพากษาแห่งเสรีภาพและการกักขัง เจ้าพนักงานตำรวจฝ่ายคดี

การเริ่มต้นดำเนินคดีและวิธีการพิจารณาคดีจะแตกต่างกันไปตามประเภทของความผิดซึ่งแบ่งประเภทของความผิดออกได้เป็น 3 ประเภท คือ ความผิดลหุโทษ ความผิดมิชฌิมโทษ คือโทษจำคุกตั้งแต่ 2 เดือนถึง 10 ปี เช่นความผิดฐานทำร้ายร่างกายโดยเจตนา ประมาทเป็นเหตุให้คนตาย เป็นต้น และความผิดอุกฤษฏ์โทษ (Crimes) คือโทษสูงสุดประหารชีวิต การจับบุคคลใดมาเข้าสู่กระบวนการทางอาญานั้น ถ้าเป็นความผิดซึ่งหน้าที่เป็นความผิดอุกฤษฏ์โทษ รวมถึงความผิดมิชฌิมโทษที่มีอัตราโทษจำคุก เจ้าหน้าที่ตำรวจมีอำนาจจับได้โดยไม่ต้องมีหมายจับ ส่วนการจับโดยมีหมายจับนั้นจะใช้สำหรับความผิดมิชฌิม โทษที่มีโทษจำคุกหรือความผิดที่มีโทษร้ายแรงกว่าเท่านั้นประกอบกับบุคคลที่จะถูกออกหมายจับนั้น หลบหนีหรือมีที่พักอยู่นอกอาณาเขตของประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส

ผู้เขียนมีความคิดเห็นว่า การออกหมายจับของประเทศไทยมีความแตกต่างจากกฎหมาย ประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศสและประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศฝรั่งเศส มีความแตกต่างกันในการขอออกหมายจับของประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งห้ามมิให้มีการจับ คั่น ยึด โดยที่ไม่มีเหตุผลอันควร (Unreasonable) และในขณะเดียวกันการจะออกหมายจับ หมายคั่น จะต้องมีความเหตุอันควรเชื่อว่า (Probable Cause) เห็นได้ว่า การที่จะจับบุคคลใดไม่ว่าจะจับโดยมีหมายจับหรือจับโดยไม่มีหมายจับจะต้องเป็นไป ตามหลักที่รัฐธรรมนูญด้วย ซึ่งประเทศสหรัฐอเมริกานั้นค่อนข้างจะเป็นรูปแบบที่ให้ความสำคัญกับเรื่องสิทธิมนุษยชนและสิทธิส่วนบุคคลเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีความแตกต่างจากส่วนของประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศสนั้น จะมีหลักกฎหมายเข้ามาเกี่ยวข้องในการออกหมายจับ โทษเล็กน้อย โทษจำคุกตั้งแต่ 2 เดือนถึง 10 ปี เช่นความผิดฐานทำร้ายร่างกายโดยเจตนา ประมาทเป็นเหตุให้คนตาย โทษประหารชีวิต หรือโทษจำคุกตลอดชีวิต ซึ่งมีหลักตามกฎหมายในการขอออกหมายจับ ที่กำหนดอัตราโทษที่มีอย่างชัดเจน

ในส่วนของประเทศไทยนั้น มีการกำหนดอัตราโทษเช่นเดียวกับประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส โดยมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับอยู่ค่อนข้างมีความชัดเจน ว่าจะต้องเป็นกรณีที่มีความผิดอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกิน 3 ปี นอกจากนี้ยังมีกรณีที่ไม่มีความหมายเรียก ซึ่งแม้จะเป็นคดีเล็กน้อย แต่ไม่มาตามหมายเรียก ก็อาจถูกออกหมายจับได้

ในปัจจุบันนี้มีความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีเป็นอย่างมากจึงทำให้ประชาชนส่วนมากเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและรวดเร็ว ผู้เขียนจึงเห็นความสำคัญในการออกหมายจับเป็นอย่างยิ่งจึงเห็นควรเสนอแนะในการออกหมายจับเพิ่มเติมใหม่มีความชัดเจนและเข้าใจได้ง่าย



อีกทั้งหลักการเกี่ยวกับการออกหมายจับได้เปลี่ยนแปลงไปจากที่ในอดีตพนักงานฝ่ายปกครอง หรือ ตำรวจมีอำนาจออกหมายจับเองได้ เพียงแค่สงสัยแบบเลื่อนลอยก็สามารถออกหมายจับได้แล้ว การใช้อำนาจของเจ้าพนักงานในอดีตจึงกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคลเป็นอย่างมาก จนมาถึง ปัจจุบันรัฐธรรมนูญได้วางหลักให้ศาลเป็นเพียงองค์กรเดียวที่มีอำนาจในการออกหมายจับ สิทธิ เสรีภาพของบุคคลก็ควรจะได้รับ การคุ้มครองที่ดีขึ้น เพราะการที่ศาลจะออกหมายจับนั้น ศาลจะต้องมีความเป็นภาวะวิสัยในการออกหมายจับ อย่างรอบคอบเสมอ เพื่อให้บรรลุภารกิจที่รัฐธรรมนูญมอบ ให้ศาลมีหน้าที่คุ้มครองประชาชน (Na Nakorn, K., 2018)

การออกหมายจับนั้นยังมีวัตถุประสงค์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่มีหลักสำคัญ ดังนี้

1. เพื่อการนำตัวผู้ที่มีหลักฐานว่าน่าจะเป็นผู้กระทำความผิดมาควบคุมหรือส่งฟ้องต่อศาล
2. เพื่อการป้องกันมิให้ผู้หนีก่อนเหตุร้ายหรือกระทำความผิด
3. เพื่อป้องกันมิให้ผู้หนีไปซ่อนพยาน หรือยักยักพยานหลักฐาน

และ 4. เพื่อดำเนินการแก่ผู้ต้องหา ตามที่กฎหมายกำหนด เช่น แจ้งข้อหาและการสอบปากคำ (Dhammanovanich, C., 1994)

การจับโดยมีหมายจับ (Arrest Warrant) เป็นหลักทั่วไปของการจับและเจ้าพนักงานที่จะมีอำนาจจับตามหมายจับจะต้องเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเท่านั้น

การจับโดยมีหมายจับนั้นเป็นอำนาจของศาลที่จะใช้ดุลพินิจซึ่งนำหลักพยานหลักฐานและ ตรวจสอบก่อนว่ามีเหตุที่จะออกหมายจับตาม ป.วิ.อ. มาตรา 66 หรือไม่ เมื่อพนักงานฝ่ายปกครองหรือ ตำรวจได้หมายจับก็นำหมายจับนั้นไปดำเนินการจับได้โดยชอบด้วยกฎหมายการจับโดยมีหมายจับจึงถือได้ว่าเป็นหลักสำคัญอย่างหนึ่งในการที่จะไปจับบุคคลใดมาเข้าสู่ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งผู้ที่มีอำนาจในการออกหมายจับนอกจากจะต้องคำนึงถึงนโยบาย การป้องกันอาชญากรรมเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมแล้วจะต้องคำนึงถึงหลักการ คุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลควบคู่กันไปด้วย การออกหมายจับจึงต้องคำนึงว่าจะต้องมีเหตุที่จะ ออกหมายจับตามกฎหมายบัญญัติไว้เท่านั้น เพื่อเป็นหลักประกันมิให้มีการออกหมายจับโดยไม่มีเหตุผลเพียงพอ และเพื่อมิให้ผู้มีอำนาจออกหมายจับใช้อำนาจตามอำเภอใจในการออกหมายจับ (Likitthananan, S., 1986)

ด้วยเหตุนี้ เมื่อกฎหมายของประเทศอเมริกาได้คำนึงถึงหลักสิทธิส่วนบุคคลเป็นอย่างดีว่าการออกหมายจับนั้นจะต้องมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าบุคคลนั้นได้กระทำความผิด เช่น กรณีที่จะออกหมายจับบุคคลที่ขับรถยนต์บนท้องถนนและเจ้าหน้าที่ตำรวจต้องการจะตรวจค้นรถหรือเข้าจับกุมบุคคลที่ขับอยู่นั้นจะต้องมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าบุคคลดังกล่าวกระทำความผิดด้วย มิไม่เชื่อว่าจะสามารถเรียกรถคันใดให้จอดและเข้าตรวจค้นโดยไม่มีเหตุอันสมควรหาได้ไม่

นอกจากนี้การที่ตำรวจจะใช้อำนาจจับกุมบุคคลจะต้องมีการแจ้งสิทธิให้ผู้ต้องหาทราบด้วย ในการที่ฐานจะออกหมายจับได้นั้นจะต้องพิจารณาจากหลักที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญว่าหมายจับจะต้องระบุตัวบุคคลที่ชัดเจนว่าผู้ใดกระทำความผิด และจะต้องมีพยานหลักฐานที่น่าเชื่อถือได้ว่าผู้ต้องหาได้เป็นผู้กระทำความผิดโดยเจ้าตำรวจจะต้องสอบถามตนหรือยืนยันด้วยถ้อยคำภายใต้คำสาบาน เพื่อให้ผู้พิพากษาเชื่อถือพยานหลักฐานที่เจ้าเจ้าหน้าที่ตำรวจนำมาเสนอ



วัตถุประสงค์ที่ 3 แนวทางแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์การออกหมายจับผู้ต้องหา พบว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับของประเทศไทยซึ่งระบุหลักเกณฑ์ในการออกหมายจับไว้ว่า หากเป็นความผิดที่มีอัตราโทษจำคุกเกินกว่าสามปีแล้วสามารถออกหมายจับได้โดยไม่ต้องมีการออกหมายเรียกนั้น อาจถือได้ว่าเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของประชาชน ซึ่งยังไม่ได้ได้รับการสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาเป็นผู้ร้องผิดได้ นอกจากนี้ในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกน้อยกว่าสามปี เช่น ความผิดฐานฉ้อโกงหรือฉ้อโกงประชาชนแต่เป็นการกระทำที่มีความเสียหายจำนวนมากเกินกว่าปกติเช่นนี้ จริ่งหากจะต้องมีการออกหมายเรียกผู้ต้องหาตามหมายเรียกก่อนก็อาจจะเป็นเหตุให้ผู้ต้องหาหลบหนีและมีการย้ายถ่ายเททรัพย์สินที่ได้มาจากกระทำความผิดที่อื่นหรือโอนออกไปนอกประเทศ จึงทำให้ยากแก่การติดตามมาเยียวยาผู้เสียหาย

กรณีเช่นนี้ก็จะเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้จะต้องมีการออกหมายจับกุมผู้ต้องหาในกรณีดังกล่าวที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนและมีความเสียหายเป็นเงินจำนวนมากและกระทบต่อประชาชนหรือความเชื่อมั่นทางเศรษฐกิจเช่นนี้ก็สมารถที่จะออกหมายจับได้โดยไม่ต้องมีการออกหมายเรียกผู้ทำความผิด

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุป

เหตุที่จะออกหมายจับได้นั้น จะต้องเป็นกรณีความผิดร้ายแรงไว้โดยเฉพาะและกำหนดวิธีการติดตามผู้ต้องหา ตลอดจนการส่งหมายเรียกผู้ต้องหาและติดตาม โดยพนักงานสอบสวนสามารถติดตามผู้ที่ไม่ถูกหมายเรียกได้หากพบว่าการกระทำความผิดที่มีอัตราโทษจำคุกสูงเกินสามปีตามกฎหมายซึ่งพนักงานสอบสวนสามารถออกหมายเรียกใหม่ได้ และหากบุคคลนั้นไม่สามารถมาให้การได้ เพราะมีเหตุอันสมควร เช่น เจ็บป่วยติดราชการสำคัญ พนักงานสอบสวนอาจพิจารณาขอเท็จจริงเกี่ยวกับการไม่มาตามหมายเรียกได้ และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 66 วรรคสามของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกี่ยวกับการไม่มาตามหมายเรียกหรือตามนัดโดยไม่มีเหตุอันควร โดยกำหนดให้บุคคลที่ได้รับหมายเรียกให้มามอบตัวหรือมาให้การ แต่ไม่มาตามหมายเรียกโดยไม่มีเหตุอันสมควรจำนวน 2 ครั้งศาลอาจออกหมายจับบุคคลนั้นได้

อภิปรายผล

1. แก้ไขบทบัญญัติประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 66/1 โดยกำหนดหลักเกณฑ์ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถยื่นขอหมายจับในความผิดที่อัตราโทษจำคุกเกินกว่าสามปี ที่เป็นความผิด ร้ายแรงเป็นภัยต่อสังคม อุกฉกรรจ์ เจ้าพนักงานสอบสวนตามร้องขอต่อศาลเพื่อออกหมายจับ ผู้ต้องหาได้โดยไม่ต้องมีการออกหมายเรียกผู้ต้องหาเพื่อให้มาให้การต่อพนักงานสอบสวนถึงสองครั้งก่อน โดยพนักงานสอบสวนจะต้องเสนอพยานหลักฐานแสดงให้ศาลเห็นว่าบุคคลดังกล่าวกระทำความผิดทางอาญาจริง และมีเหตุอันเชื่อได้ว่าจะหลบหนีหรือไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน

2. การเพิ่มบทบัญญัติประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 66/1 ในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดอาญาที่มีอัตราโทษจำคุกน้อยกว่าสามปี เช่น ความผิดฐานฉ้อโกง แต่ผู้ต้องหาได้กระทำความผิดและมูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนมากและมีผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจหรือสังคมพนักงานสอบสวนสามารถยื่นคำร้องขอออกหมายจับได้โดยไม่ต้องหมายเรียกให้ผู้ต้องหามาพบพนักงานสอบสวนสองครั้งแต่อย่างใด

3. การเพิ่มเติมบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการออกหมายจับในกรณีที่มีอัตราโทษในกรณีทางแพ่ง ที่เป็นการฉ้อโกงและมีทุนทรัพย์ที่สูงหรือเจ้านีหลายคนโดยเป็นที่สงสัยที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายเป็นวงกว้างและอีกทั้งเป็นเรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจและติดตาม



4. การออกหมายจับของพนักงานสืบสวนสอบสวนในการใช้อำนาจตามกฎหมายว่าดำเนินการถูกต้องหรือไม่ ว่าจะมีความสอดคล้องกับกฎหมายอื่นหรือไม่ โดยไม่ละเมิดกฎหมายอื่นหรือรัฐธรรมนูญว่าด้วยสิทธิเสรีภาพของประชาชน

5. การแก้ไขปัญหาก็เกี่ยวกับกับการออกหมายจับในชั้นพนักงานสืบสวนสอบสวนว่าควรแก้ไขหรือเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เพื่อให้เป็นไปมาตรฐานเดียวกัน เพื่อให้พนักงานสืบสวนสอบสวนดำเนินการตามกฎหมายที่มีและปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรให้มีการแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 66/1 ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานสอบสวนในขหมายจับนั้นในความผิดที่มีอัตราโทษสูงเกินกว่า 3 ปี ขึ้นไป เจ้าพนักงานสอบสวนสามารถขอหมายจับได้โดยไม่ต้องออกหมายเรียกผู้ต้องหาให้มาพบถึง 2 ครั้ง โดยใช้อำนาจของเจ้าพนักงานสอบสวนออกหมายจับได้ มีหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลใดน่าจะได้กระทำความผิดทางอาญา ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกิน 3 ปี หรือเมื่อมีหลักฐานตามสมควรว่าบุคคลใดน่าจะได้กระทำความผิดทางอาญาและมีเหตุอันเชื่อว่าจะหลบหนี หรือไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือบุคคลนั้นมีที่อยู่ไม่เป็นหลักแหล่งหรือไม่มาตามหมายเรียก ตามที่ปรากฏตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 66 นั้น ให้อำนาจเจ้าพนักงานออกหมายจับได้

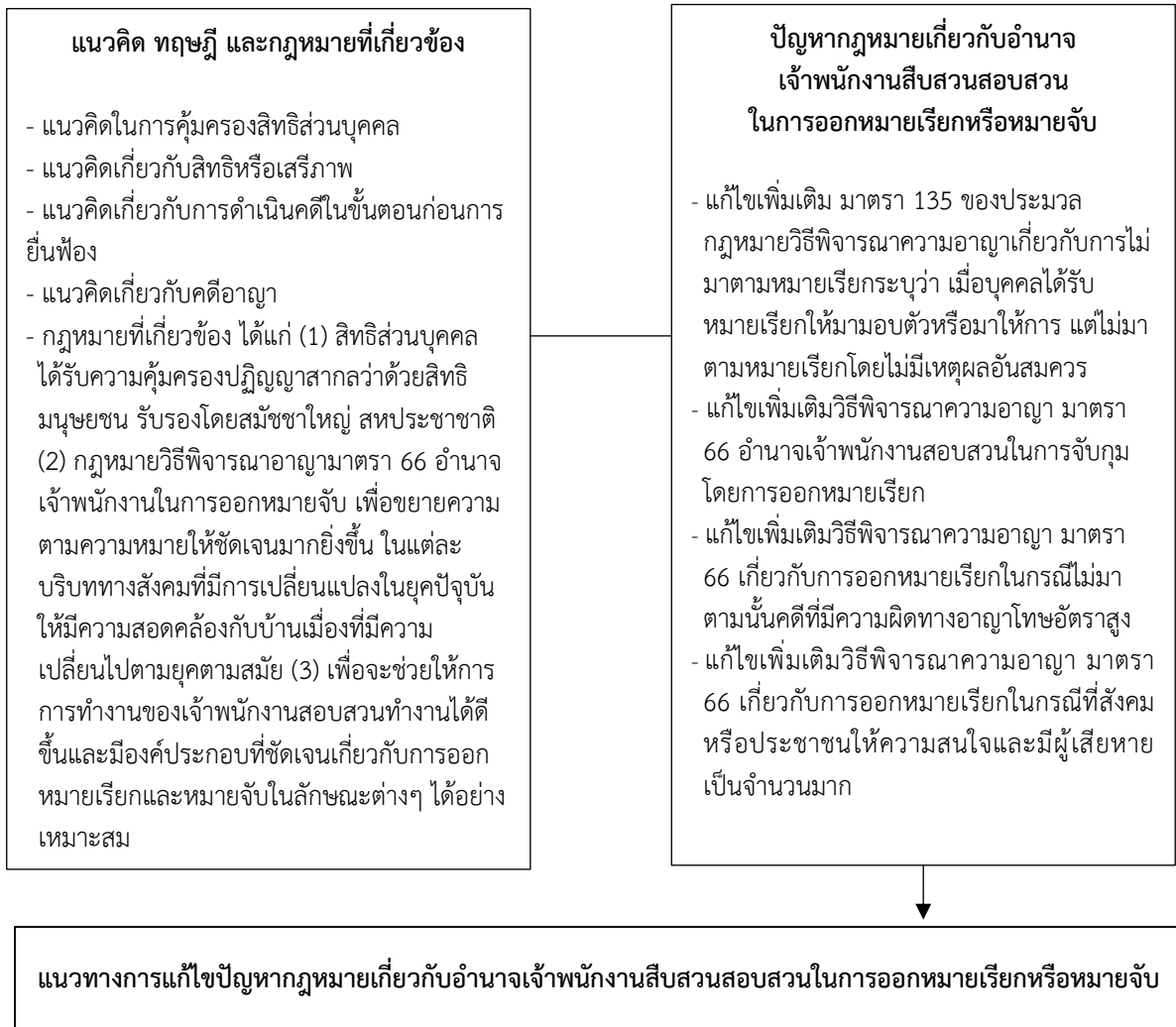
2. ในกรณีการออกหมายจับนั้นถ้าเป็นกรณีที่สังคมและประชาชนให้ความสนใจ เป็นกระทำที่ผิดกฎหมายอาญาที่ไม่สามารถยอมความไม่ได้ ให้เจ้าพนักงานสอบสวนมีหน้าที่ออกหมายจับได้

3. ในกรณีการออกหมายจับนั้น ถ้าหากเกิดความเสียหายในคดีความอาญาที่มีทุนทรัพย์จำนวนมาก และมีผู้เสียหายในลักษณะที่เป็นวงกว้างจำนวนมากผู้เสียหายจำนวนมากที่คาดว่าจะไม่อาจควบคุมได้ และสันนิษฐานว่าเป็นบุคคลนั้นอาจจะหลบหนีได้

4. ในกรณีที่มีความเสียหายอันเกิดถึงแก่กายถึงแก่ความตาย ให้เจ้าพนักงานสอบสวนมีอำนาจมีอำนาจในการออกหมายจับได้หากว่าในเวลาต่อมา เมื่อออกหมายเรียกแล้วหนึ่งครั้งแล้วไม่มาเพราะเป็นคดีร้ายแรงให้เจ้าพนักงานสอบสวนออกหมายจับได้เพราะเป็นคดีอาญาไม่สามารถยอมความได้ ให้สันนิษฐานว่าบุคคลนั้นจะหลบหนี



องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย



ภาพที่ 1 แสดงองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัย

เอกสารอ้างอิง

- คณิต ฒ นคร. (2561). *กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา*. กรุงเทพฯ: วิญญูชน.
- จิรนิติ หะวานนท์. (2542). *หลักวิชาซีพนักกฎหมาย*. มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- จตุติ ธรรมมโนวานิช. (2537). *หลักกฎหมายและแนวปฏิบัติว่าด้วยการจับและการแจ้งข้อหา, การควบคุมและฝากขัง, การค้น และการปล่อยชั่วคราว*. ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ, ส่วนวิชากฎหมาย โรงเรียนนายร้อยตำรวจ.
- บัญญัติ ตังกบตี. (2551). *การคุ้มครองสิทธิผู้ถูกกล่าวหาโดยการใช้สิทธิชกค้ำพยานของพนักงานสอบสวนในชั้นไต่สวนขอออกหมายจับ*. วิทยาลัยข้าราชการศาลยุติธรรม สถาบันพัฒนาฝ่ายข้าราชการศาลยุติธรรม
- ปาติดา ไตรสารศรี. (2554). *การกลั่นกรองการออกหมายจับ*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.



- ไพศาล วัตตธรรม. (2549). *การคุ้มครองสิทธิของบุคคลในการออกหมายจับ*. (วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต). บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- สุเมธ ลิขิตธนันท์. (2529). *เหตุในการจับกุม*. (วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต). บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุทัย อาทิวา. (2554). *คู่มือกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เล่ม 2 สิทธิของผู้เสียหายในคดีอาญา*. กรุงเทพฯ: วี.เจ.พรินต์ติ้ง.
- PPTV online. (2568). *คุมตัวมือสาดน้ำซูปฝากขังศาลัญบุรี*. สืบค้นเมื่อ 10 กุมภาพันธ์ 2568, จาก <https://www.pptvhd36.com/gallery/%E0%B8%AA%E0%B8%B1%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B8%A1/1494>

Translated Thai References

- Arhivech, U. (2011). *Handbook of Criminal Procedure Law, Volume 2: Rights of Victims in Criminal Cases*. Bangkok: V.J. Printing. (In Thai)
- Dhammanovanich, C. (1994). *Principles of Law and Practice Concerning Arrest and Charges, Detention and Remand, Search and Bail*. Department of Procedural Law, Law Division, Royal Thai Police Academy. (In Thai)
- Hawanont, J. (1999). *Principles of the Legal Profession*. Ramkhamhaeng University. (In Thai)
- Likitthananan, S. (1986). *Grounds for Arrest*. (Master's Thesis in Law). Graduate School, Chulalongkorn University. (In Thai)
- Na Nakorn, K. (2018). *Criminal Procedure Law*. Bangkok: Winnyuchon. (In Thai)
- PPTV online. (2025). *The suspect who threw soup at the victim has been remanded in custody at Thanyaburi Court*. Retrieved February 10, 2025, from <https://www.pptvhd36.com/gallery/%E0%B8%AA%E0%B8%B1%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B8%A1/1494> (In Thai)
- Tangkabadee, B. (2008). *Protection of the rights of the accused through the exercise of the right to cross-examine witnesses by investigating officers during the hearing for an arrest warrant*. College of Judicial Officers, Institute for the Development of Judicial Officers. (In Thai)
- Trisarnsri, P. (2011). *The Screening Process for Issuing Arrest Warrants*. Bangkok: Thammasat University. (In Thai)
- Wattatham, P. (2006). *Protection of Individual Rights in the Issuance of Arrest Warrants*. (Master's Thesis in Law). Graduate School, Dhurakij Pundit University. (In Thai)

