

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต : มุ่งมั่นความโปร่งใส และร่วมใจด้านทุจริต

เสนีย์ สุวรรณดี

มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 1761 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

จิราทัศน์ รัตนมณีฉัตร

สำนักวิจัย, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 1761 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

ขจรศักดิ์ เจ้ากรมทอง

หลักสูตรนโยบายสาธารณะและการจัดการ, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 1761 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

อรรควิช จารีกจาริต

คณะจิตวิทยา, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 1761 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

นิติบดี สุขเจริญ

สำนักวิจัย, มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 1761 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

ติดต่อผู้เขียนบทความที่ **นิติบดี สุขเจริญ** มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 1761 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

E-mail: nitibodee.suk@kbu.ac.th

วันที่รับบทความ : 30 สิงหาคม 2568 วันที่แก้ไขบทความ : 15 ตุลาคม 2568 วันที่ตอบรับบทความ : 5 พฤศจิกายน 2568

บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์: เพื่อส่งเสริมและปลูกฝังจิตสำนึกด้านความซื่อสัตย์สุจริต พัฒนาองค์ความรู้ ทักษะ และสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตตามแนวทาง STRONG Model แก่นักศึกษา บุคลากร และคณาจารย์ เพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้เป็นองค์กรโปร่งใสอย่างยั่งยืน **วิธีวิจัย:** ใช้วิธีการเชิงปริมาณในการประเมินผลโครงการ “มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต : มุ่งมั่นความโปร่งใส และร่วมใจด้านทุจริต” ซึ่งประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ Digital Anti-Corruption Challenge, STRONG Innovation Workshop, หลักสูตร STRONG: จิตพอเพียงด้านทุจริต, STRONG Student Leaders Network และ Future University Anti-Corruption Forum กลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 510 คน เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลคือแบบทดสอบก่อนและหลังอบรม และแบบสำรวจความพึงพอใจ วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนาและ t-test แบบจับคู่ **ผลการวิจัย:** ผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด จำนวน 519 คน มีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < .05$) ความพึงพอใจระดับมากถึงมากที่สุด (เฉลี่ย 4.45–4.73) ผลผลิตได้แก่ สื่อ Infographic 29 ชิ้น นวัตกรรม 12 ชิ้น หลักสูตรด้านทุจริต 1 รายวิชา และเครือข่ายนักศึกษา 1 เครือข่าย **นัยทางทฤษฎี/นโยบาย:** STRONG Model มีประสิทธิผลในการปลูกฝังจิตสำนึกด้านการต่อต้านการประพฤติมิชอบ พัฒนาองค์ความรู้ ทักษะและสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตและสนับสนุนทฤษฎีธรรมาภิบาลและการเรียนรู้เชิงพฤติกรรม สถาบันการศึกษาควรส่งเสริมบูรณาการการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมของนักศึกษา นวัตกรรมด้านดิจิทัลและเครือข่ายภาวะผู้นำเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติด้านการต่อต้านการทุจริต

คำสำคัญ: การต่อต้านการทุจริต STRONG Model สถาบันอุดมศึกษา ธรรมาภิบาล

Kasem Bundit University: Pursuing transparency and collective anti-corruption efforts

Senee Suwandee

Kasem Bundit University, 1761 Pattanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Chiratus Rattanamaneichatr

Research Office, Kasem Bundit University, 1761 Pattanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Kajohnsak Chaokromthong

Public Policy and manegamant, Kasem Bundit University, 1761 Pattanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Agkrawit Jarougjareet

Faculty of Psychology, Kasem Bundit University, 1761 Pattanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Nitibodee Sukjaroen

Research Office, Kasem Bundit University, 1761 Pattanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250

Correspondence concerning this article should be addressed to **Nitibodee Sukjaroen**, Research Office, Kasem Bundit University, 1761 Pattanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 E-mail: nitibodee.suk@kbu.ac.th

Received date: September 30, 2025 Revised date: October 10, 2025 Accepted date: October 26, 2025

Abstract

PURPOSES: To promote and instill integrity, enhance knowledge and skills, and establish collaborative networks for preventing and combating corruption based on the STRONG Model among students, faculty, and staff to foster transparency and sustainability. **METHODS:** A quantitative approach to evaluate the project “Kasem Bundit University: Pursuing transparency and collective anti-corruption efforts. The project consisted of five components, namely Digital Anti-Corruption Challenge, STRONG Innovation Workshop, STRONG: Sufficient Mind Against Corruption course, STRONG Student Leaders Network, and Future University Anti-Corruption Forum. The target group totaled 510 participants. Questionnaires were used for data collection. Data from pre- and post-tests and satisfaction surveys were analyzed using descriptive statistics and paired-samples t-test. **RESULTS:** A total of 519 participants were involved in the project. Knowledge of anti-corruption significantly increased, with 80–100% passing the criteria. Overall satisfaction was high to very high. Tangible outcomes included 29 infographic media, 12 prototype innovations, one anti-corruption course, and one student leader network. **THEORETICAL/POLICY IMPLICATIONS:** The STRONG Model was effective in promoting anti-corruption awareness, supporting governance and behavioral learning theories. Participatory learning, digital innovation, and leadership networks are recommended for strengthening the national anti-corruption strategy.

Keywords: Anti-corruption, STRONG Model, higher education institutions, good governance

บทนำ

ปัญหาการทุจริตเป็นความท้าทายสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศไทยในทุกมิติ ในกรณีของสถาบันการศึกษาซึ่งเป็นแหล่งผลิตและพัฒนากำลังคนของชาติ การปลุกฝังจิตสำนึกในการต่อต้านการทุจริตและการสร้างวัฒนธรรมความโปร่งใสในสถาบันอุดมศึกษามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศในระยะยาว

การทุจริตไม่เพียงแต่ส่งผลกระทบต่อสูญเสียทรัพยากรของชาติเท่านั้น แต่ยังกัดกร่อนรากฐานของความเชื่อมั่นในระบบประชาธิปไตย สร้างความไม่เป็นธรรมในสังคม และเป็นอุปสรรคต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจที่ยั่งยืน สถาบัน การศึกษา โดยเฉพาะมหาวิทยาลัย มีบทบาทสำคัญในฐานะแหล่งผลิตบัณฑิตที่จะเข้าสู่ตลาดแรงงานและดำรงตำแหน่งสำคัญในสังคม หากสถาบันเหล่านี้ไม่สามารถปลุกฝังค่านิยมที่ถูกต้องและสร้างภูมิคุ้มกันทางจริยธรรมให้แก่นักศึกษา ก็จะมีผลกระทบต่อการศึกษาของปัญหาการทุจริตในอนาคต

ในบริบทของสถาบันอุดมศึกษา การทุจริตอาจเกิดขึ้นได้หลายรูปแบบ ตั้งแต่การคัดลอกผลงานทางวิชาการ การซื้อขายเกรด การใช้อิทธิพลในการเข้าศึกษา การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่โปร่งใส และการใช้ประโยชน์จากตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน เป็นต้น ปัญหาเหล่านี้ไม่เพียงแต่ทำลายคุณค่าของการศึกษา แต่ยังสร้างแบบอย่างที่ไม่ดีให้แก่นักศึกษาและบุคลากรในสถาบัน

ตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดเป้าหมายให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต รวมทั้งให้ประชาชนมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต และทัศนคติในการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งต้องการลดจำนวนคดีทุจริตในภาพรวมและยกระดับคุณธรรมความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ

ยุทธศาสตร์ชาติด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ให้ความสำคัญกับการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยเน้นการป้องกันมากกว่าการปราบปราม ตามหลักการว่า "การป้องกันดีกว่าการรักษา" การสร้างภูมิคุ้มกันทางสังคมผ่านระบบการศึกษาจึงเป็นกลยุทธ์สำคัญที่จะช่วยลดปัญหาการทุจริตได้อย่างยั่งยืน เมื่อคนรุ่นใหม่ได้รับการปลุกฝังค่านิยมที่ถูกต้องในทุก ระดับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับอุดมศึกษา เพื่อให้สามารถนำหลักการเหล่านี้ไปใช้ในการทำงานและการดำเนินชีวิตในอนาคต

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้กำหนดตัวชี้วัดในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การเพิ่มสัดส่วนเด็กและเยาวชนไทยที่มีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต การเพิ่มสัดส่วนประชาชนที่มีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต และการเพิ่มสัดส่วนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เป้าหมายเหล่านี้จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากทุกภาคส่วนของสังคม โดยเฉพาะสถาบันการศึกษาที่มี

บทบาทสำคัญ ในการหล่อหลอมจิตสำนึกของคนรุ่นใหม่

การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์นี้ ต้องการความร่วมมืออย่างจริงจังจาก สถาบันการศึกษาทุกระดับ รวมทั้งสถาบันอุดมศึกษา ทั้งในด้านการปรับปรุงหลักสูตร การพัฒนาบุคลากร การสร้างวัฒนธรรมองค์กร และการเป็นแบบอย่างที่ดีในการดำเนินงานด้วยความโปร่งใสและมีธรรมาภิบาล เมื่อสถาบันการศึกษาสามารถสร้างระบบที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต ก็จะเป็นการสร้างต้นแบบที่ดีให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ในสังคมต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อส่งเสริมและปลูกฝังจิตสำนึกด้านความซื่อสัตย์สุจริต พัฒนาองค์ความรู้ ทักษะ และ สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตตามแนวทาง STRONG Model แก่นักศึกษา บุคลากร และคณาจารย์ เพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิตให้เป็นองค์กรโปร่งใส และเป็นแบบอย่างที่ดีของสังคมอย่างยั่งยืน

การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องการต่อต้านการทุจริตในสถาบันอุดมศึกษาได้รับการพัฒนาอย่างกว้างขวางในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา โดยมีรากฐานทางทฤษฎีที่สำคัญจากหลักการธรรมาภิบาล (Good Governance) ซึ่ง UNDP (1997) กำหนดไว้ 4 หลักการหลัก ได้แก่ ความโปร่งใส การมีส่วนร่วม ความรับผิดชอบ และความยุติธรรม เพื่อสร้าง

ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและลดปัญหาการทุจริต ควบคู่ไปกับทฤษฎีการเรียนรู้เชิงพฤติกรรม (Behavioral Learning Theory) ที่เน้นการปลูกฝังและเสริมสร้างพฤติกรรมที่ถูกต้องผ่านการเรียนรู้อย่างมีส่วนร่วมและประสบการณ์ตรง และทฤษฎีภูมิคุ้มกันทางจริยธรรม (Ethical Immunity Theory) ที่ Moghimi et al. (2022) เสนอเพื่อสร้างภูมิคุ้มกันในการป้องกันการทุจริตทั้งในระดับบุคคลและองค์กร

งานวิจัยระดับนานาชาติ ของ Glendinning et al. (2019) ชี้ให้เห็นว่าปัญหาการทุจริตในมหาวิทยาลัยมีหลายรูปแบบ ตั้งแต่การติดสินบน การใช้อำนาจที่ไม่ถูกต้อง การปลอมแปลงข้อมูลในกระบวนการรับเข้าศึกษา ไปจนถึงการวิจัยที่ไม่ซื่อสัตย์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษาและความเชื่อมั่นของสาธารณชนอย่างกว้างขวาง อย่างไรก็ตาม การสร้างระบบบริหารจัดการที่โปร่งใสและการบูรณาการการศึกษาเรื่องคุณธรรมจริยธรรมในหลักสูตรสามารถลดปัญหาการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลดีในระยะยาวต่อคุณภาพของบัณฑิตและสังคม

Sutanto (2024) เน้นความสำคัญของการสอนและการเรียนรู้อย่างมีส่วนร่วม รวมถึงการใช้เทคนิคการเรียนรู้ที่หลากหลาย เช่น เกมและการจำลองสถานการณ์ เพื่อเสริมสร้างพฤติกรรมและทัศนคติที่ถูกต้องในการต่อต้านการทุจริต

Atanaw et al. (2025) พบว่าธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการบริหารมหาวิทยาลัยมีผลโดยตรงต่อคุณภาพบริการทางการศึกษาและลดโอกาสการทุจริต รวมถึงกระตุ้นให้เกิดการมีส่วนร่วมของนักศึกษาและบุคลากรในกิจกรรมต่อต้าน

การทุจริตอย่างต่อเนื่อง การกำกับดูแลที่ดีในสถาบันอุดมศึกษามีบทบาทสำคัญในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยหลักการปกครองที่เน้นความรับผิดชอบ บทบาทอิสระทางวิชาการ และความโปร่งใส เป็นปัจจัยที่ช่วยลดช่องว่างในการเกิดทุจริตและสร้างความน่าเชื่อถือให้กับมหาวิทยาลัย (Artyukhova et al., 2024)

แม้ว่าจะมีความก้าวหน้าในการพัฒนาแนวทางการต่อต้านการทุจริต แต่การประเมินผลโครงการต่อต้านการทุจริตในสถานศึกษายังพบว่าหลายแห่งมีขีดความสามารถและความพร้อมในการดำเนินงานน้อย โดยต้องเพิ่มการออกแบบหลักสูตรที่เน้นการมีส่วนร่วม และสนับสนุนทรัพยากรอย่างเพียงพอเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้และปฏิบัติธรรมาภิบาล (Wongthanavas et al., 2022; Thamsutiwat & Pornwiang, 2024) ดังนั้น การวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศจึงชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของการบูรณาการการศึกษาต่อต้านการทุจริตควบคู่กับการบริหารจัดการที่โปร่งใส การสร้างวัฒนธรรมและจิตสำนึกต่อต้านการทุจริตในสถาบันอุดมศึกษาถือเป็นหัวใจสำคัญต่อการสร้างหลักประกันในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและสังคมที่ยั่งยืน โดยต้องผนวกทั้งการพัฒนานโยบายธรรมาภิบาล การออกแบบกิจกรรม ที่ส่งเสริมการเรียนรู้เชิงปฏิบัติ และการใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อสร้างความตระหนักรู้และส่งเสริมพฤติกรรมต่อต้านการทุจริตที่ยั่งยืนในระยะยาว

STRONG Model

เป็นกรอบแนวคิดที่ ประกอบด้วย 6 องค์ประกอบหลักที่ทำงานร่วมกันในการป้องกัน

และต่อต้านการทุจริต โดยแต่ละองค์ประกอบมีบทบาทเฉพาะและเชื่อมโยงกันเป็นระบบเดียว (Office of the National Anti-Corruption Commission, 2024)

องค์ประกอบแรกคือ Surveillance & Social Monitoring (S) หรือการเฝ้าระวังและตรวจสอบทางสังคม ซึ่งเป็นกลไกการสร้างระบบเฝ้าระวังการทุจริตในชุมชนผ่านการพัฒนาเครือข่ายผู้นำท้องถิ่น การฝึกอบรมให้ประชาชนสามารถตรวจสอบความเสี่ยงการทุจริต และการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการรายงานและติดตามผลการดำเนินงาน ระบบนี้ช่วยสร้างกลไกการตรวจสอบจากฐานรากที่มีประสิทธิภาพ

องค์ประกอบที่สองคือ Transparency & Accountability (T) หรือความโปร่งใสและความรับผิดชอบ ซึ่งมุ่งเน้นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐให้ประชาชนเข้าถึงได้ การสร้างกลไกการตรวจสอบที่ชัดเจนและเข้าใจง่าย รวมถึงการจัดทำระบบรายงานความคืบหน้าที่โปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ความโปร่งใสเป็นหัวใจสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการทำงานของหน่วยงาน

องค์ประกอบที่สามคือ Risk Assessment & Management (R) หรือการประเมินและบริหารความเสี่ยง ซึ่งครอบคลุมการจัดทำแผนที่ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Mapping) การวิเคราะห์จุดเสี่ยงในกระบวนการทำงานของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ และการพัฒนาระบบป้องกันและแก้ไขที่เหมาะสมกับบริบทของแต่ละองค์กร การบริหารความเสี่ยงที่ดีช่วยป้องกันปัญหาก่อนที่จะเกิดขึ้นจริง

องค์ประกอบที่สี่คือ Organizational Culture & Values (O) หรือวัฒนธรรมองค์กรและค่านิยม ซึ่งเป็นการปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตในทุกกระดับขององค์กร การสร้างสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริม การทำงานด้วยจริยธรรม และการพัฒนาจิตสำนึกต่อต้านการทุจริตในระดับบุคคล วัฒนธรรมองค์กรที่แข็งแกร่ง จะเป็นภูมิคุ้มกันที่สำคัญต่อการทุจริต

องค์ประกอบที่ห้าคือ Network & Partnership (N) หรือเครือข่ายและความร่วมมือ ซึ่งเน้นการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างหน่วยงานทั้งในภาครัฐ เอกชน และภาคประชาสังคม การพัฒนาพันธมิตรด้านทุจริตในทุกภาคส่วน และการสร้างกลไกการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน เครือข่ายที่แข็งแกร่งช่วยขยายผลการดำเนินงานและสร้างพลังในการต่อต้านการทุจริต

ตารางที่ 1 แสดงความเชื่อมโยงระหว่าง STRONG Model กับทฤษฎีธรรมาภิบาล ทฤษฎีการเรียนรู้เชิงพฤติกรรม และทฤษฎีภูมิคุ้มกันทางจริยธรรม

องค์ประกอบ	ทฤษฎีธรรมาภิบาล	ทฤษฎีการเรียนรู้เชิงพฤติกรรม	ทฤษฎีภูมิคุ้มกันทางจริยธรรม
S	Accountability		Group Level
T	Transparency		Individual Level
R		Cognitive Behavioral Approach	Organizational Level
O		Reinforcement Learning Social Learning	Individual Level
N	Participation		Group Level
G	Rule of Law		Organizational Level

การเชื่อมโยงระหว่างทฤษฎีธรรมาภิบาล ทฤษฎีการเรียนรู้เชิงพฤติกรรม และทฤษฎีภูมิคุ้มกันทางจริยธรรม ซึ่งทั้งสามทฤษฎีนี้ทำงาน

องค์ประกอบสุดท้ายคือ Governance & Legal Framework (G) หรือธรรมาภิบาลและกรอบกฎหมาย ซึ่งครอบคลุมการปรับปรุงระบบบริหารจัดการให้มีธรรมาภิบาลและมีประสิทธิภาพ การพัฒนากระบวนการและข้อบังคับที่รองรับการป้องกันทุจริตอย่างเหมาะสม และการสร้างกลไกการบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพและเป็นธรรม ระบบธรรมาภิบาลที่ดีเป็นรากฐานสำคัญของการต่อต้านการทุจริตอย่างยั่งยืน

ความเชื่อมโยงระหว่าง STRONG Model กับทฤษฎีธรรมาภิบาล (Good Governance Theory) (UNDP, 1997) ทฤษฎีการเรียนรู้เชิงพฤติกรรม (Behavioral Learning Theory) (Bryant et al., 2013) และทฤษฎีภูมิคุ้มกันทางจริยธรรม (Ethical Immunity Theory) (Moghimi et al., 2022) สามารถสรุปได้ดังนี้

ร่วมกันในลักษณะที่เสริมสร้างและขับเคลื่อนซึ่งกันและกันผ่านกลไกการทำงานแบบบูรณาการที่มีความเป็นระบบ

ทฤษฎีธรรมาภิบาลทำหน้าที่เป็นรากฐานในการสร้างกรอบโครงสร้างที่เป็นระบบและโปร่งใส โครงสร้างนี้ไม่เพียงแต่กำหนดกฎเกณฑ์ บทบาทหน้าที่ และกระบวนการตัดสินใจ แต่ยังสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้และการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง การมีโครงสร้างธรรมาภิบาลที่ดีจะสร้างความไว้วางใจ สร้างกลไกการตรวจสอบและถ่วงดุล และกำหนดแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะให้ทฤษฎีอื่น ๆ สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

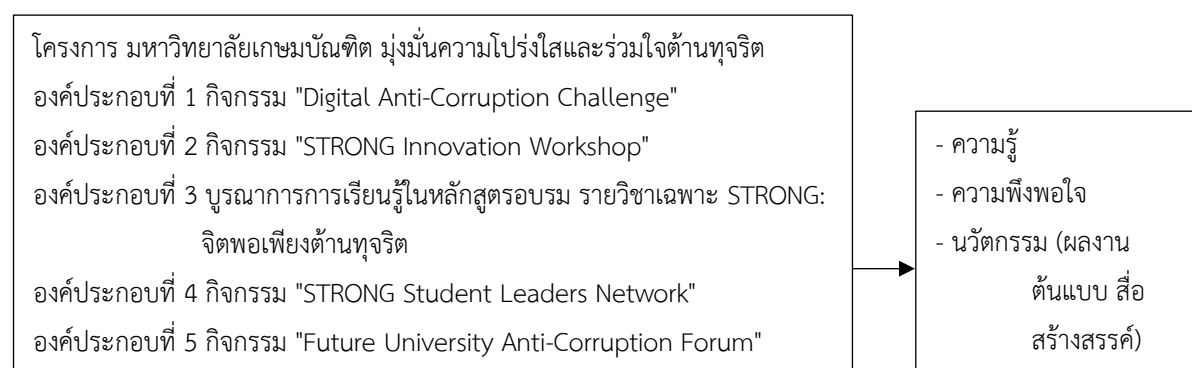
ทฤษฎีการเรียนรู้เชิงพฤติกรรมทำหน้าที่ขับเคลื่อนกระบวนการเปลี่ยนแปลงและพัฒนา ทฤษฎีนี้เน้นการสร้างพฤติกรรมที่พึงประสงค์ผ่านระบบการเสริมแรงทางบวกและการจัดการผลที่ตามมา การประยุกต์ใช้ทฤษฎีนี้ในกรอบธรรมาภิบาลจะช่วยให้สามารถปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของบุคคลในองค์กรให้สอดคล้องกับเป้าหมายและค่านิยมที่กำหนดไว้ กระบวนการเรียนรู้นี้จะเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ โดยอาศัยกลไกการ

ตอบสนองและการปรับปรุงที่ฝังอยู่ในโครงสร้างธรรมาภิบาล

ทฤษฎีภูมิคุ้มกันทางจริยธรรมมีบทบาทสำคัญในการสร้างผลลัพธ์ที่ยั่งยืน ทฤษฎีนี้เน้นการสร้างระบบป้องกันและต้านทานต่อการเบี่ยงเบนทางจริยธรรม โดยการพัฒนาค่านิยมและหลักการที่ฝังลึกในจิตสำนึกของบุคคลและองค์กร เมื่อภูมิคุ้มกันทางจริยธรรมเข้มแข็ง องค์กรจะสามารถรักษาความถูกต้องและความน่าเชื่อถือได้แม้ในสถานการณ์ที่ท้าทายหรือเผชิญกับแรงกดดันภายนอก

กลไกการทำงานแบบบูรณาการของทั้งสามทฤษฎีสรางวัฏจักรการพัฒนาที่เสริมสร้างซึ่งกันและกัน โครงสร้างธรรมาภิบาลที่ดีจะสนับสนุนกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งในทางกลับกันจะช่วยเสริมสร้างภูมิคุ้มกันทางจริยธรรม และเมื่อภูมิคุ้มกันทางจริยธรรมเข้มแข็งขึ้น ก็จะช่วยปกป้องและเสริมสร้างโครงสร้างธรรมาภิบาลให้แข็งแกร่งยิ่งขึ้น

กรอบแนวความคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1 กรอบแนวความคิดที่ใช้ในการวิจัย

โครงการมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต : มุ่งมั่นความโปร่งใสและร่วมใจด้านทุจริต ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 เป็นการใช้กลยุทธ์การสื่อสารดิจิทัลเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของนักศึกษา ผ่านการสร้างสรรค์ผลงานที่ผลิตเป็นสื่อประชาสัมพันธ์ ซึ่งสะท้อนการบูรณาการระหว่างการเฝ้าระวัง (S) การเผยแพร่ข้อมูล (T) และการปลูกฝังค่านิยม (O)

องค์ประกอบที่ 2 เป็นการใช้ Design Thinking Workshop สำหรับผู้บริหารและบุคลากร ที่ผลิตนวัตกรรมต้นแบบ ซึ่งตอบโจทย์การบริหารความเสี่ยง (R) การสร้างเครือข่าย (N) และการพัฒนาธรรมาภิบาล (G)

องค์ประกอบที่ 3 เป็นการบูรณาการเข้าสู่ระบบการศึกษาเพื่อสร้างวัฒนธรรมและค่านิยม ซึ่งสะท้อนการบูรณาการระหว่างการปลูกฝังค่านิยม (O) การพัฒนาธรรมาภิบาล (G) และการเผยแพร่ข้อมูล (T)

องค์ประกอบที่ 4 เป็นการพัฒนาผู้นำระดับนักศึกษาและสร้างเครือข่ายเฝ้าระวัง โดยผสมผสานระหว่างการสร้างเครือข่าย (N) การเฝ้าระวัง (S) และการปลูกฝังค่านิยม (O)

องค์ประกอบที่ 5 เป็นเวทีสังเคราะห์และแลกเปลี่ยนที่ครอบคลุมหลายมิติ ที่สรุปประเด็นการเผยแพร่ข้อมูล (T) การสร้างเครือข่าย (N) การบริหารความเสี่ยง (R) และการพัฒนาธรรมาภิบาล (G)

ดัชนีวัดประสิทธิผลมี ปัจจัยนำเข้า ได้แก่ จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมในแต่ละองค์ประกอบ

และทรัพยากรและเครื่องมือที่ใช้ กระบวนการ ได้แก่ คุณภาพการดำเนินกิจกรรมตามหลัก STRONG และระดับการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง ผลผลิต ได้แก่ ความรู้ ทักษะ และทัศนคติที่เปลี่ยนแปลง รวมทั้งผลงานและนวัตกรรมที่เกิดขึ้น ผลลัพธ์ ได้แก่ การลดความเสี่ยงการทุจริตในระยะยาว และการสร้างวัฒนธรรมต่อต้านทุจริตที่ยั่งยืน

วิธีการวิจัย

โครงการ "มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต มุ่งมั่นความโปร่งใสและร่วมใจด้านทุจริต" ประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 5 กิจกรรม ซึ่งแต่ละกิจกรรมมีการเก็บรวบรวมข้อมูลและประเมินผลในเชิงปริมาณ เพื่อวัดประสิทธิผลของการดำเนินงานอย่างเป็นระบบโดยมุ่งเน้นการวัดผลที่สามารถแปลงเป็นตัวเลขได้ เพื่อแสดงให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของความรู้ ความพึงพอใจ และผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมขององค์ประกอบ การวิจัยเชิงปริมาณในแต่ละองค์ประกอบดำเนินการโดยการเก็บข้อมูลดังนี้:

1. การประเมินความรู้ มีการใช้แบบทดสอบก่อนและหลังการเข้าร่วมองค์ประกอบ เพื่อวัดระดับความรู้ ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นในกลุ่มเป้าหมาย
2. การประเมินความพึงพอใจ มีการใช้แบบสอบถามความพึงพอใจ เพื่อรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมในองค์ประกอบด้านต่าง ๆ
3. การวัดผลผลิตเชิงปริมาณ เช่น จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมในแต่ละองค์ประกอบได้แก่

จำนวนสื่อดิจิทัลที่สร้างสรรค์ จำนวนผลงานนวัตกรรม และจำนวนร่างหลักสูตรที่พัฒนาขึ้น

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมายของการวิจัยเชิงปริมาณในแต่ละองค์ประกอบของโครงการ ถูกกำหนดไว้ชัดเจนและมุ่งเน้น ให้มีการเข้าร่วมเต็มจำนวนจากกลุ่มเป้าหมายที่ตั้งไว้ในแต่ละองค์ประกอบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ภาพรวมโครงการ กลุ่มเป้าหมายของโครงการโดยรวมครอบคลุม นักศึกษา ผู้นำนักศึกษา ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากร ของมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต โดยในภาพรวมมีคณาจารย์และบุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมรวม 120 คน และนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมรวม 390 คน

องค์ประกอบที่ 1 "Digital Anti-Corruption Challenge" กลุ่มเป้าหมายคือ นักศึกษา 100 คน โดยมีผู้เข้าร่วมจริง 105 คน (คิดเป็นร้อยละ 105)

องค์ประกอบ 2 "STRONG Innovation Workshop" กลุ่มเป้าหมายคือ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 120 คน โดยมีผู้เข้าร่วมจริง 120 คน (คิดเป็นร้อยละ 100)

องค์ประกอบที่ 3 "บูรณาการการเรียนรู้ในหลักสูตรอบรม รายวิชาเฉพาะ STRONG: จิตพอเพียงต้านทุจริต ในระดับของนักศึกษา" กลุ่มเป้าหมายคือ นักศึกษา 120 คน โดยมีผู้เข้าร่วมจริง 124 คน (คิดเป็นร้อยละ 103.33)

องค์ประกอบที่ 4 "STRONG Student Leaders Network": กลุ่มเป้าหมายคือ ผู้นำนักศึกษาจากสโมสรนักศึกษาส่วนกลางและส่วนคณะ 50 คน โดยมีผู้เข้าร่วมจริง 50 คน (คิดเป็นร้อยละ 100)

องค์ประกอบที่ 5 "Future University Anti-Corruption Forum" กลุ่มเป้าหมายคือ ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 120 คน โดยมีผู้เข้าร่วมจริง 120 คน (คิดเป็นร้อยละ 100)

วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างสำหรับทุกกิจกรรมเป็นการระบุจำนวนเป้าหมาย (Quota Sampling) และเปิดรับผู้เข้าร่วมจากกลุ่มนั้น ๆ โดยมุ่งหวังให้ผู้เข้าร่วมครบตามจำนวนที่กำหนด

เครื่องมือและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

แบบทดสอบวัดความรู้ มีการออกแบบแบบทดสอบก่อนและหลังการอบรมสำหรับแต่ละองค์ประกอบโดยเฉพาะ เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจในประเด็นเกี่ยวกับการต่อต้านทุจริต แนวคิด STRONG Model และการแยกแยะประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม รายงานระบุชัดเจนว่าไม่ได้ใช้แบบสอบถามมาตรฐานจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ เนื่องจากไม่สามารถวัดผลการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติที่เปลี่ยนแปลงไปหลังการอบรมได้อย่างแม่นยำ

แบบสำรวจความพึงพอใจ เป็นแบบสอบถามที่จัดทำขึ้นเองเพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมต่อการจัดองค์ประกอบในด้านต่างๆ เช่น ความน่าสนใจขององค์ประกอบ รูปแบบการจัด วิทยากร สถานที่ และประโยชน์ที่ได้รับ แบบสอบถามนี้ใช้มาตรวัดแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (5-point Likert scale) โดยมีเกณฑ์การแปลผลคะแนนเฉลี่ย เช่น 4.51 – 5.00 หมายถึง พึงพอใจในระดับมากที่สุด และ 3.51 – 4.50 หมายถึง พึงพอใจในระดับมาก

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ค่าเฉลี่ย (Mean - M) ใช้ในการรายงานคะแนนความรู้ก่อนและหลังการอบรม รวมถึงคะแนนความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation - SD) ใช้ในการรายงานการกระจายตัวของคะแนนความรู้ร้อยละ (Percentage) ใช้ในการรายงานจำนวนผู้เข้าร่วมองค์ประกอบเทียบกับเป้าหมาย และร้อยละของผู้ที่สอบผ่านเกณฑ์ความรู้

สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) การทดสอบทีแบบจับคู่ (Paired-samples t-test) ใช้สำหรับองค์ประกอบที่ 1, 3, และ 4 เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ก่อนและหลังการอบรม ว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่ โดยมีการรายงานค่า t และระดับนัยสำคัญ (P-value) เช่น $P < .05$

การทดสอบ Wilcoxon rank test ใช้สำหรับกิจกรรมที่ 2 ในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ก่อนและหลังการอบรม เนื่องจากผลการทดสอบ Normality Test (Shapiro-Wilk) พบว่าข้อมูลไม่เป็นไปตามการแจกแจงปกติ ซึ่งสถิตินี้เหมาะสมกับข้อมูลที่ไม่เป็นไปตามข้อสมมติฐานของการแจกแจงปกติ และมีการรายงานค่า Wilcoxon W และระดับนัยสำคัญ ($P < .01$)

การตั้งเกณฑ์ความสำเร็จ (Criterion-referenced assessment) มีการกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จเชิงปริมาณสำหรับความรู้ ผู้สอบผ่านต้องได้คะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และสำหรับ

ความพึงพอใจ เช่น คะแนนเฉลี่ยรวมไม่น้อยกว่า 3.51

ผลการวิจัย

โครงการนี้จัดขึ้นระหว่างวันที่ 15 มิถุนายน ถึง 15 สิงหาคม พ.ศ. 2568

โครงการประกอบด้วย 5 องค์ประกอบหลัก ซึ่งแต่ละองค์ประกอบบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 "Digital Anti-Corruption Challenge" (การสร้างสื่อดิจิทัลด้านทุจริตผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย)

1. กลุ่มเป้าหมายและผลการเข้าร่วม มีนักศึกษาเข้าร่วมจริง 105 คน คิดเป็นร้อยละ 105 ของเป้าหมาย 100 คน

2. ผลผลิต นักศึกษาสังสรรค์สื่อ Infographic ได้ถึง 29 ชิ้นงาน ซึ่งเกินเป้าหมายที่ตั้งไว้ 5 ชิ้นงาน (ภาพที่ 2)

3. ความรู้ความเข้าใจ ความรู้ด้านการต่อต้านทุจริตและการสร้างสื่อหลังอบรมสูงกว่าก่อนอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < .001$) โดยมีผู้สอบผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 จำนวนร้อยละ 85.71

4. ความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมมีความพึงพอใจโดยรวมในระดับ "มากที่สุด" ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.73 จุดแข็งคือสถานที่จัดงานและอาหารกลางวัน (4.83) แต่ความน่าสนใจขององค์ประกอบยังสามารถพัฒนาได้ (4.45)



ภาพที่ 2 ตัวอย่างผลงานสื่อสร้างสรรค์ประเภท Infographic

องค์ประกอบที่ 2 "STRONG Innovation Workshop" (การอบรมเชิงปฏิบัติการที่ผสมผสานเทคโนโลยีและนวัตกรรมโดยใช้เทคนิค Design Thinking)

1. กลุ่มเป้าหมายและผลการเข้าร่วม มีผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรเข้าร่วมครบ 120 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ของเป้าหมาย

2. ผลผลิต มีผลงานนวัตกรรมต้นแบบที่สร้างสรรค์โดยผู้เข้าร่วมถึง 12 ชิ้น ซึ่งเกินเป้าหมายที่ตั้งไว้ 10 ชิ้น (ภาพที่ 3) ได้แก่

2.1 Gen Next: บัณฑิตยุคใหม่ หัวใจไม่โกง – Application พัฒนาทักษะและคุณธรรมของนักศึกษา

2.2 Strong Mind Strong Nation – โปรแกรมเสริมสร้างจิตสำนึกและความเข้มแข็งทางจิตใจเพื่อสังคมโปร่งใส

2.3 EduShield: แพลตฟอร์มเรียนรู้ด้านโกง – สื่อการเรียนออนไลน์ เสริมสร้างความรู้เรื่องการต่อต้านการทุจริต

2.4 Green Governance for Youth – โครงการเยาวชนอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและธรรมาภิบาลสีเขียว

2.5 E-Track Ethics – ระบบติดตามพฤติกรรมและคุณธรรมของนักศึกษาแบบดิจิทัล

2.6 Design for Integrity – นวัตกรรมออกแบบพื้นที่เพื่อส่งเสริมความซื่อสัตย์และความโปร่งใส

2.7 Game Changer: เกมสร้างคุณธรรม – เกมเพื่อการเรียนรู้และปลูกฝังคุณธรรมในรูปแบบที่สนุกสนาน

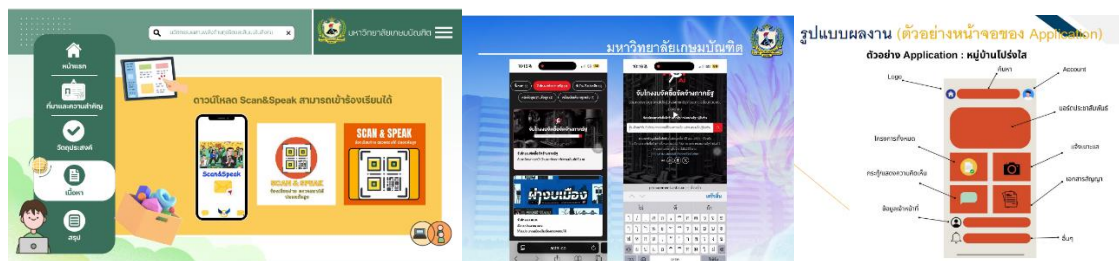
2.8 MedEthics: แพทย์ยุคใหม่ใส่ใจคุณธรรม – หลักสูตรและกิจกรรมอบรมจริยธรรมวิชาชีพแพทย์

2.9 Biz4Good – โมเดลธุรกิจเพื่อ
สังคมและส่งเสริมธรรมาภิบาล

2.10 Law for All – แพลตฟอร์ม
เผยแพร่ความรู้กฎหมายแก่ประชาชน

2.11 Smart Audit – ระบบ
ตรวจสอบและประเมินการทำงานเพื่อป้องกัน
การทุจริต

2.12 Civic Tech for
Transparency – เทคโนโลยีภาคประชาชนเพื่อ
ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วม



ภาพที่ 3 ตัวอย่างผลงานนวัตกรรมต้นแบบ

3. ความรู้ความเข้าใจ คະแนนความรู้ด้าน
การต่อต้านทุจริตและการสร้างสื่อหลังอบรมสูงกว่า
ก่อนอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < .01$) โดยมี
ผู้สอบผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 ถึงร้อยละ 100

4. ความพึงพอใจ ความพึงพอใจโดยรวมอยู่
ในระดับ "มากที่สุด" ตลอดทั้ง 3 วัน (เฉลี่ย 4.56,
4.53, 4.55) วิทยากรได้รับการชื่นชมในความรู้
ความสามารถและการถ่ายทอดที่เข้าใจง่าย

**องค์ประกอบที่ 3 บุรณาการการเรียนรู้
ในหลักสูตรอบรม รายวิชาเฉพาะ STRONG: จิต
พอเพียงต้านทุจริต ในระดับของนักศึกษา**

1. กลุ่มเป้าหมายและผลการเข้าร่วม
มีนักศึกษาเข้าร่วม 124 คน คิดเป็นร้อยละ 103.33
ของเป้าหมาย 120 คน

2. ผลผลิต: มีการจัดทำ (ร่าง)
หลักสูตร "จิตพอเพียง ต้านทุจริต" จำนวน 1 รายวิชา

(3 หน่วยกิต) พร้อมเสนอปรับปรุงในหลักสูตร
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

3. ความรู้ความเข้าใจ ความรู้ความ
เข้าใจเกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตของนักศึกษาหลัง
อบรมสูงกว่าก่อนอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < .01$) โดยมีผู้สอบผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 ถึง ร้อยละ
100

4. ความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมมีความพึง
พอใจโดยรวมในระดับ "มากที่สุด" ด้วยคะแนนเฉลี่ย
4.71 จุดแข็งคือสถานที่จัดงานและอาหารกลางวัน
(4.86, 4.84)

**องค์ประกอบที่ 4 "STRONG Student
Leaders Network" (การสร้างเครือข่ายผู้นำ
นักศึกษาต้านทุจริตโดยพัฒนาทักษะการเป็นผู้นำ
การเปลี่ยนแปลง)**

1. กลุ่มเป้าหมายและผลการเข้าร่วม มีผู้นำนักศึกษาเข้าร่วมครบ 50 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ของเป้าหมาย

2. ผลผลิต มีการจัดทำ (ร่าง) หลักสูตร "ภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงเพื่อต้านทุจริตอย่างสร้างสรรค์" จำนวน 1 รายวิชา (3 หน่วยกิต) และมีโครงการ "รวมพลังผู้นำนักศึกษาต่อต้านทุจริต" เกิดขึ้น 1 โครงการ

3. ความรู้ความเข้าใจ ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตของผู้นำนักศึกษาหลังอบรมสูงกว่าก่อนอบรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P < .001$) โดยมีผู้สอบผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 ถึง 100%

4. ความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมมีความพึงพอใจโดยรวมในระดับ "มาก" ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.47 วิทยาการได้รับคะแนนความพึงพอใจในระดับ "มากที่สุด" ในทุกด้าน

กิจกรรมที่ 5 "Future University Anti-Corruption Forum" (เวทีแลกเปลี่ยนนวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีในการสร้างมหาวิทยาลัยโปร่งใส)

1) กลุ่มเป้าหมายและผลการเข้าร่วม มีผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษาเข้าร่วมครบ 120 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ของเป้าหมาย

2) ผลผลิต มีการจัดกิจกรรมเสวนาและการแสดงผลงานนวัตกรรม ซึ่งมีการจัดแสดงผลงานนักศึกษา 29 ชิ้น และผลงานคณาจารย์ 12 ชิ้น เกินเป้าหมายที่ตั้งไว้

(นักศึกษา 20 ชิ้น, คณาจารย์ 10 ชิ้น) และ มีการผลิตคลิปวิดีโอสรุปกิจกรรม 1 คลิป เพื่อเผยแพร่บนช่องทางออนไลน์

3) ความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมมีความพึงพอใจโดยรวมในระดับ "มากที่สุด" ด้วยคะแนนเฉลี่ย 4.55 วิทยาการได้รับการชื่นชมอย่างสูงในความรู้ความสามารถและการถ่ายทอดที่เข้าใจง่าย (คะแนน 4.70)

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

โครงการประสบความสำเร็จในการบรรลุตัวชี้วัดสำคัญตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จำนวนผู้เข้าร่วม จำนวนอาจารย์และบุคลากรที่เข้าร่วมกิจกรรม (กิจกรรมที่ 2 และ 5) คิดเป็นร้อยละ 200 ของเป้าหมาย (120 คนในแต่ละกิจกรรม) ส่วนนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรมรวม 399 คน ($105+124+50+120$) คิดเป็นร้อยละ 102 ของเป้าหมาย 390 คน

ความรู้ความเข้าใจ: ผู้เข้าร่วมทุกกิจกรรมสามารถสอบผ่านเกณฑ์ความรู้ความเข้าใจที่ร้อยละ 80 ได้สำเร็จ

ผลผลิตที่เป็นรูปธรรม: มีการร่างหลักสูตรต้านทุจริต 1 หลักสูตร ผลิตสื่อดิจิทัลต้านทุจริต (Infographic) ได้ 29 ชิ้น และจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Forum) 1 งาน

การสร้างเครือข่าย: มีการจัดตั้งเครือข่ายผู้นำนักศึกษาด้านทุจริต 1 เครือข่าย

การเผยแพร่ความรู้: มีการจัดทำรายงานสรุปผลการอบรม และบทความวิชาการที่เกี่ยวข้องกับ STRONG Model 1 บทความในวารสารระดับชาติ

ปัญหาและอุปสรรคที่พบ รวมถึงแนวทางการแก้ไข จากการประเมินผลโครงการพบว่า แม้ความพึงพอใจโดยรวมจะอยู่ในระดับสูง แต่ยังมีจุดที่ควรพัฒนา:

ความน่าสนใจขององค์ประกอบ : กิจกรรมที่ 1, 3 และ 4 แม้ได้คะแนนความพึงพอใจระดับ "มาก" ถึง "มากที่สุด" แต่คะแนนด้านความน่าสนใจของโครงการค่อนข้างต่ำ (4.06 - 4.45) ซึ่งสะท้อนว่ารูปแบบการนำเสนอและเนื้อหายังไม่ดึงดูดผู้เข้าร่วมเพียงพอ

ผลการดำเนินโครงการแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จที่ชัดเจนในแง่ของการมีส่วนร่วมและผลลัพธ์เชิงปริมาณ โดยการมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมเกินเป้าหมาย ทั้งในกลุ่มผู้บริหาร ผู้นำนักศึกษา อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ซึ่งสะท้อนถึงการยอมรับและความร่วมมือในระดับสูง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยที่ชี้ว่าการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้องเป็นปัจจัยสำคัญสำหรับความสำเร็จของโครงการต่อต้านการทุจริตในสถาบันอุดมศึกษา (Atanaw et al., 2025) ความรู้ความเข้าใจที่เพิ่มขึ้นในกลุ่มเป้าหมายและผลผลิตที่เป็นรูปธรรม เช่น หลักสูตรด้านทุจริตและสื่อดิจิทัล ชี้ให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการใช้กิจกรรมและกระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลาย

สนับสนุนความตระหนักรู้และทัศนคติเชิงบวกต่อการต่อต้านทุจริต (Glendinning et al., 2020)

อย่างไรก็ตาม ปัญหาด้านความน่าสนใจของกิจกรรมบางส่วนที่ยังต่ำกว่าความคาดหวัง สะท้อนว่าการออกแบบกิจกรรมต้องได้รับการพัฒนาเพื่อให้เหมาะสมกับผู้เข้าร่วมและส่งเสริมการมีส่วนร่วมที่มากขึ้น งานวิจัยของ Sutanto (2024) เน้นว่าเทคนิคการเรียนรู้เชิงโต้ตอบ เช่น เกม การจำลองสถานการณ์ และกิจกรรมที่มีผู้เข้าร่วมมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่ จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและผลกระทบของการต่อสู้กับการทุจริตในระยะยาว

การสร้างเครือข่ายผู้นำต่อต้านการทุจริตและการเผยแพร่ความรู้ผ่านบทความวิชาการเป็นกลไกสำคัญในการรักษาความต่อเนื่องและขยายผลการดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางธรรมาภิบาลที่มุ่งเน้นการมีส่วนร่วมและความโปร่งใสเพื่อยกระดับคุณภาพองค์กรและสังคมโดยรวม (Atanaw et al., 2025)

การเน้นพัฒนากิจกรรมที่มุ่งเพิ่มปฏิสัมพันธ์และความน่าสนใจของผู้เข้าร่วมการจัดการเวลาที่เหมาะสม และการเตรียมความรู้พื้นฐานก่อนเข้าร่วมกิจกรรม เพื่อให้ผู้เข้าร่วมได้รับประสบการณ์เรียนรู้ที่มีคุณภาพสูงสุด และส่งเสริมการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอย่างยั่งยืน (Sutanto, 2024)

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยในครั้งนี้

การพัฒนากิจกรรมธรรมาภิบาลและการด้านทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นควรเน้นการสร้างความน่าสนใจผ่านองค์ประกอบได้ตอบ และการมีส่วนร่วม การบริหารจัดการเวลาที่เหมาะสม การเตรียมความพร้อมผู้เข้าร่วมด้วยการให้ความรู้พื้นฐานล่วงหน้า การจัดเตรียมทรัพยากรและระบบสนับสนุนที่เพียงพอ และการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ที่ยั่งยืน โดยยังคงรักษาจุดแข็งด้านคุณภาพวิทยาการและมาตรฐานการจัดงานที่ได้รับ ความพึงพอใจสูง การดำเนินการตามข้อเสนอแนะเหล่านี้จะช่วยยกระดับคุณภาพองค์ประกอบและสร้างผลกระทบเชิงบวกต่อการพัฒนาธรรมาภิบาลในสังคมไทย

2. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป:

การเพิ่มประสิทธิภาพการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วม ผ่านการวิจัยเปรียบเทียบเทคนิคการเรียนรู้แบบโต้ตอบ เกม และการจำลองสถานการณ์ พร้อมศึกษาปัจจัยแรงจูงใจที่ทำให้

กิจกรรมมีความน่าสนใจและดึงดูดการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง ขณะที่ควรมุ่งเน้นการบริหารจัดการเวลาและโครงสร้างองค์ประกอบ โดยศึกษาช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับการเสวนาอภิปราย และการพัฒนาผลงานกลุ่ม รวมทั้งประเมินประสิทธิผลของการแบ่งองค์ประกอบเป็นหลายช่วงเพื่อลดความเหนื่อยล้าและเพิ่มคุณภาพการเรียนรู้

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ การดำเนินงานสำเร็จได้ด้วยความอนุเคราะห์จากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยขอขอบพระคุณกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ได้ให้ทุนสนับสนุนโครงการตลอดจนมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ที่ได้สนับสนุนผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร นักวิชาการ และผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีส่วนร่วมในกระบวนการวิจัย ทำให้งานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี

References

- Artyukhova, N., Churikanova, O., & Bliumska-Danko, K. (2024). University leadership: Transparency in communication with external stakeholders. *Business Ethics and Leadership*, 8(4), 16-36. [https://doi.org/10.61093/bel.8\(4\).16-36.2024](https://doi.org/10.61093/bel.8(4).16-36.2024)
- Atanaw, B., Estifanos, A. B., & Negash, H. G. (2025). How university governance affects education service quality: Insights from Ethiopian Public Universities. *Frontiers in Education*, 9, 1447357. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1447357>

- Glendinning, I., Orim, S.-M., & King, A. (2019). *Policies and actions of accreditation and quality assurance bodies to counter corruption in higher education*. Coventry University, <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED597948.pdf>
- Moghim, S. M., Rahbar, F., Yazdani, H. R., & Moghadamfar, S. R. (2022). Introducing the organizational resilience against corruption as a new concept in the anti-corruption literature: Concept analysis. *Organizational Behavior Studies Quarterly*, 11(1), 175–206. https://obs.sinaweb.net/article_249710_en.html
- Office of the National Anti-Corruption Commission. (2024). STRONG Anti-Corruption and Bribery Organization. <https://multi.dopa.go.th/acoc/assets/modules/news/uploads/287364ec67934439f43544d695b269ce6704b54c5fb006160014286552315311.pdf>
- Sutanto, A. T. (2024). Anti-corruption education as a prevention of criminal acts of corruption. *Journal Terekam Jejak (JTJ)*, 2(2), 1 - 14. <https://journal.terekamjejak.com/index.php/jtj/article/view/34>
- Thamsutiwat S., & Pornwiang S. (2024). *Analyzing the Implementation of Anti-corruption Education Curriculum Guidelines in Basic Education Institutions in Thailand*. ISSN: 2189-101X [Pater presentation] The Asian Conference on Education & International Development 2024 official Conference Proceedings (pp. 171-184) Japan, <https://doi.org/10.22492/issn.2189-101X.2024.15>
- UNDP. (1997). *Governance for Sustainable Human Development*. A UNDP policy document. <https://digitallibrary.un.org/record/492551?v=pdf>
- Wongthanavas, S., Ruangthamsing, C., Ketchatturat, J. & Thamviset, W. (2022). An evaluation of the implementation of the anti-corruption education curriculum. *Journal of Modern Learning Development*, 7(3), 83-99. <https://so06.tci-thaijo.org/index.php/jomld/article/view/253577>