

การพัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชนไทย

บุญเชิด ภิญโญอนันตพงษ์¹
อัศนีย์ ทองศิลป์²
ภาวนา เมณฑะระ³
ปิยวรรณ บุญเพ็ญ⁴
เรวดี อ้นนนัน⁵

บทคัดย่อ

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อ พัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชนไทย และ หาเกณฑ์ปกติ และเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยค่านิยมจำแนกตามสังกัดโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 6 ในปีการศึกษา 2558-2559 ของสถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร แบ่งเป็นโรงเรียนในสังกัดรัฐบาล โรงเรียนสาธิตและ โรงเรียนสังกัดเอกชน จำนวน 1,324 คน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน การวิจัยได้พัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ประกอบด้วยส่วนของสถานการณ์ จำนวน 58 ข้อ พฤติกรรมหลัก 28 ข้อ แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับรับรู้ ระดับตอบสนอง ระดับเกิดค่านิยม ระดับนิสัย และระดับช่วยเหลือสังคม คุณภาพเครื่องมือ ดัชนีความสอดคล้อง (IOC) อยู่ระหว่าง 0.76-0.96 ดัชนี CITC อยู่ในเกณฑ์ ข้อคำถามแต่ละข้อสามารถจำแนกผู้ตอบได้อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัค เท่ากับ 0.92 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ มีค่า MSA ตามวิธี KMO เท่ากับ 0.83 ถือว่าใช้ได้ และทดสอบ Bartlett's Test of Sphericity มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 และวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่าแบบจำลองมีความเหมาะสมพอดีกับข้อมูลเชิงประจักษ์ สำหรับการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยค่านิยมพบว่านักเรียนทุกระดับชั้นมีค่านิยมอยู่ในระดับการเกิดค่านิยม ยกเว้นชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีค่านิยม ชื่อสัตย์ เสียสละ อดทนและ เข้าใจเรียนรู้การเป็นประชาธิปไตยอยู่ในระดับตอบสนอง และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่านิยมที่ 2 อยู่ในระดับ

คำสำคัญ: การพัฒนาแบบวัด ค่านิยมหลัก 12 ประการ พลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตย

¹รองศาสตราจารย์ สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ที่อยู่: สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ถนนพัฒนาการ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

Email: bpinpong@hotmail.com

²ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ที่อยู่: สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ถนนพัฒนาการ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

Email: asanee.ton@kbu.ac.th

³อาจารย์ประจำ สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ที่อยู่: สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ถนนพัฒนาการ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

Email: pavana.men@kbu.ac.th

⁴อาจารย์ประจำ สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ที่อยู่: สำนักวิจัย มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ถนนพัฒนาการ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

Email: piyanan.boo@kbu.ac.th

⁵อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ที่อยู่: คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต ถนนพัฒนาการ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

Email: ravadee.aun@kbu.ac.th

Development of the 12 National Democratic Core Values Scale in Thai Youths

Boonchird Pinyoanuntapong¹
Asanee Tongsilp²
Pavana mentara³
Piyawan Boonpen⁴
Revadee Aunnunub⁵

Abstract

The research aimed to develop the 12 National Democratic Core Values scale in Thai youths, to find norms and to compare the average scores among various schools. Sample groups were high school students in the 2015-2016 academic year in Bangkok metropolitan classified into public, demonstration and private schools. Multistage stratified sampling technique was adopted for sample selection. It was revealed that the National Democratic Core Value scale was composed of situational parts (58 items) and 28 major behavior patterns in 5 levels, i.e, understanding, response, value creation, habit and helping society. IOC's were 0.76 – 0.96, and CITC was appropriate. Diserminating power for each item was significant at $p < 0.01$. Cronbach's Alpha coefficient equaled 0.92. Exploratory Factor Analysis (EFA) showed that the MSA based on the KMO method had a value equaled 0.83 which was acceptable. The Bartlett's Test of sphericity indicated a significant level at 0.01. Confirmatory Factor Analysis (CFA) showed that the Models was suitable with the empirical data. The Mean of value indicated that the students were at the value creation level, except grade 7 students. 2nd whose important values were sincerity, selflessness, endurance and democratically knowledge, all being in responding level. Grade 12 students' 2nd values were in responding level.

Key words: Measurement scale development, National democratic Values, Democratic citizens

¹Assoc. Prof. Research Center Kasembundit University.

Address: Research Center Kasembundit University Pattanakarn Rd., SuanLuan Bangkok 10250

Email: bpinpong@hotmail.com

²Asst. Prof. Research Center Kasembundit University.

Address: Research Center Kasembundit University Pattanakarn Rd., SuanLuan Bangkok 10250

Email: asanee.ton@kbu.ac.th

³lecturer. Research Center Kasembundit University.

Address: Research Center Kasembundit University Pattanakarn Rd., SuanLuan Bangkok 10250

Email: pavana.men@kbu.ac.th

⁴lecturer. Research Center Kasembundit University.

Address: Research Center Kasembundit University Pattanakarn Rd., SuanLuan Bangkok 10250

Email: piyanan.boo@kbu.ac.th

⁵lecturer. Faculty of Business Kasembundit University.

Address: Faculty of Business Kasembundit University Pattanakarn Rd., SuanLuan Bangkok 10250

Email: ravadee.aun@kbu.ac.th

ความสำคัญของปัญหา

การกำหนดค่านิยมถือว่าเป็นหนทางหนึ่งในการกล่อมเกลাজิตใจคนในชาติให้มีความรักสามัคคี เพื่อเป็นแรงผลักดันในประเทศชาติมีความเจริญก้าวหน้า ซาลีเครือ (2523) กล่าวว่า ค่านิยมมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการกำหนดพฤติกรรมของบุคคลเพราะค่านิยมจะเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการตัดสินใจกำหนดหรือ เป็นเครื่องมือผลักดันให้บุคคลแสดงพฤติกรรมไปในทางใดทางหนึ่ง ซึ่งค่านิยมเป็นพลังที่ซ่อนเร้นอยู่ภายใต้จิตสำนึกของแต่ละคน ที่ส่งผลมายังพฤติกรรมหรือการกระทำของมนุษย์ ดังคำกล่าว หันนาคินท์ (2520) กล่าวว่า ถ้าค่านิยมดีชักพาคนในสังคมให้เป็นคนดี กระทรวงศึกษาธิการได้นำค่านิยมหลัก 12 ประการ บรรจุลงในแผนการปฏิรูปการศึกษา พ.ศ. 2558-2564 กรมวิชาการ (2544) กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้นั้น นอกจากจะมุ่งปลูกฝังปัญญา พัฒนาการคิดผู้เรียน ให้มีความสามารถในการคิดสร้างสรรค์ คิดอย่างมีวิจารณญาณแล้ว ยังต้องมุ่งพัฒนาความสามารถทางอารมณ์ เขาใจตนเอง เห็นอกเห็นใจผู้อื่น สามารถแก้ปัญหา ขอขจัดแย้งทางอารมณ์ได้ อย่างถูกต้อง ค่านิยมหลัก 12 ประการ จึงถูกนำไปใช้ในการเรียนในหลักสูตรวิชาประวัติศาสตร์ และหน้าที่พลเมือง เพื่อให้ผู้เรียนได้รู้จักหน้าที่พลเมืองที่ดี ซึ่งได้เริ่มใช้หลักสูตรนี้ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 การปลูกฝังค่านิยมจำเป็นต้องอาศัยหลายปัจจัยในการสนับสนุน ซึ่งการวัดและประเมินผลเป็นปัจจัยหนึ่ง ที่สำคัญอย่างมากต่อการประเมินความสำเร็จ เครื่องมือวัดประเมินผลที่ดี จะต้องสามารถสะท้อนให้เห็นถึงข้อมูลที่ต้องการแท้จริง (แชมมณี และคณะ, 2542) ทั้งนี้ค่านิยมที่ดีต้องมีแนวคิดพลเมืองดีในวิถีชีวิตประชาธิปไตยได้แก่

ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ การเมืองการปกครอง และจริยธรรมของการเป็นพลเมืองดี (สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, 2555)ด้วยเหตุนี้ คณะผู้วิจัยเล็งเห็นว่าการวัดค่านิยมของเยาวชนนั้นจำเป็นที่จะต้องมามีเครื่องมือวัดที่มีมาตรฐาน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องแม่นยำของพฤติกรรมที่แสดงออก ซึ่งสามารถแปลงค่าพฤติกรรมที่ออกมาให้เป็นรูปธรรมที่ชัดเจนเชื่อถือได้

วัตถุประสงค์การวิจัย

1 เพื่อพัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชน

2 เพื่อหาเกณฑ์ปกติ (Norm) ค่านิยมหลัก 12 ประการตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชนไทย และเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยค่านิยมหลัก 12 ประการ จำแนกตามสังกัดโรงเรียน

ขอบเขตการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นแบบการวิจัยและพัฒนา (Research and Development) มุ่งสร้างและพัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีชีวิตประชาธิปไตย ประชากรคือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 ปีการศึกษา 2558-2559 กรุงเทพมหานคร การสร้างแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการนี้เป็นแบบวัดเชิงสถานการณ์ ประกอบ ส่วนสถานการณ์ และส่วนของคำตอบ ใช้แนวคิดด้านจิตพิสัย (Affective Domain) ของ Krathwohl, Bloom and Masia (1964) ซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้ ระดับการรับรู้ ระดับการตอบสนอง ระดับการเกิดค่านิยม ระดับนิสัย และระดับช่วยเหลือสังคมตามค่านิยม มีขั้นตอนการพัฒนา

5 ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นที่ 1 ศึกษาแนวคิดทฤษฎีงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ขั้นที่ 2 กำหนดนิยามศัพท์ ขั้นที่ 3 สร้างข้อคำถามเชิงสถานการณ์ ขั้นที่ 4 การแสดงหลักฐานคุณภาพแบบวัด ขั้นที่ 5 วิเคราะห์องค์ประกอบ

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ได้แบบวัดค่านิยมไทยตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตย ที่มีความเชื่อถือได้และมีความแม่นยำอยู่ในเกณฑ์ดีสำหรับใช้เป็นเครื่องมือในการวัดค่านิยมหลักของเยาวชนไทย
2. ได้คะแนนปกติที่ (Normalized T-score) ของผู้เรียนแต่ละคนเพื่อทราบถึงระดับค่านิยม
3. เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลของโรงเรียนที่ต้องการวางแผนส่งเสริมค่านิยมที่เด่นชัด ของผู้เรียนให้มีความเด่นชัดมากขึ้น และปรับปรุง

การทบทวนวรรณกรรม

คุณลักษณะด้านจิตพิสัย

Geisert (1972) กล่าวว่า ผลการศึกษาของ Krathwohl (1964) เกี่ยวกับพัฒนารูปแบบเจตคติ โดยกล่าวถึงประเภทหลักและประเภทย่อยของเจตคติ

Krathwohl's Taxonomy of Affective Learning แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยเริ่มจาก ขั้นที่ 1 Receiving (ขั้นการรับรู้) มีลักษณะพฤติกรรมที่ เปิดใจ/เต็มใจรับฟังต่อปรากฏการณ์หรือสิ่งเร้า ขั้นที่ 2 Responding (ขั้นการตอบสนอง) เป็นการกระทำที่แสดงการตอบสนอง และปฏิบัติด้วยความกระตือรือร้นจากผู้อื่นหรือคำสั่งข้อเรียกร้องตามสถานการณ์ ขั้นที่ 3 Valuing (ขั้นคุณค่า) เป็นการยึดมั่นในคุณค่า/ค่านิยมของสังคม ปฏิบัติตามสิ่งที่สังคมยอมรับด้วยความตั้งใจ จนกลายเป็นความเชื่อ

ส่วนบุคคลอย่างชัดเจน ขั้นที่ 4 Organizing (การจัดระบบ) เป็นการสร้างระบบค่านิยมความขัดแย้งภายในจากแนวคิดและความสัมพันธ์ซึ่งถ้ายอมรับจะปฏิบัติตามแล้วจะยึดถือเป็นลักษณะนิสัยโดยยกเลิกค่านิยมเก่าปฏิบัติเป็นกิจวัตรสม่ำเสมอ ขั้นที่ 5 Characterizing by value (บุคลิกภาพตามค่านิยม) มีความเชื่อมั่นในตนเองบนพื้นฐานความเชื่อ ประพฤติปฏิบัติจากความรู้สึกลึกและจิตใจ จนกลายเป็นค่านิยม (ระดับช่วยเหลือสังคม)

ลักษณะของพลเมืองตามระบอบประชาธิปไตย

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร (2555) อธิบายถึงลักษณะการเป็นพลเมืองที่ดีนั้น จะต้องให้สังคมเป็นผู้กำหนดลักษณะที่พึงประสงค์ เพื่อที่จะได้พลเมืองที่ดี มีคุณสมบัติทั่วไป เช่น ขยัน อดทน ซื่อสัตย์ ประหยัด รับผิดชอบ มีเหตุผล โอบอ้อมอารี มีเมตตา เห็นความสำคัญของประโยชน์ส่วนรวม และมีคุณสมบัติเฉพาะ คือคุณสมบัติเฉพาะอย่าง ที่สังคมต้องการให้บุคคลพึงปฏิบัติ เช่น ต้องการบุคคลที่มีคุณธรรม นำความรู้ต้องการให้คนในสังคมไทยหันมาสนใจพัฒนาวิจัยในงานอาชีพด้านการเกษตรให้มากเพราะเป็นพื้นฐานของสังคมไทย แนวทางการปฏิบัติตนเป็นพลเมืองดีตามวิถีชีวิตประชาธิปไตย สิ้นจุงศ์ (2554) กล่าวถึง พลเมืองดีตามวิถีชีวิตประชาธิปไตยควรมีแนวทางการปฏิบัติตน ดังนี้ 1) ด้านสังคม ได้แก่ การแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล การรับฟังข้อคิดเห็นของผู้อื่น การยอมรับเมื่อผู้อื่นมีเหตุผลที่ดีกว่า 2) ด้านเศรษฐกิจ ได้แก่ การประหยัดและอดออมในครอบครัว การซื่อสัตย์สุจริตต่ออาชีพที่ทำ 3) ด้านการเมืองการปกครอง ได้แก่ การเคารพกฎหมาย การรับฟังข้อคิดเห็น

ของทุกคนโดยอดทนต่อความขัดแย้งที่เกิดขึ้น การยอมรับในเหตุผลที่ดีกว่า 4) ด้านจริยธรรม ได้แก่ จงรักภักดีต่อชาติ ศาสนาพระมหากษัตริย์ ความมีระเบียบวินัย ความกล้าทางจริยธรรม ความรับผิดชอบ เสียสละ ตรงต่อเวลา

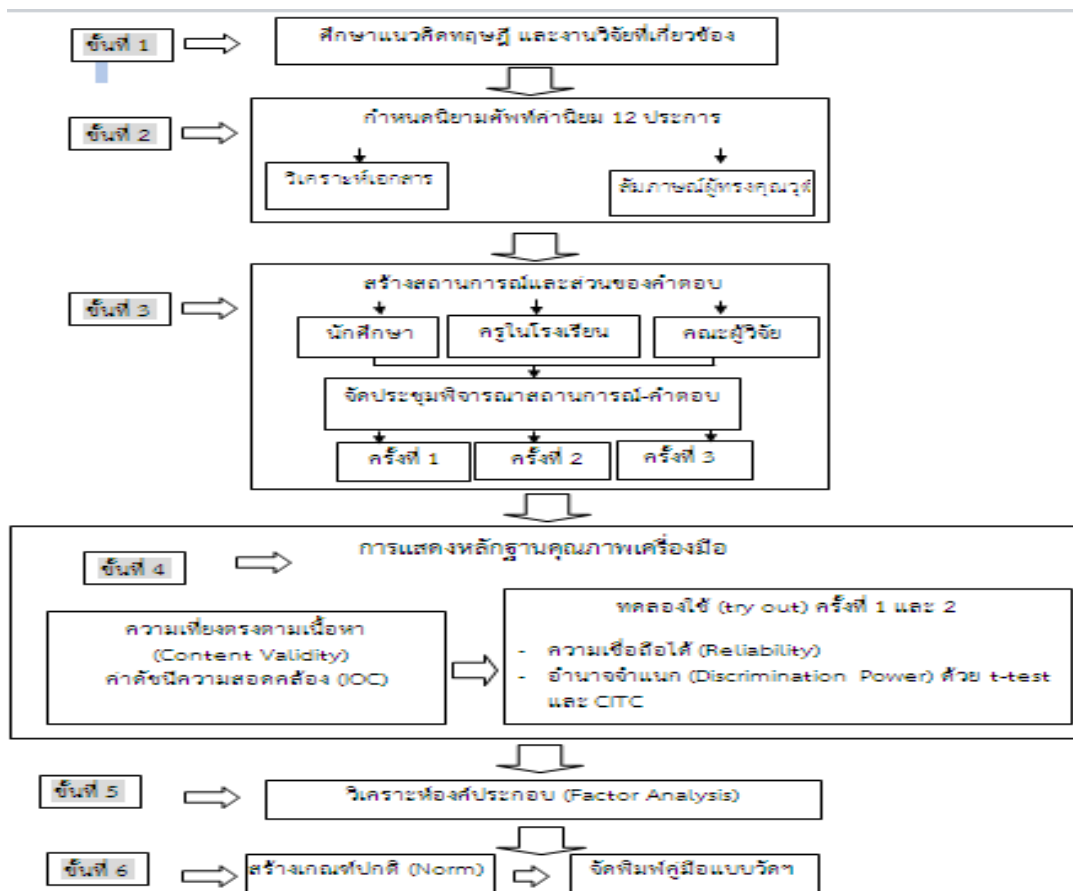
วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ตั้งแต่ปีที่ 1-6 ปีการศึกษา 2558-2559 โรงเรียน ในเขตกรุงเทพมหานครแบ่งเป็นโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนสาธิต และโรงเรียนเอกชน ขนาด ตัวอย่างแบ่งเป็นทดลองใช้เครื่องมือครั้งที่ 1 จำนวน 56 คน ครั้งที่ 2 จำนวน 73 คน และ ขนาดตัวอย่างเก็บข้อมูลจริง ไม่น้อยกว่า 1,200 คน ประมาณอย่างน้อย 20 เท่าของจำนวน พารามิเตอร์ในโมเดลสมการโครงสร้าง(Hair et al.,1995) ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลาย ขั้นตอน (Multi-Stage) ดังนี้(1) สุ่มโรงเรียน ในกรุงเทพมหานคร แบ่งเป็น 3 สังกัด ได้แก่ โรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนในมหาวิทยาลัย และ โรงเรียนเอกชน รวม 367 โรงเรียน (2) เลือกรุ่น ตัวอย่างแบบโควต้าเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา

ตอนต้นตอนปลายอย่างละเท่าๆกัน (3) ใช้วิธีการ สุ่มแบบยกกลุ่ม (1 : 30) ดังนั้นได้โรงเรียนกลุ่ม ตัวอย่าง เป็นโรงเรียน 12 แห่งรวมกลุ่มตัวอย่าง 1,200 คน

เครื่องมือใช้ในการวิจัย เป็นแบบวัดเชิง สถานการณ์ โดยยกเหตุการณ์เรื่องราวเลียนแบบ สถานการณ์จริง มาวิเคราะห์พฤติกรรมบุคคลต่อ เหตุการณ์ที่กำหนดขึ้น แบ่งเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับชั้น และชื่อโรงเรียน ตอนที่ 2 คำนิยมหลัก 12 ประการ สร้างแบบสถานการณ์ ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ส่วนของสถานการณ์ จำแนกตาม พฤติกรรมบ่งชี้ 58 ข้อ และพฤติกรรมหลัก 28 ข้อ ส่วนของคำตอบ ใช้แนวคิดด้านจิตพิสัยของ Krathwohl, Bloom and Masia (1964) แบ่งเป็น 5 ระดับคะแนน 1 หมายถึง ระดับการ รับรู้ 2 หมายถึง ระดับการตอบสนอง 3 หมายถึง ระดับการเกิดค่านิยม 4 หมายถึง ระดับ นิสัย 5 หมายถึง ระดับช่วยเหลือสังคม

ขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือ การ พัฒนาแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตาม แนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตย มีขั้นตอน แสดงดังภาพ 2



ภาพ 2 ขั้นตอนการพัฒนาเครื่องมือ

ขั้นที่ 1 ศึกษาแนวคิดทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ขั้นที่ 2 กำหนดนิยามศัพท์ จากวิเคราะห์เอกสาร และ สัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) จาก ผู้ทรงคุณวุฒิ

ขั้นที่ 3 สร้างข้อคำถามเชิงสถานการณ์

3.1 สัมภาษณ์ครูในโรงเรียน ได้แก่ ครูสังคมศึกษา และครูฝ่ายปกครอง เพื่อให้ได้สถานการณ์ที่เทียบเคียงกลุ่มตัวอย่าง

3.2 ระดมความคิดจากนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 32 คน เพื่อสร้างสถานการณ์ในแต่ละคำนิยาม

3.3 คัดเลือกสถานการณ์ โดยจัดประชุมพิจารณา สถานการณ์ และคำตอบจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 3 ฝ่าย

แบ่งเป็น (1) นักวิชาการ (2) ศึกษานิเทศก์เขตพื้นที่ การศึกษา และ(3) ครูในโรงเรียน

ขั้นที่ 4 การแสดงผลฐานคุณภาพแบบวัด จากการทดลองใช้จำนวน 2 ครั้ง ได้แก่ ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ความเชื่อถือได้ (Reliability) ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination)

ขั้นที่ 5 วิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis : FA) ได้แก่ วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA)และ และวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA)

ขั้นที่ 6 สร้างเกณฑ์คะแนนปกติ (Norm) ค่านิยมหลัก 12 ประการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 โครงสร้างของแบบวัดค่านิยม

เป็นแบบวัดเชิงสถานการณ์โดยยกเหตุการณ์หรือเรื่องราวที่เลียนแบบสถานการณ์จริง มาวิเคราะห์พฤติกรรมบุคคลต่อเหตุการณ์ที่กำหนด แบ่งเป็นพฤติกรรมหลัก 28 ข้อ และพฤติกรรมบ่งชี้ 58 ข้อ เป็นสถานการณ์เชิงลบ จำนวน 16 ข้อ เชิงบวก จำนวน 42 ข้อ

ตอนที่ 2 แสดงหลักฐานคุณภาพแบบวัด

ความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) ด้วยดัชนีความสอดคล้องเนื้อหาข้อคำถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการ (Index of Item Objective Congruence : IOC) จากผู้ทรงคุณวุฒิมีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) อยู่ระหว่าง 0.76 – 0.96 ซึ่งแสดงว่าสถานการณ์ที่สร้างขึ้นสามารถวัดตรงตามนิยามเชิงปฏิบัติการ (Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K., 1977)

2.1 ความเชื่อถือได้ (Reliability) ด้วยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาครอนบัค จากการทดลองใช้ครั้งที่ 1,2 และใช้จริง มีเท่ากับ 0.86, 0.843 และ 0.92 ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.8 (Nunnally, 1967) แสดงว่าแบบวัดมีความเชื่อถือได้

2.2 ค่าอำนาจจำแนก (Discrimination) ด้วยดัชนี CITC (Corrected Item – Total Correlation : CITC) มีค่าระหว่าง 0.126 – 0.565 ซึ่งข้อคำถามดัชนี CITC เกิน 0.2 จำนวน 58 ข้อ ถือว่าใช้ได้ (Ebel. Robert., 1951) และใช้เทคนิค 25 % แบ่งกลุ่มสูง-กลุ่มต่ำ ทดสอบด้วยสถิติที่พบว่า แต่ละข้อนั้นสามารถ

จำแนกความแตกต่างของผู้ตอบได้จริงอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01 จำนวน 58 ข้อ

2.3 ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้าง(Construct Validity)

2.3.1 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis : EFA) เพื่อแสดงหลักฐานความเที่ยงตรงตามโครงสร้างภายใน พิจารณา ค่า factor loading ต้องมีค่ามากกว่า 0.30 แบบจำลององค์ประกอบ จะมีความเที่ยงตรงตามโครงสร้าง และค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเพื่อตรวจสอบว่ามีค่ามากพอที่จะใช้ Factor Analysis สามารถทดสอบได้โดยใช้ Bartlett test of sphericity ซึ่งเป็นการทดสอบสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยภาพรวม และโดยใช้ Measure of sampling adequacy (MSA) ตามวิธี Kaiser-Meyer Olkin (KMO) พบว่า ค่า KMO มีค่าเท่ากับ 0.83 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 ถือว่าใช้ได้ และการทดสอบ Bartlett's Test of sphericity มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แสดงว่าสถานการณ์ในแต่ละข้อมีความสัมพันธ์กัน และมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบต่อไป แสดงดังตาราง 2

ตาราง 2 ค่า KMO และ Bartlett's Test of sphericity

ตรวจสอบสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร			ผลการพิจารณา
Kaiser-Meyer Olkin (KMO)		.830	> 0.5 ใช้ได้
Bartlett test of sphericity	Approx Chi-Square	7695.032	
	df	66	
	Sig	.000	มีนัยสำคัญ

จากนั้น พิจารณาค่าไอเกน มีค่าอยู่ระหว่าง มีค่าไอเกนเท่ากับ 4.688, 1.604, 1.292 และ 1.044 0.133- 4.688 พบว่ามีค่าเกินกว่า 1 มี 4 องค์ประกอบ ตามลำดับ โดยมีค่าร้อยละของความแปรปรวนสะสม เท่ากับ 71.896 แสดงดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่า Eigenvalues และ% of Variance

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4.688	39.063	39.063	2.828	23.570	23.570
2	1.604	13.366	52.429	2.063	17.194	40.764
3	1.292	10.765	63.194	1.927	16.061	56.825
4	1.044	8.702	71.896	1.808	15.071	71.896
5	.708	5.900	77.796			
6	.637	5.309	83.105			
7	.587	4.894	87.999			
8	.499	4.160	92.159			
9	.353	2.941	95.100			
10	.301	2.511	97.610			
11	.154	1.283	98.893			
12	.133	1.107	100.000			

จากนั้นทำการหมุนแกน โดยใช้วิธีหมุนแกนแบบตั้งฉาก (Orthogonal Rotation) ด้วยวิธีแวนริแม็กซ์ (Varimax Method) เพื่อให้ได้ องค์ประกอบที่ชัดเจนมากขึ้น ซึ่งจากการหมุนแกนพบว่า แบบวัดค่านิยม 12 ประการ ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบที่ 1 เป็นด้านคุณธรรม

จริยธรรม ประกอบด้วยค่านิยมที่ 1,3 และ 6 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.915, 0.899 และ 0.896 ตามลำดับ องค์ประกอบที่ 2 เป็นด้านการเมืองการปกครอง ประกอบด้วยค่านิยมที่ 4,7 และ 11 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.745, 0.758 และ 0.665 ตามลำดับ องค์ประกอบที่ 3 เป็นด้านเศรษฐกิจ

ประกอบด้วยค่านิยมที่ 2,9 และ 10 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบเท่ากับ 0.722, 0.736 และ 0.774 ตามลำดับ และองค์ประกอบที่ 4 เป็นด้านสังคม ประกอบด้วยค่านิยมที่ 5, 8 และ 12 มีน้ำหนัก

องค์ประกอบเท่ากับ 0.789, 0.747 และ 0.656 ตามลำดับ ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.30 ขึ้นไป แสดงดังตาราง 4

ตาราง 4 ค่า factor loading หลังหมุนแกน

ค่านิยม	องค์ประกอบที่			
	1	2	3	4
value1	.915			
value3	.899			
value6	.896			
value7		.758		
value4		.754		
value11		.665		
value10			.774	
value9			.736	
value2			.722	
value5				.789
value8				.747
value12				.656

2.4.2 วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis : CFA) เพื่อดูความสอดคล้องระหว่างโมเดลการวัดกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ทั้งนี้คณะผู้วิจัยใช้วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันแบบจำลองขั้นสาม (Third Model)

จากการตรวจสอบดัชนีความเหมาะสมพอดีของแบบจำลองแบบวัดค่านิยม 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตยมีค่าไค-สแควร์ (χ^2) เท่ากับ 391.71, df = 1589 ค่า p=0.00 ซึ่ง $P < 0.01$ มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ,ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) เท่ากับ 2.459 ซึ่งไม่เกิน 5.00, ดัชนีความกลมกลืน (Goodness of Fit Index : GFI) ดัชนีความ

กลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index : AGFI) และดัชนีวัดระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ(Comparative Fit Index : CFI) มีค่าเท่ากับ 0.99, 0.99 และ 0.99 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า 0.90 และค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของเศษเหลือ ในรูปคะแนนมาตรฐาน (Standardized Root Mean Square Residual : Standardized : RMR) ค่ารากเฉลี่ยกำลังสองของความคลาดเคลื่อน (Root Mean Square Error of Approximation : RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.025 และ 0.033 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่า 0.08 ผลการวิเคราะห์แสดงว่าแบบจำลององค์ประกอบค่านิยม 12 ประการ มีความเหมาะสมพอดีกับข้อมูลเชิงประจักษ์ แสดงดังตาราง 5

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันแบบจำลอง
ขั้นสาม (Third Model) ของแบบวัดค่านิยม 12
ประการ ตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตย
ประกอบด้วย 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ
ด้านการเมืองการปกครอง และด้านจริยธรรม มีค่า
น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน เท่ากับ 0.90, 0.90,
0.92 และ 0.74 ตามลำดับ ในแต่ละด้านประกอบด้วย
ค่านิยมทั้ง 12 ประการ ดังนี้

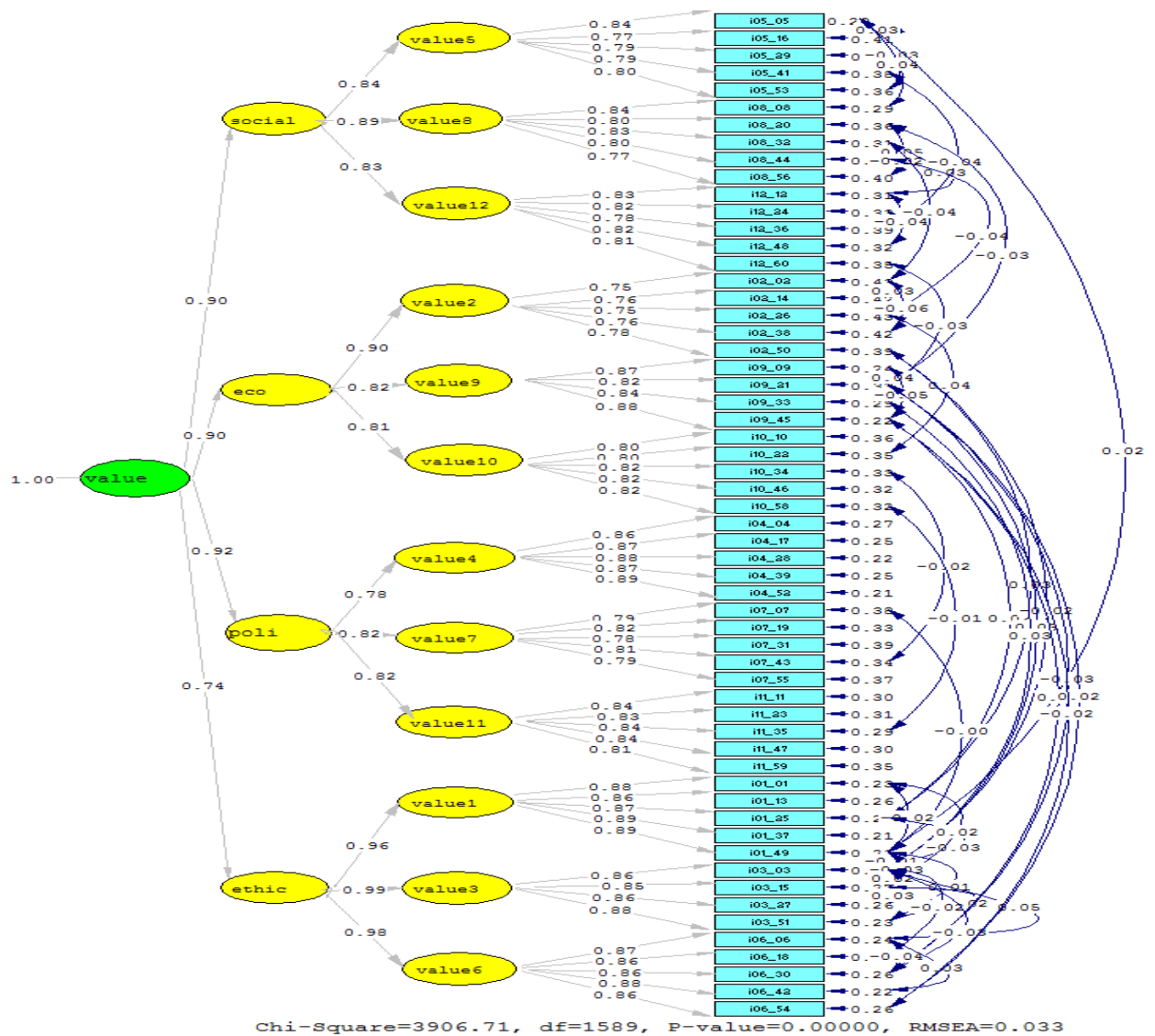
- **ด้านสังคม** ประกอบด้วย 3 ค่านิยม ได้แก่
ค่านิยมที่ 5 ค่านิยมที่ 8 และค่านิยมที่ 12 มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐาน เท่ากับ 0.84, 0.89 และ 0.83
ตามลำดับ ค่านิยมที่ 5 รักชาติวัฒนธรรมประเพณีไทย
ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.77 ถึง 0.84
ค่านิยมที่ 8 มีระเบียบวินัย เคารพกฎหมาย ผู้น้อยรู้จัก
การเคารพผู้ใหญ่ ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่า
น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.77 ถึง
0.84 ค่านิยมที่ 12 คำนึงถึงผลประโยชน์ของส่วนรวม
มากกว่าผลประโยชน์ของตนเองประกอบด้วยข้อ
คำถาม 5 ข้อ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานอยู่
ระหว่าง 0.78 ถึง 0.83

- **ด้านเศรษฐกิจ** ประกอบด้วย 3 ค่านิยม ได้แก่
ค่านิยมที่ 2 ค่านิยมที่ 9 และค่านิยมที่ 10 มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.90, 0.82 และ 0.81
ตามลำดับ ค่านิยมที่ 2 ซื่อสัตย์ เสียสละ อดทน
ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.82 ถึง 0.88
ค่านิยมที่ 9 มีสติรู้ตัวรู้คิดรู้ทำ ประกอบด้วยข้อคำถาม
4 ข้อ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.80 ถึง 0.82 และ
ค่านิยมที่ 10 รู้จักดำรงตนอยู่โดยใช้หลักปรัชญา

เศรษฐกิจพอเพียง ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่า
น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.80 ถึง
0.82

- **ด้านการเมืองการปกครอง** ประกอบด้วย 3
ค่านิยม ได้แก่ ค่านิยมที่ 4 ค่านิยมที่ 7 และค่านิยมที่
11 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐานเท่ากับ 0.78,
0.82 และ 0.82 ตามลำดับ ค่านิยมที่ 4 ใฝ่หาความรู้
หมั่นศึกษาเล่าเรียนทั้งทางตรงและทางอ้อม
ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.86 ถึง 0.89
ค่านิยมที่ 7 เข้าใจเรียนรู้การเป็นประชาธิปไตย
ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.78 ถึง 0.82 และ
ค่านิยมที่ 11 เข้มแข็งทั้งร่างกายและจิตใจไม่ยอมแพ้
ต่ออำนาจฝ่ายต่ำ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน
อยู่ระหว่าง 0.81 ถึง 0.84

- **ด้านคุณธรรม จริยธรรม** ประกอบด้วย 3
ค่านิยม ได้แก่ ค่านิยมที่ 1 ค่านิยมที่ 3 และค่านิยมที่
6 มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน เท่ากับ 0.96,
0.99 และ 0.98 ตามลำดับ ค่านิยมที่ 1 ความรักชาติ
ศาสนา พระมหากษัตริย์ ประกอบด้วยข้อคำถาม 5
ข้อ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน อยู่ระหว่าง
0.86 ถึง 0.89 ค่านิยมที่ 3 กตัญญูต่อพ่อแม่ผู้ปกครอง
ครูอาจารย์ ประกอบด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.85 ถึง 0.88
และค่านิยมที่ 6 มีศีลธรรม รักษาความสัตย์
ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ มีค่าน้ำหนัก
องค์ประกอบมาตรฐาน อยู่ระหว่าง 0.86 ถึง 0.88
แสดงดีภาพ 3 และดีดารา 6



ภาพ 3 แบบจำลองแบบวัดค่านิยม 12 ประการตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตย

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ค่านิยมหลัก 12 ประการ

จากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1-6 จำนวน 1,324 คน แบ่งเป็นระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 731 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 และ

ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 593 คน คิดเป็น ร้อยละ 44.8

จากผลการวิเคราะห์ค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองที่ดีในวิถีประชาธิปไตยจำแนกตามระดับชั้น พบว่า ทุกระดับชั้นมีค่านิยมทุกด้านอยู่ในระดับการเกิดค่านิยม (ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.68-3.33) ยกเว้น

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มีค่านิยมที่ 2 ความซื่อสัตย์ เสียสละ อดทน และค่านิยมที่ 7 เข้าใจเรียนรู้ การเป็นประชาธิปไตย อยู่ในระดับตอบสนอง (ค่าเฉลี่ย = 2.53 และ 2.55 ตามลำดับ) และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่านิยมที่ 2 ความซื่อสัตย์ เสียสละ อดทน อยู่ในระดับตอบสนอง (ค่าเฉลี่ย = 2.55) และจำแนกตามสังกัด พบว่า โรงเรียน ทั้ง 3 สังกัด มีค่านิยมทุกด้านอยู่ในระดับการเกิด ค่านิยม (ค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.64 - 3.29) ยกเว้นโรงเรียนสังกัดสภาคีรีค่านิยมที่ 2 ความซื่อสัตย์ เสียสละ อดทน ค่านิยมที่ 4 ใฝ่หาความรู้ หมั่นศึกษาเล่าเรียนทั้งทางตรงและทางอ้อม ค่านิยมที่ 7 เข้าใจเรียนรู้การเป็นประชาธิปไตย และค่านิยมที่ 10 อยู่ในระดับตอบสนอง (ค่าเฉลี่ย=2.46, 2.56, 2.57 และ 2.60 ตามลำดับ)

ตอนที่ 4 เกณฑ์ปกติ(Norm) ค่านิยมหลัก 12 ประการ

เกณฑ์คะแนนปกติค่านิยม 12 ประการ แปลงคะแนนปกติที่เป็นเกณฑ์ปกติ (Norm) คะแนนปกติที่ 67 คะแนน มีค่านิยมอยู่ในระดับมากที่สุด (T_{67}) คะแนนปกติ T ที่ 56 คะแนน แต่ไม่ถึง 67 มีค่านิยมอยู่ในระดับมาก (T_{56}) คะแนนปกติ T ที่ 45 คะแนนแต่ไม่ถึง 56 มีค่านิยมอยู่ในระดับปานกลาง (T_{45}) คะแนนปกติ T ที่ 34 แต่ไม่ถึง 45 มีค่านิยมอยู่ในระดับน้อย (T_{34}) และ คะแนนปกติ T ที่น้อยกว่า 34 คะแนนมีค่านิยมอยู่ในระดับน้อยที่สุด (T_{33})

สรุปผลและอภิปราย

ลักษณะแบบวัดค่านิยม 12 ประการตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยของเยาวชน มีโครงสร้างแบบวัดที่ประกอบด้วยส่วนของ

สถานการณ์ จำนวน 58 ข้อ พฤติกรรมหลัก 28 ข้อ ส่วนของคำตอบจากแนวคิดจิตพิสัยของ Krathwohl, Bloom and Masia (1964) ได้แก่ ระดับการรับรู้ ระดับการตอบสนอง ระดับการเกิดค่านิยม ระดับนิสัย และระดับช่วยเหลือสังคมตามค่านิยม ทั้งนี้จิตพิสัยเป็นพฤติกรรมทางด้านจิตใจเกี่ยวกับค่านิยม ความรู้สึกความซาบซึ้ง ทศนคติความเชื่อ ความสนใจและคุณธรรม อีกทั้งการวัดจิตพิสัยมีสำคัญมาก เนื่องจากเป็นสิ่งที่อยู่ในจิตใจ (อุณหสูต , มปป. : 2, ศรีสะอาด (มปป.) Bloom, Krathwhol and Masia (1964 : 8-10)

การแสดงหลักฐาน คุณภาพเครื่องมือแบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองดีในวิถีประชาธิปไตยนี้ มีคุณภาพได้มาตรฐานตามแนวคิดทฤษฎีการสร้างแบบวัดได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ได้แก่ ความเที่ยงตรงตามเนื้อหา ค่าอำนาจจำแนก และค่าความเชื่อถือได้ ความเที่ยงตรงเชิงโครงสร้างใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจพบว่ามี 4 องค์ประกอบ ได้แก่ ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการเมือง และด้านคุณธรรมจริยธรรมและพบว่าแบบจำลององค์ประกอบค่านิยมมีความเหมาะสมพอดีกับข้อมูลเชิงประจักษ์ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Eisengart, Siger, Short, and Minnes (2006) อาชีพ และ ประจุศิลป์ (2550) อรรถชิตวาทีน (2552) สายนำพามีลาภ (2550)

การวิเคราะห์ระดับค่านิยมหลัก 12 ประการจำแนกตามระดับชั้นและสังกัด พบว่าทุกระดับชั้นมีค่านิยมอยู่ในระดับการเกิดค่านิยม เนื่องจากค่านิยมนั้นเป็นทัศนคติของกลุ่มคน

จำนวนมากที่นิยมปฏิบัติตามกันมาและมีความเชื่อว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้อง ดังนั้นเยาวชนซึ่งเป็นักเรียนระดับมัธยมศึกษาซึ่งอยู่ในวัยรุ่นที่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านร่างกายและจิตใจอย่างรวดเร็ว เป็นวัยที่มีความแปรปรวนทางอารมณ์ค่อนข้างสูง เชื่อมั่นในตนเองและพวกพ้อง ในปัจจุบันเป็นยุคที่มีเทคโนโลยีที่เด็กสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลทั้งดีและไม่ดีได้ง่ายจนอาจทำให้หลงเชื่อโฆษณาชวนเชื่อต่างๆ สำหรับการวิเคราะห์คะแนนปกติ (Normalized T-score) และเกณฑ์ปกติ (Norm) ค่านิยมหลัก 12 ประการ ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายในกรุงเทพมหานคร พบว่า คะแนนอยู่ระหว่าง 73-262 ($T_{73}-T_{262}$) ซึ่งสอดคล้องกับ ตรีมงคล (2558) ซึ่งทำการพัฒนามาตรประเมินค่านิยมหลัก 12 ประการ สำหรับนักเรียนอายุ 12 - 14 ปี คะแนนปกติที่อยู่ระหว่าง T_{17} ถึง T_{83} ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. แบบวัดค่านิยมหลัก 12 ประการ ตามแนวคิดพลเมืองที่ดีตามวิถีประชาธิปไตยนี้เหมาะสำหรับวัดค่านิยมของนักเรียนในระดับมัธยมศึกษา เนื่องจากเป็นแบบวัดเชิงสถานการณ์ที่เหมาะสมกับอายุ 12-18 ปี ผ่านเว็บไซต์ www.CVS-12.com และจัดทำคู่มือการใช้แบบวัดค่านิยม 12 ประการ

2. เป็นแนวทางในการสร้างแบบวัดค่านิยมสำหรับเด็กในช่วงประถมศึกษา โดยอาจปรับจากสถานการณ์เชิงเปรียบเทียบผ่านบทเพลง นิทาน หรือศึกษาจากแหล่งเรียนรู้อื่นๆที่เหมาะสมกับวัย

3. ครูและโรงเรียนสามารถศึกษาได้จากคู่มือฯ โดยเลือกวิเคราะห์บางค่านิยม ที่ตรงกับจุดเน้นของโรงเรียนที่ต้องการพัฒนา

4. นักเรียนที่ต้องการประเมินระดับค่านิยมของตนเอง สามารถใช้ข้อมูลที่ได้จากการประเมินนี้เป็นข้อมูลเบื้องต้น ในการช่วยให้นักเรียนทราบถึงระดับค่านิยมของตนเองว่าอยู่ในระดับที่สูงหรือต่ำกว่าเกณฑ์

5. ครอบครัว ชุมชน และสังคม ที่ต้องการประเมินบุตรหลานที่อยู่ในระดับมัธยมศึกษา สามารถนำแบบวัดนี้ไปประเมินเพื่อให้ทราบถึงระดับของค่านิยมที่สะท้อนถึงพฤติกรรมในอนาคตของบุตร

ข้อเสนอแนะการพัฒนาค่านิยม

1. ครอบครัว ในเรื่องของการอบรมเลี้ยงดู ผู้ปกครองควรเอาใจใส่ดูแลอย่างใกล้ชิด ไม่ปล่อยปละละเลย ไม่เข้มงวดจนเกินไป ควรให้อิสระในบางเรื่อง กล่าวคือต้องมีความเข้าใจและไว้วางใจในบุตรหลานของตน และการเป็นแบบอย่างที่ดีของผู้ปกครองตลอดจนการอบรมสั่งสอนให้ความรักและความอบอุ่น

2. ด้านโรงเรียน ได้แก่ การขับเคลื่อนนโยบายต้องสามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้จริงอย่างเป็นรูปธรรม มีโครงสร้างการบริหารจัดการที่ต้องมีผู้รับผิดชอบในการปฏิบัติอย่างชัดเจนมีความร่วมมือจากทุกภาคส่วนเช่น โรงเรียน บ้าน ชุมชน เป็นต้น

3. ด้านครูผู้สอน ควรพัฒนาบทบาทครูผู้สอนในบางส่วนที่ยังขาดความตระหนักและความจริงจังในการส่งเสริมค่านิยม ทั้งนี้อาจให้ครูผู้สอนสอดแทรกค่านิยมบางด้านเข้าไปในบทเรียนเพิ่มเติม โดยให้ครูผู้สอนวางแผนวิธีการสอนให้ชัดเจน และระบุลงไปในแผนการสอนว่าเนื้อหาเรื่องใดควรสอดแทรกค่านิยมใด

4. ด้านผู้เรียน ต้องให้เกิดความตระหนักและคิดว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญต่อการดำเนินชีวิต ซึ่งจะต้องได้รับการกระตุ้นจากครูและโรงเรียน เช่น โรงเรียนอาจจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมค่านิยมในแต่ละค่านิยม

References

- Attachitvatin, Suwanna. (2552) **Construction Thinking in Life Skills Test for Students Level Three**
- Arechep, Kanjana and Prachusilpa, Gunyardar. (2007) Development of Competency Assessment Scale for Head Nurse. *Siriraj Nursing Journal*,1(2).
- Bloom et al. (1956) .**Taxonomy of educational objectives: Handbook 1. The cognitive domain.** [Retrieved]
- Chareekue, Saman (2523). **Relationship between social values and honesty.** Master's degree (Sr.), Srinakharinwirot University.
- Department of Academic Affairs (2554). **Basic Education Curriculum BE 2001.** Bangkok: Academic Quality Development.
- Geisert, Paul. (1972). **The Dimensions of Measurement of the Affective Domain.** College of Education Center for Research,Service and Publication University of Wyoming Laramie, U.S.A.
- Ebel, Robert L. (1951). **Estimation of the Reliability of Rating.** New York: Hlot, Rinehart and Winston.
- Hair et al. (1995). **Preparation of the Analysis.** [Retrieved] from <http://www.springer.com/978-3-642-18043-9>
- Hanakin, Panas (2520) **Teaching values.** Phitsanulok. Documentation and printing Srinakharinwirot University.
- Jiraporn Petdom and Paiboon Yamkasikran (2011): **Risk Factors Affecting Deviation Behaviors of Secondary School Students in Nakhon Nayok Province.** [Retrieved]
- Karen Neuman Allen, Bruce D. Friedman. (2010). Affective learning: A taxonomy for teaching social work values. *Bakersfield Journal of Social Work Values and Ethics*, 7(2).



- Khammani, Tisana et.al. (2542). **Learning to Develop Thinking Process. Reform of learning based on 5 theories.** Bangkok: Idea Square.
-
- Krathwohl, D. R., Bloom, B. S., and Masia, B. B. (1964). **Taxonomy of educational objectives Handbook II The affective domain.** New York McKay
- Nichanun Pipatnpakorn (2012) **Attitude toward morality, ethics, values and desirable characteristics of students.** High Vocational Certificate Uttaradit Technology College, Academic Year 2557. [Retrieved] on January 20, 2017 from http://www.pvca-ri.com/myfile/010116163635_1.pdf.
- Nunnally, Jum C, Bernstein, Irah. (1994) **.Psychometric Theory.** 3 rd (Ed.), Now York: Mc Graw-Hill.
- Phramaha Arjariyaphong Khamtuan (2011) **The practice of ethics, morals and desirable values of secondary school students in Nakhon Pathom province.** [Retrieved] <http://odpc9.ddc.moph.go.th>
- Rovinelli, R.J.,& Hambleton, R.K.(1976).On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity. **Dutch Journal of Educational Research**,2,49-60. [Retrieved] from <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED121845.pdf>
- Samodjag, Phubetr and Kanganachit, Monsikarn (2011). Consumer Behavior in Thai Adolescents and the Factors that cause it. **Thammasat University Journal**, 33 (1) : 46-69.
- Sainumparmerape, Pacharat. (2550). **An Analysis of Characteristics of Teachers Quality in Educational Reformation Perceived by Teachers under the Office of Secondary Education Region 39.** (Master Thesis Educational Research and Evaluation, Naresuan University.
- Srisaard, Boonchom. (no date). **Measurement of psychosocial features.** [Retrieved] Search from www.watpon.com/boonchom/09.doci
- Sinthuwong, Parichat.(2554). **Meaning of Status, Role, Rights, Liberty and Duty, Good Citizenship** [Retrieved] from <https://parichut.wordpress.com/category/>
- The Secretariat of the House of Representatives (2555). **Inspiration: Values.**
-
- Unhasuta, Krongdai. (no date). **Evaluation based on learning behavior.** Department of Nursing. Pages 1-8 [Retrieved] http://www.ns.mahidol.ac.th/english/th/degree_bns.