

ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

The Efficiency of logistics management of Tourists in Chumphon Province

พัชริดา โพธิ์อาศัย (Patcharida Poarsai)

บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

Master of Business Administration Kasem Bundit University

ชินโสณ วิสิฐนิกิจา (Chinnaso Visitnitikija, Ph.D.)

อาจารย์ประจำ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

E-mail: patcharida.poarsai@hotmail.com

Received: January 9, 2023 Revised: February 24, 2023 Accepted: June 25, 2023

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว 2) ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว 3) เปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล 4) การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ใช้แบบสอบถาม จำนวน 400 ชุด เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน คือ t-test การวิเคราะห์แบบ ANOVA ใช้ F-test (One-way ANOVA) และ Multiple Regression Analysis ผลการวิจัย พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 20-29 ปี สถานภาพโสด การศึกษาปริญญาตรี เป็นพนักงานบริษัท รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเป็นครั้งแรก จำนวนผู้ที่ร่วมเดินทาง 1-3 คน มาเพื่อพักผ่อนหย่อนใจ มาจากกรุงเทพมหานคร การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร อยู่ในระดับความสำคัญมาก อายุ อาชีพ จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยว จำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยว จังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน ที่แตกต่างกันมีประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แตกต่างกัน การเคลื่อนที่ทางกายภาพ การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว

Abstract

The objectives of this research were to study 1) Logistics management for tourism 2) Efficiency of logistics management of tourists 3) Comparison of logistics management efficiency of tourists Classified by personal data 4) Logistics management for tourism influencing the efficiency of logistics management of tourists in Chumphon province. A questionnaire of 400 sets was used. It is a tool for data collection and statistics used in data analysis, namely, percentage, mean. The statistics

used to test the hypothesis were t-test, ANOVA analysis, F-test (One-way ANOVA) and Multiple Regression Analysis.

The research results showed that most of them were female, aged 20-29 years, single status, bachelor degree. being a company employee The average monthly income is more than 30,000 baht. Traveling in Chumphon for the first time. The number of people traveling 1-3 people come to relax. from Bangkok Tourism Logistics Management Efficiency of logistics management of tourists in Chumphon is at a very important level, age, occupation. Number of times traveling Number of people traveling current province Different efficient logistics management of tourists in Chumphon province. different physical movement of information and financial movement Influencing the efficiency of logistics management of tourists in Chumphon Province. Statistically significant at the .05 level.

Keywords: Tourism Logistics Management, The Efficiency of logistics management of tourists

บทนำ

ประเทศไทยจัดให้การท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรมหลักที่ทำรายได้เข้าประเทศ และเป็นส่วนที่กระตุ้นการเติบโตของเศรษฐกิจไทยควบคู่กับการส่งออก (จริยวัฒน์ โลหะพุนตระกูล, 2565, น. 3) จึงได้ตระหนักถึงความสำคัญของการท่องเที่ยวในฐานะเป็นกลไกหลักในการช่วยรักษาเสถียรภาพการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ การท่องเที่ยวเป็นอุตสาหกรรมที่สร้างรายได้ให้กับประเทศเป็นอันดับหนึ่งของภาคการบริการรวมของประเทศ แล้วยังเป็นอุตสาหกรรมที่ก่อให้เกิดธุรกิจที่เกี่ยวข้องเนื่องอีกมากมาย อาทิ ธุรกิจโรงแรมและที่พัก ธุรกิจภัตตาคาร ร้านอาหาร ธุรกิจจำหน่ายของที่ระลึก ธุรกิจการขนส่ง เป็นต้น โดยในแต่ละปีอุตสาหกรรมการท่องเที่ยวสามารถสร้างรายได้เข้าสู่ประเทศในรูปเงินตราต่างประเทศปีละหลายแสนล้านบาท รวมทั้งสร้างกระแสเงินหมุนเวียนภายในประเทศจากคนไทยเที่ยวไทยนับแสนล้านบาท จึงทำให้รัฐบาลเล็งเห็นถึงความสำคัญของอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว (สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดชุมพร, 2560, น. 2) ดังนั้น การท่องเที่ยวถือว่าเป็นนโยบายสำคัญที่รัฐบาลทุกสมัยให้ความสำคัญ เพราะสามารถสร้างรายได้จำนวนมหาศาลให้กับประเทศ และยังมีส่วนสำคัญในการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของการคมนาคมขนส่ง รวมถึงการค้าและการลงทุน พร้อมทั้งเมื่อประเทศประสบภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจ การท่องเที่ยวสามารถช่วยให้เศรษฐกิจฟื้นตัวได้ในเวลาที่รวดเร็วกว่าภาคผลิตและบริการอื่น ๆ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลให้การเดินทางท่องเที่ยวลดลงจนถึงหยุดชะงัก (สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2564, น. 7) ก่อให้เกิดความสูญเสียรายได้จากการท่องเที่ยวเป็นจำนวนมหาศาล จากสถิติจำนวนนักท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร มีจำนวนลดลงจากปีก่อนหน้า มีนักท่องเที่ยวชาวไทยจำนวน 310,068 คน ในขณะที่นักท่องเที่ยวต่างชาติจำนวน 198 คน อัตราการเปลี่ยนแปลงลดลงโดยรวมอยู่ที่ -52.11% ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สถิติจำนวนนักท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2565)

ปี	2564	2563	อัตราการเปลี่ยนแปลง
จำนวนนักท่องเที่ยวชาวไทย (คน)	310,068	628,315	- 50.65 %
จำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติ (คน)	198	19,546	- 98.99 %
จำนวนนักท่องเที่ยวทั้งหมด (คน)	310,266	647,861	- 52.11 %

จำนวนนักท่องเที่ยวดังกล่าวสร้างรายได้ให้กับจังหวัดชุมพร 965 ล้านบาทในปี 2564 ซึ่งลดลงจากปีก่อนหน้า อัตราการเปลี่ยนแปลงลดลงโดยรวมอยู่ที่ -64.05% ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 รายได้จากนักท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2565)

ปี	2564	2563	อัตราการเปลี่ยนแปลง
รายได้จากนักท่องเที่ยวชาวไทย (ล้านบาท)	964.86	2,590.50	- 62.75 %
รายได้จากนักท่องเที่ยวต่างชาติ (ล้านบาท)	0.63	95.02	- 99.34 %
รายได้จากนักท่องเที่ยวทั้งหมด (ล้านบาท)	965	2,686	- 64.05 %

จังหวัดชุมพร เป็นเมืองที่เก่าแก่เมืองหนึ่ง เป็นประตูสู่ภาคใต้ของไทย เป็นจังหวัดชายฝั่งทะเลอันดามันที่สวยงามของท้องทะเลสีคราม ความร่มรื่นของสภาพธรรมชาติ แนวปะการัง ดอกไม้ทะเล และฝูงปลาหลากชนิด ทำให้จังหวัดชุมพรเหมาะแก่การเป็นแหล่งท่องเที่ยวยุคใหม่ เป็นเมืองผลไม้ที่มีผลไม้ขึ้นชื่อมากมายนานาชนิด นอกจากนี้ จังหวัดชุมพรยังมีสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และสถานที่ท่องเที่ยวที่น่าสนใจอีกมากมาย (สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดชุมพร, 2560, น. 3) แต่จังหวัดชุมพรก็ยังคงถูกมองว่าเป็นทางผ่านไปยังจังหวัดอื่น ๆ ของภาคใต้ จึงยังไม่ได้ได้รับความสนใจจากกลุ่มนักท่องเที่ยวมากนัก การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวจึงเข้ามามีบทบาทตั้งแต่การเคลื่อนที่ทางกายภาพ การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน จากต้นทางไปสู่ปลายทาง เพื่อให้เป็นที่รู้จักและยอมรับมากขึ้น และดึงดูดให้นักท่องเที่ยวสนใจมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรให้มากยิ่งขึ้น

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น ด้วยเหตุที่จังหวัดชุมพรเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่น่าสนใจ รวมไปถึงโอกาสจากภาครัฐที่มีนโยบายสนับสนุนการท่องเที่ยวของจังหวัดชุมพร ผู้วิจัยจึงมีความสนใจวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร โดยอาศัยแนวคิดการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวของ (มิ่งสรรพ ขาวสะอาด, และ คมสัน สุริยะ, 2551) ประกอบด้วย การเคลื่อนที่ทางกายภาพ (Physical Flow) การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร (Information Flow) และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน (Financial Flow) และการวัดประสิทธิภาพด้านโลจิสติกส์ของ (กองโลจิสติกส์, 2562) ประกอบด้วย ด้านต้นทุน (Cost) ด้านเวลา (Time) และด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) มาเป็นแนวทางในการวิจัย เพื่อนำผลที่ได้จากการวิจัยไปเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวให้กับสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดชุมพร เพื่อเป็นประโยชน์และสามารถนำไปพัฒนาการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร
2. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

3. เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

4. เพื่อศึกษาการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

สมมุติฐานของการวิจัย

1. ข้อมูลส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แตกต่างกัน

2. การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

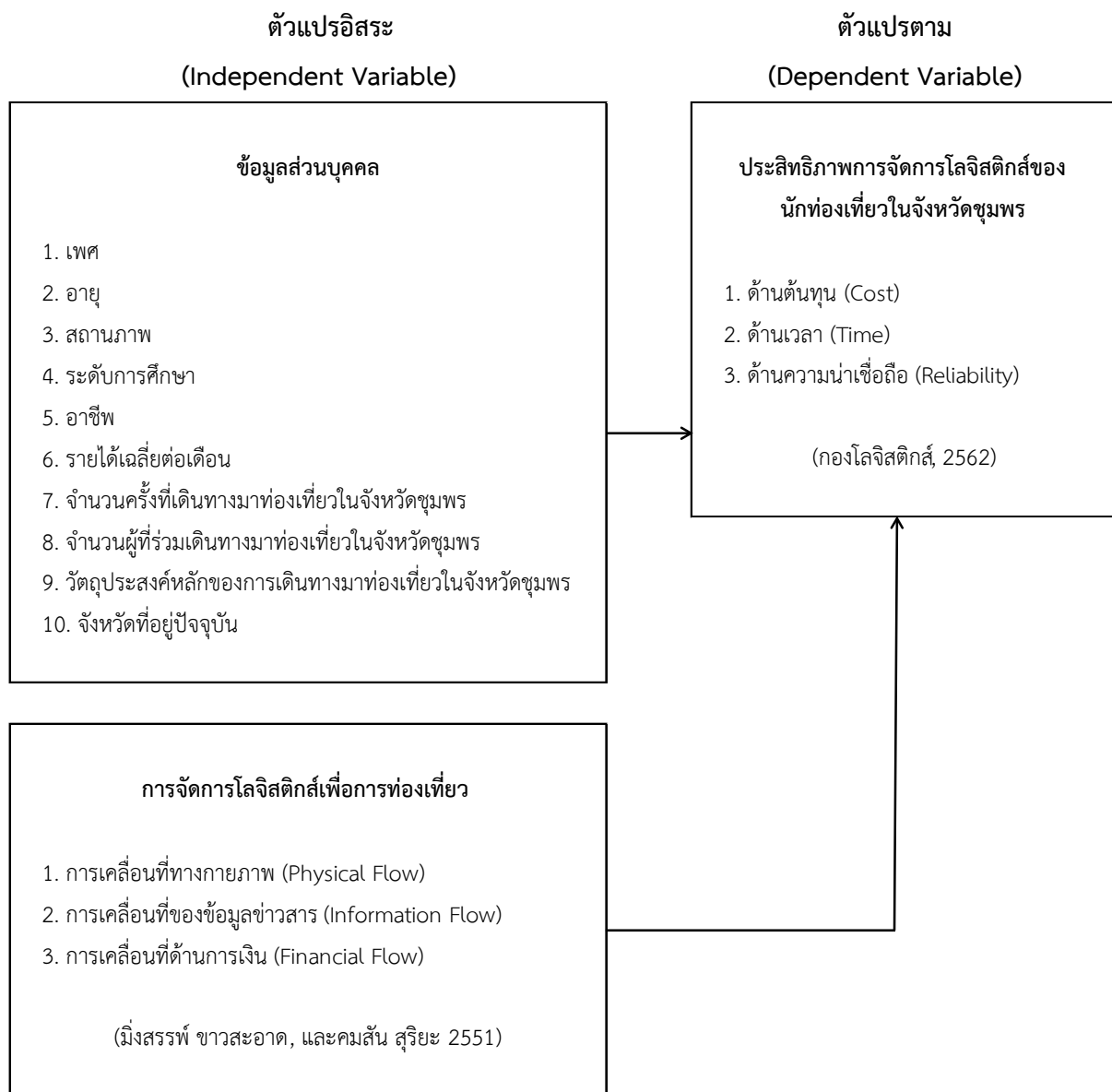
นิยามศัพท์

1. การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว (Tourism Logistics Management) หมายถึง การประยุกต์ใช้ศาสตร์ด้านการจัดการการเคลื่อนที่อย่างมีระบบแบบแผน ประกอบด้วย การเคลื่อนที่ทางกายภาพ การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน มาประยุกต์ใช้กับการจัดการการท่องเที่ยว

2. ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว (The Efficiency of logistics management of tourists) หมายถึง การประเมินความคุ้มค่าของนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านต้นทุน ด้านเวลา และด้านความน่าเชื่อถือ

กรอบความคิดการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีกรอบความคิดการวิจัยดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบความคิดการวิจัย

วิธีดำเนินงานวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ นักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำนวน 400 ราย การวิจัยครั้งนี้ ใช้การคำนวณหากลุ่มตัวอย่าง (Sample size) แบบไม่ทราบจำนวนประชากรที่แน่นอนของ ดับเบิลยูจี คอชราน (Cochran, 1953) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนี้

$$\text{สูตร } n = \frac{P(1-P)(Z^2)}{(e^2)}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

P = ค่าความน่าจะเป็นของจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการสุ่มจากประชากรทั้งหมด

e = ค่าความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

$$\begin{aligned}
 z &= \text{ระดับความเชื่อมั่นที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (ณ ระดับความเชื่อมั่นที่ 95\% z มีค่าเท่ากับ 1.96)} \\
 \text{แทนค่า } n &= (.50)(1-.50)(1.96^2)/(.05^2) \\
 n &= (.5)(.5)(3.8416)/.0025 \\
 n &= .9604/.0025 \\
 n &= 384.16
 \end{aligned}$$

ในการคำนวณจะได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 385 ราย แต่ทั้งนี้เพื่อความถูกต้องและสมบูรณ์ของข้อมูลมากยิ่งขึ้น ทางผู้วิจัยจึงได้ใช้กลุ่มตัวอย่างเป็น จำนวน 400 ราย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบสอบถามทั้งหมด 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นการสอบถามในเรื่องเพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร วัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน โดยมีระดับการวัดดังนี้ เพศ สถานภาพ อาชีพ วัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน วัดตัวแปรแบบนามบัญญัติ (Nominal Scale) อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ระดับการวัดตัวแปรแบบเรียงลำดับหรืออันดับ (Ordinal Scale) เป็นการวัดข้อมูลเพื่อจัดแบ่งข้อมูลออกเป็นกลุ่ม ๆ ตามคุณสมบัติที่กำหนด โดยมีคำตอบให้เลือกหลายคำตอบ แต่ผู้ตอบสามารถเลือกตอบเพียงข้อเดียว มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) ข้อมูลที่วัดได้ในระดับนี้ใช้สถิติอย่างง่ายในการคำนวณคือ ค่าร้อยละ (Percentage)

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร เป็นการสอบถามในเรื่องการเคลื่อนที่ทางกายภาพ การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน โดยเป็นลักษณะคำถามแบบค่าคะแนน แบ่งค่าคะแนนระดับความสำคัญออกเป็น 5 ระดับ ตามแบบลิเคิร์ต (Likert) แบบสอบถามที่สร้างขึ้นเป็นข้อคำถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และในการประมาณค่าได้มีการกำหนดค่าไว้ ดังนี้

ระดับ 5	หมายถึง	สำคัญมากที่สุด
ระดับ 4	หมายถึง	สำคัญมาก
ระดับ 3	หมายถึง	สำคัญปานกลาง
ระดับ 2	หมายถึง	สำคัญน้อย
ระดับ 1	หมายถึง	สำคัญน้อยที่สุด

การประเมินผลการวิเคราะห์ แบ่งออกเป็น 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์การพิจารณาค่าเฉลี่ยของแต่ละระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.51 – 5.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.51 – 4.50	มาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 – 3.50	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.51 – 2.50	น้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.50	น้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร เป็นการสอบถามในด้านต้นทุน ด้านเวลา และด้านความน่าเชื่อถือ โดยเป็นลักษณะคำถามแบบค่าคะแนน แบ่งค่าคะแนนระดับความพึงพอใจออกเป็น 5 ระดับ ตามแบบลิเคิร์ต (Likert) แบบสอบถามที่สร้างขึ้นเป็นข้อคำถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) และในการประมาณค่าได้มีการกำหนดค่าไว้ ดังนี้

ระดับ 5	หมายถึง	พอใจมากที่สุด
ระดับ 4	หมายถึง	พอใจมาก
ระดับ 3	หมายถึง	พอใจปานกลาง
ระดับ 2	หมายถึง	พอใจน้อย
ระดับ 1	หมายถึง	พอใจน้อยที่สุด

การประเมินผลการวิเคราะห์ แบ่งออกเป็น 5 ระดับ โดยกำหนดเกณฑ์การพิจารณาค่าเฉลี่ยของแต่ละระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	4.51 – 5.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.51 – 4.50	มาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 – 3.50	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.51 – 2.50	น้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.50	น้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 เป็นข้อมูลข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบคำถามปลายเปิด เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ประกอบด้วย การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ดังนี้

1. การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปตรวจสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหาจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน หลังจากนั้นนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

$$\text{โดยใช้สูตร } IOC = \sum \frac{R}{N}$$

เมื่อ IOC หมายถึง ค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of congruence)

R หมายถึง ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ โดยค่า +1 หมายถึง ข้อคำถามสามารถนำไปใช้ได้ อย่างแน่นอน ค่า 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าจะใช้ได้ และ -1 หมายถึง ข้อคำถามไม่สามารถนำไปใช้ได้แน่นอน

N หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ทั้งนี้ ผู้วิจัยเลือกข้อคำถามที่มีค่า IOC มากกว่า 0.5 มาใช้เป็นข้อคำถามจากผู้เชี่ยวชาญทั้ง 3 ท่าน ซึ่งได้ตรวจสอบแบบสอบถามแล้ว เห็นว่าแบบสอบถามทุกข้อที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีความเที่ยงตรงของเนื้อหา ครอบคลุมในแต่ละด้าน และครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการวิจัย นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเพื่อหาค่า Validity โดยใช้ IOC ซึ่งจะต้องไม่ต่ำกว่า 0.5 ในแต่ละข้อผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ผู้เชี่ยวชาญได้ตรวจสอบ และนำมาปรับปรุงแก้ไข ซึ่งผลการวัดค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC ของคำถามมีค่าอยู่ระหว่าง 0.67 ถึง 1.00 ซึ่งมีค่าความเที่ยงตรงใช้ได้โดยมีค่า IOC เท่ากับ .883

2. การหาความเชื่อมั่น (Reliability) โดยผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปทดสอบ (Pretest) กับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มที่จะวิจัย จำนวน 40 ราย โดยการนำไปวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นเป็นรายข้อ (Item

Analysis) หาความเชื่อมั่นรวม เพื่อให้เกิดความชัดเจนของข้อคำถาม โดยใช้เกณฑ์ยอมรับที่ค่ามากกว่า 0.70 เพื่อแสดงว่าแบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่นเพียงพอ โดยใช้ Program SPSS ในการคำนวณหาค่า Reliability ใช้คำสั่ง Analyze Scale Reliability Analysis ซึ่งผลการทดสอบได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ .862

การเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วย การเก็บรวบรวมข้อมูล แบ่งเป็น 2 ประเภท ดังนี้

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) เป็นข้อมูลที่ได้จากการสำรวจแบบสอบถาม จากนักท่องเที่ยวชาวไทยที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นข้อมูลที่ได้จากการศึกษาค้นคว้าเอกสาร วารสาร งานวิจัย บทความ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสื่อออนไลน์

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ เพื่อหาค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ความถี่ (Frequency) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และการวิเคราะห์สถิติทดสอบค่าที (t-test) สถิติเชิงอนุमान (Independent-Sample) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way Analysis of Variance: ANOVA) ใช้ F-test (One-way ANOVA) และ Multiple Regression Analysis กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัย

1. ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 3 แสดงถึงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลส่วนบุคคล		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	172	43.0
	หญิง	228	57.0
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	13	3.3
	20 - 29 ปี	154	38.5
	30 - 39 ปี	109	27.3
	40 - 49 ปี	59	14.8
	50 - 59 ปี	50	12.5
	60 ปี ขึ้นไป	15	3.8
สถานภาพ	โสด	256	64.0
	สมรส	131	32.8
	หม้าย	5	1.3
	หย่าร้าง	8	2.0
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	65	16.3
	ปริญญาตรี	289	72.3

	สูงกว่าปริญญาตรี	40	10.0
	อื่น ๆ	6	1.5
อาชีพ	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	72	18.0
	พนักงานบริษัท	133	33.3
	ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ	86	21.5
	เกษตรกร	10	2.5
	รับจ้างอิสระ	18	4.5
	นักเรียน/นักศึกษา	23	5.8
	เกษียณอายุ	15	3.8
	อื่น ๆ	43	10.8
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 5,001 บาท	15	3.8
	5,001 - 10,000 บาท	22	5.5
	10,001 - 15,000 บาท	62	15.5
	15,001 - 20,000 บาท	88	22.0
	20,001 - 25,000 บาท	59	14.8
	25,001 - 30,000 บาท	44	11.0
	มากกว่า 30,000 บาท	110	27.5
จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวใน จังหวัดชุมพร	ครั้งที่ 1	172	43.0
	ครั้งที่ 2	80	20.0
	ครั้งที่ 3	33	8.3
	ครั้งที่ 4	13	3.3
	มากกว่า 4 ครั้ง	102	25.5
จำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวใน จังหวัดชุมพร	คนเดียว	29	7.3
	1 - 3 คน	190	47.5
	4 - 6 คน	120	30.0
	มากกว่า 6 คน	61	15.3
วัตถุประสงค์หลักของการเดินทาง มาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร	เพื่อพักผ่อนหย่อนใจ	282	70.5
	เพื่อรับประทานอาหาร	34	8.5
	เพื่อประชุม/สัมมนา	27	6.8
	เพื่อการศึกษา/ทัศนศึกษา	13	3.3
	เพื่อเข้าร่วมเทศกาล/งานประเพณี	21	5.3

จังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน	กระบี่	4	1.0
	กรุงเทพมหานคร	164	41.0
	กาญจนบุรี	1	0.3
	กำแพงเพชร	1	0.3
	จันทบุรี	1	0.3
	ฉะเชิงเทรา	8	2.0
	ชลบุรี	26	6.5
	ชัยนาท	1	0.3
	ชัยภูมิ	1	0.3
	ชุมพร	8	2.0
	เชียงใหม่	3	0.8
	ตรัง	3	0.8
	นครปฐม	8	2.0
	นครราชสีมา	1	0.3
	นครศรีธรรมราช	16	4.0
	นครสวรรค์	2	0.5
	นนทบุรี	15	3.8
	น่าน	1	0.3
	บุรีรัมย์	5	1.3
	ปทุมธานี	5	1.3
	ประจวบคีรีขันธ์	8	2.0
	ปราจีนบุรี	2	0.5
	ปัตตานี	4	1.0
	พะเยา	1	0.3
	พิจิตร	2	0.5
	เพชรบุรี	1	0.3
	เพชรบูรณ์	2	0.5
	แพร่	1	0.3
	ภูเก็ต	7	1.8
	มหาสารคาม	1	0.3
	ระนอง	14	3.5
	ระยอง	6	1.5

	ราชบุรี	3	0.8
	ลพบุรี	2	0.5
	ศรีสะเกษ	1	0.3
	สงขลา	14	3.5
	สตูล	9	2.3
	สมุทรปราการ	10	2.5
	สมุทรสงคราม	1	0.3
	สมุทรสาคร	4	1.0
	สุพรรณบุรี	9	2.3
	สุราษฎร์ธานี	20	5.0
	สุรินทร์	1	0.3
	อุดรธานี	1	0.3
	อุตรดิตถ์	1	0.3
	อุบลราชธานี	1	0.3

จากตารางที่ 3 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งสิ้น 400 คน จำแนกได้เป็นเพศหญิง จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 57.0 และเป็นเพศชาย จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 20-29 ปี มากที่สุด จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมาอายุระหว่าง 30-39 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 รองลงมาอายุระหว่าง 40-49 ปี จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 รองลงมาอายุระหว่าง 50-59 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 รองลงมาอายุ 60 ปี ขึ้นไป จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 และอายุต่ำกว่า 20 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นสถานภาพโสด มากที่สุด จำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 64.0 รองลงมาสถานภาพสมรส จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 32.8 รองลงมาสถานภาพหย่าร้าง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 และสถานภาพหม้าย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นระดับปริญญาตรี มากที่สุด จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 72.3 รองลงมาระดับต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.3 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และอื่น ๆ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นอาชีพพนักงานบริษัท มากที่สุด จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาอาชีพธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 รองลงมาอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 รองลงมาอาชีพอื่น ๆ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 รองลงมาอาชีพนักเรียน/นักศึกษา จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 รองลงมาอาชีพรับจ้างอิสระ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 รองลงมาอาชีพเกษียณอายุ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 และอาชีพเกษตรกร จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 30,000 บาท มากที่สุด จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5 รองลงมารายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,001 - 20,000 บาท จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.0 รองลงมารายได้เฉลี่ยต่อ

เดือน 10,001 - 15,000 บาท จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 รองลงมารายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 25,000 บาท จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 รองลงมารายได้เฉลี่ยต่อเดือน 25,001 - 30,000 บาท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 รองลงมารายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.5 และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 5,001 บาท จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ครั้งที่ 1 มากที่สุด จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 รองลงมาจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มากกว่า 4 ครั้ง จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 รองลงมาจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ครั้งที่ 2 จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 รองลงมาจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ครั้งที่ 3 จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ครั้งที่ 4 จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นจำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร 1-3 คน มากที่สุด จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาจำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร 4-6 คน จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 รองลงมาจำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มากกว่า 6 คน จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 และจำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร คนเดียว จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 7.3 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเพื่อพักผ่อนหย่อนใจ มากที่สุด จำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 70.5 รองลงมาวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเพื่อรับประทานอาหาร จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5 รองลงมาวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเพื่อประชุม/สัมมนา จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 รองลงมาวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเพื่ออื่น ๆ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8 รองลงมาวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเพื่อเข้าร่วมเทศกาล/งานประเพณี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3 และวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรเพื่อการศึกษา/ทัศนศึกษา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

จำแนกได้เป็นจังหวัดกรุงเทพมหานคร มากที่สุด จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0 รองลงมาจังหวัดชลบุรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 รองลงมาจังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 รองลงมาจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0 รองลงมาจังหวัดนนทบุรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 รองลงมาจังหวัดระนอง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 จังหวัดสงขลา จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 รองลงมาจังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5 รองลงมาจังหวัดสตูล จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 รองลงมาจังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 จังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 จังหวัดนครปฐม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 รองลงมาจังหวัดภูเก็ต จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 รองลงมาจังหวัดระยอง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 รองลงมาจังหวัดบุรีรัมย์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3 จังหวัดปทุมธานี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3 รองลงมาจังหวัดกระบี่ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 จังหวัดปัตตานี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 จังหวัดสมุทรสาคร จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 รองลงมาจังหวัดเชียงใหม่

จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 จังหวัดตรัง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 จังหวัดราชบุรี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 รองลงมามีจังหวัดนครสวรรค์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 จังหวัดปราจีนบุรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 จังหวัดพัทลุง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 จังหวัดเพชรบูรณ์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 จังหวัดลพบุรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.5 รองลงมามีจังหวัดกาญจนบุรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดกำแพงเพชร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดจันทบุรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดชัยนาท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดชัยภูมิ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดน่าน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดพะเยา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดเพชรบุรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดแพร่ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดมหาสารคาม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดศรีสะเกษ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดสมุทรสงคราม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดอุดรธานี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 จังหวัดอุตรดิตถ์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 และจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

2. การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ตารางที่ 4 แสดงการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความสำคัญ
การเคลื่อนที่ทางกายภาพ	3.88	.752	มาก
การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร	3.86	.733	มาก
การเคลื่อนที่ด้านการเงิน	3.92	.768	มาก
รวม	3.89	.751	มาก

จากตารางที่ 4 จากการวิจัยข้อมูล พบว่า ภาพรวมด้านการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.89$) และเมื่อพิจารณารายด้าน ระดับความสำคัญมาก 3 รายการ ประกอบด้วย การเคลื่อนที่ด้านการเงิน (Financial Flow) ($\bar{X} = 3.92$) การเคลื่อนที่ทางกายภาพ (Physical Flow) ($\bar{X} = 3.88$) และการเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร (Information Flow) ($\bar{X} = 3.86$) ตามลำดับ

3. ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ตารางที่ 5 แสดงประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความสำคัญ
ด้านต้นทุน	3.98	.716	มาก
ด้านเวลา	3.90	.758	มาก
ด้านความน่าเชื่อถือ	3.99	.727	มาก
รวม	3.96	.733	มาก

จากตารางที่ 5 จากการวิจัยข้อมูล พบว่า ภาพรวมด้านประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.96$) และเมื่อพิจารณารายด้าน ระดับความสำคัญมาก 3 รายการ ประกอบด้วย ด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) ($\bar{X} = 3.99$) ด้านต้นทุน (Cost) ($\bar{X} = 3.98$) และด้านเวลา (Time) ($\bar{X} = 3.90$) ตามลำดับ

4. เปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล
ตารางที่ 6 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามเพศ

เพศ	Mean	Std. Deviation	t	df	Sig.	ผลการทดสอบ
ชาย	3.9432	.56076	-.291	398	.413	ไม่แตกต่าง
หญิง	3.9605	.61192				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 6 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า t-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .413 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 : เพศแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 7 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ

ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	11.267	5	2.253	6.962	.000*	แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	127.534	394	.324			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .000* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_1 : อายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แตกต่างกัน

ตารางที่ 8 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ

อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	20 – 29 ปี	30 - 39 ปี	40 – 49 ปี	50 – 59 ปี	60 ปี ขึ้นไป
ต่ำกว่า 20 ปี		.934	.035*	.368	.611	.004*
20 – 29 ปี			.000*	.100	.409	.000*
30 - 39 ปี				.033*	.007*	.081
40 – 49 ปี					.540	.004*
50 – 59 ปี						.001*
60 ปี ขึ้นไป						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอายุ พบว่า บุคคลที่มีอายุ ต่ำกว่า 20 ปี กับ 30-39 ปี, ต่ำกว่า 20 ปี กับ 60 ปี ขึ้นไป, 20-29 ปี กับ 30-39 ปี, 20-29 ปี กับ 60 ปี ขึ้นไป, 30-39 ปี กับ 40-49 ปี, 30-39 ปี กับ 50-59 ปี, 40-49 ปี กับ 60 ปี ขึ้นไป และ 50-59 ปี กับ 60 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 9 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามสถานภาพ

ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	2.231	3	.744	2.156	.093	ไม่แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	136.570	396	.345			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 9 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .093 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 : สถานะภาพแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามระดับการศึกษา

ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	1.707	3	.569	1.643	.179	ไม่แตกต่าง

ภายในกลุ่ม	137.094	396	.346			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 10 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .179 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 : ระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอาชีพ

ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	5.637	7	.805	2.371	.022*	แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	133.164	392	.340			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .022* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_1 : อาชีพแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัท	ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ	เกษตรกร	รับจ้างอิสระ	นักเรียน/นักศึกษา	เกษียณอายุ	อื่น ๆ
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ		.026*	.044*	.067	.210	.638	.002*	.005*
พนักงานบริษัท			.972	.372	.987	.344	.034*	.208
ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ				.373	.973	.373	.038*	.227
เกษตรกร					.464	.181	.484	.838
รับจ้างอิสระ						.489	.101	.440

นักเรียน/ นักศึกษา							.017*	.093
เกษียณอายุ								.234
อื่น ๆ								

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามอาชีพ พบว่า บุคคลที่มีอาชีพ ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ พนักงานบริษัท , ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ , ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ เกษียณอายุ , ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ อื่น ๆ , พนักงานบริษัท กับ เกษียณอายุ , ธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ กับ เกษียณอายุ และนักเรียน/นักศึกษา กับ เกษียณอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 13 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	3.708	6	.618	1.798	.098	ไม่แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	135.093	393	.344			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .098 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร **ไม่แตกต่างกัน**

ตารางที่ 14 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจำนวนครั้งที่เดินทางท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	3.989	4	.997	2.922	.021*	แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	134.812	395	.341			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .021* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_1 : จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	ครั้งที่ 1	ครั้งที่ 2	ครั้งที่ 3	ครั้งที่ 4	มากกว่า 4 ครั้ง
ครั้งที่ 1		.358	.067	.496	.024*

(ต่อ)

จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	ครั้งที่ 1	ครั้งที่ 2	ครั้งที่ 3	ครั้งที่ 4	มากกว่า 4 ครั้ง
ครั้งที่ 2			.023*	.811	.290
ครั้งที่ 3				.097	.002*
ครั้งที่ 4					.768
มากกว่า 4 ครั้ง					

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 15 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร พบว่า จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ครั้งที่ 1 กับ มากกว่า 4 ครั้ง ครั้งที่ 2 กับ ครั้งที่ 3 และครั้งที่ 4 กับ มากกว่า 4 ครั้ง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	4.955	3	1.652	4.887	.002*	แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	133.846	396	.338			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .002* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_1 : จำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร **แตกต่างกัน**

ตารางที่ 17 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

จำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	คนเดียว	1 – 3 คน	4 – 6 คน	มากกว่า 6 คน
คนเดียว		.063	.012*	.001*
1 – 3 คน			.203	.005*
4 – 6 คน				.088
มากกว่า 6 คน				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร พบว่า จำแนกตามจำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร คนเดียว กับ 4-6 คน คนเดียว กับ มากกว่า 6 คน และ 1-3 คน กับ มากกว่า 6 คน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามวัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ประสิทธิภาพการจัดการ โลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว ในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	2.005	5	.401	1.155	.331	ไม่แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	136.796	394	.347			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .331 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_0 : วัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร **ไม่แตกต่างกัน**

ตารางที่ 19 แสดงผลเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน

ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการทดสอบ
ระหว่างกลุ่ม	31.087	45	.691	2.270	.000*	แตกต่าง
ภายในกลุ่ม	107.714	354	.304			
รวม	138.801	399				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่า F-test ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่า Sig. เท่ากับ .000* ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่า ยอมรับสมมติฐานหลัก H_1 : จังหวัดที่อยู่ปัจจุบันแตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร **แตกต่างกัน**

ผลวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ระดับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามจังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน พบว่า ค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า .05 ต้องวิเคราะห์ต่อว่าคู่ไหนที่แตกต่าง แต่เนื่องจากข้อมูลบางส่วนไม่สามารถแยกรายคู่ที่ไม่แตกต่างออกมาได้ เนื้อหาจึงไม่ปรากฏ

5. การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ตารางที่ 20 การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว		Std.				ผลการทดสอบ
	B	Error	Beta	t	Sig	
(Constant)	.816	.135		6.031	.000**	
การเคลื่อนที่ทางกายภาพ	.297	.050	.304	5.966	.000**	มีอิทธิพล
การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร	.212	.047	.226	4.475	.000**	มีอิทธิพล
การเคลื่อนที่ด้านการเงิน	.299	.038	.339	7.847	.000**	มีอิทธิพล

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (2-tailed)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (2-tailed)

จากตารางที่ 20 การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร พบว่า การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว ด้านการเคลื่อนที่ทางกายภาพ ด้านการ

เคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร และด้านการเคลื่อนที่ด้านการเงิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว ศึกษาประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว เปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยว จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล ศึกษาการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร โดยใช้แบบสอบถามจำนวน 400 ชุด เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐาน คือ t-test การวิเคราะห์แบบ ANOVA ใช้ F-test, (One-way ANOVA) และ Multiple Regression Analysis จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถสรุปได้ ดังนี้

ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิจัย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง อายุระหว่าง 20-29 ปี สถานภาพโสด จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 30,000 บาท จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร คือ ครั้งที่ 1 จำนวนผู้ที่ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร คือ 1-3 คน วัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร เพื่อพักผ่อนหย่อนใจ และจังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน คือ กรุงเทพมหานคร

ข้อมูลด้านการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

จากการวิจัย พบว่า ภาพรวมด้านการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.89$) และเมื่อพิจารณารายด้าน ระดับความสำคัญมาก 3 รายการ คือ การเคลื่อนที่ด้านการเงิน (Financial Flow) ($\bar{X} = 3.92$) การเคลื่อนที่ทางกายภาพ (Physical Flow) ($\bar{X} = 3.88$) และการเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร (Information Flow) ($\bar{X} = 3.86$) ตามลำดับ

การเคลื่อนที่ทางกายภาพ (Physical Flow) โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.88$) และเมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก 5 รายการ คือ การจราจรในจังหวัดชุมพรมีความคล่องตัว ($\bar{X} = 4.03$) สถานที่จอดรถมีปริมาณเพียงพอในการรองรับนักท่องเที่ยว ($\bar{X} = 3.95$) สถานที่ท่องเที่ยวแต่ละแห่งมีถนนเชื่อมต่อกัน และมีความสะดวกต่อการเดินทาง ($\bar{X} = 3.90$) ในจังหวัดชุมพรมีความพร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานที่สามารถเข้าท่องเที่ยวได้อย่างสะดวก ($\bar{X} = 3.80$) และมีการบริการรถไปยังแหล่งท่องเที่ยวต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.72$) ตามลำดับ

การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร (Information Flow) โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.86$) และเมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก 5 รายการ คือ นักท่องเที่ยวสามารถรับรู้และเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแหล่งท่องเที่ยว ร้านอาหาร โรงแรมที่พัก ได้อย่างสะดวก ($\bar{X} = 3.93$) สถานที่ท่องเที่ยวและพิพิธภัณฑ์ต่าง ๆ มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้บริหารจัดการการท่องเที่ยวได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.88$) มีป้ายประชาสัมพันธ์เพื่อแนะนำกิจกรรมต่าง ๆ ของจังหวัดชุมพร อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.85$) นักท่องเที่ยวสามารถเข้าถึง

ข้อมูลทางประวัติศาสตร์ตามแหล่งท่องเที่ยวต่าง ๆ ได้อย่างสะดวก ($\bar{X} = 3.85$) และมีการแนะนำ เผยแพร่ข้อควรปฏิบัติตามแหล่งท่องเที่ยวรวมถึงการแต่งกายที่ถูกต้อง ($\bar{X} = 3.81$) ตามลำดับ

การเคลื่อนที่ด้านการเงิน (Financial Flow) โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.92$) และเมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก 3 รายการ คือ นักท่องเที่ยวสามารถชำระสินค้าและบริการผ่านแอปพลิเคชัน QR Code ($\bar{X} = 4.05$) มีการให้บริการทางการเงินผ่านตู้ ATM อย่างเพียงพอในการอำนวยความสะดวกแก่นักท่องเที่ยว ($\bar{X} = 3.87$) และนักท่องเที่ยวสามารถชำระสินค้าและบริการผ่านบัตรเครดิตได้อย่างสะดวก ($\bar{X} = 3.83$) ตามลำดับ

ข้อมูลด้านประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

จากการวิจัย พบว่า ภาพรวมด้านประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร มีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.9$) และเมื่อพิจารณารายด้าน ระดับความสำคัญมาก 3 รายการ คือ ด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) ($\bar{X} = 3.99$) ด้านต้นทุน (Cost) ($\bar{X} = 3.98$) และด้านเวลา (Time) ($\bar{X} = 3.90$) ตามลำดับ

ด้านต้นทุน (Cost) โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.98$) และเมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก 3 รายการ คือ อาหารที่จำหน่ายมีความสด ใหม่ และราคาไม่สูง ($\bar{X} = 4.08$) ท่านคิดว่าการมาเที่ยวจังหวัดชุมพร ค่อนข้างกับเงินที่จ่ายไป ($\bar{X} = 3.95$) และท่านคิดว่าราคาสินค้าและบริการในสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรมีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.90$) ตามลำดับ

ด้านเวลา (Time) โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.90$) และเมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก 3 รายการ คือ ท่านสามารถบริการจัดการเวลาในการท่องเที่ยวสถานที่ต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.92$) ท่านสามารถท่องเที่ยวตามสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ ครอบคลุมตามแผนที่กำหนด ($\bar{X} = 3.89$) และระยะเวลาของแหล่งท่องเที่ยวแต่ละที่เดินทางได้อย่างสะดวก ($\bar{X} = 3.89$) ตามลำดับ

ด้านความน่าเชื่อถือ (Reliability) โดยมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 3.99$) และเมื่อพิจารณารายด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก 5 รายการ คือ มีความปลอดภัยของทรัพย์สินในระหว่างเดินทางเข้ามาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ($\bar{X} = 4.06$) มีความปลอดภัยในการเดินทาง ($\bar{X} = 4.03$) อาหารและร้านค้าต่าง ๆ มีความสะอาด ($\bar{X} = 4.00$) สินค้าที่จัดจำหน่ายในแหล่งท่องเที่ยวมีคุณภาพดี ($\bar{X} = 3.98$) และข้อมูลการท่องเที่ยว บ้ายบอกทาง ร้านอาหาร และตารางขนส่งสาธารณะ มีความถูกต้องแม่นยำเป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.86$) ตามลำดับ

เปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล

ผลการทดสอบสมมุติฐาน

สมมุติฐานที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ที่แตกต่างกัน

จากการวิจัย พบว่า อายุ อาชีพ จำนวนครั้งที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำนวนผู้ร่วมเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร แตกต่างกัน

จากการวิจัย พบว่า เพศ สถานภาพ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน วัตถุประสงค์หลักของการเดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ที่แตกต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ไม่แตกต่างกัน

การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

ผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 2 การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร

จากการวิจัย พบว่า การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว ด้านการเคลื่อนที่ทางกายภาพ (Physical Flow) การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร (Information Flow) และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน (Financial Flow) มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การอภิปรายผล

การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ผู้วิจัยมีประเด็นที่จะอภิปราย ดังนี้

ภาพรวมการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จากการวิจัย พบว่า อยู่ในระดับความสำคัญมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ อติชัย วรรณะภูติ, จันทนา แสนสุข, จันทิมา บุญอนันต์วงศ์ และ อัจฉราพร โชตนัรกาญจน์ (2563) การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์และความภักดีของนักท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ภาพรวมการจัดการโลจิสติกส์เพื่อท่องเที่ยว อยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 4.12$, S.D.= 0.50) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก ประกอบด้วย การไหลข้อมูลสารสนเทศ ($\bar{X} = 4.18$, S.D.= 0.56) การไหลของการเงิน ($\bar{X} = 4.13$, S.D.= 0.67) และการไหลทางกายภาพ ($\bar{X} = 4.05$, S.D.= 0.54) ตามลำดับ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสนา จรูญศรีโชติกำจร, สุภาภรณ์ หมั่นหา, การันต์ เจริญสุวรรณ, กนิษฐา ศรีภิรมณ์, วราภรณ์ รามบุตร และ ชลธิชา แสงงาม (2560) ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของแหล่งท่องเที่ยวจังหวัดกำแพงเพชร พบว่า ภาพรวมองค์ประกอบของโลจิสติกส์การท่องเที่ยว อยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 4.12$, S.D.= 0.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับความสำคัญมาก ประกอบด้วย การบริการลูกค้า ($\bar{X} = 4.16$, S.D.= 0.49) ปัจจัยการจัดการโลจิสติกส์ด้านการไหลทางการเงิน ($\bar{X} = 4.13$, S.D.= 0.53) ปัจจัยการจัดการโลจิสติกส์ด้านการไหลทางกายภาพ ($\bar{X} = 4.12$, S.D.= 0.42) และปัจจัยการจัดการโลจิสติกส์ด้านการไหลทางสารสนเทศ ($\bar{X} = 4.09$, S.D.= 0.47) ตามลำดับ

ภาพรวมประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จากการวิจัย พบว่า อยู่ในระดับความสำคัญมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ อติชัย วรรณะภูติ, จันทนา แสนสุข, จันทิมา บุญอนันต์วงศ์ และ อัจฉราพร โชตนัรกาญจน์ (2563) การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์และความภักดีของนักท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ภาพรวมประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว อยู่ในระดับความสำคัญมาก ($\bar{X} = 4.25$, S.D.= 0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่

ในระดับความสำคัญมาก ประกอบด้วย ด้านเวลา ($\bar{X} = 4.26$, S.D.= 0.70) ด้านต้นทุน ($\bar{X} = 4.26$, S.D.= 0.62) และ ด้านความน่าเชื่อถือ ($\bar{X} = 4.22$, S.D.= 0.59) ตามลำดับ

เปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล จากการวิจัย พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรแตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ อติชัย วรรณะภูติ, จันทนา แสนสุข, อภิชา นิเวศน์ และ สุตาภัทร จันทรประเสริฐ (2562) การพัฒนารูปแบบการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ อายุ สถานภาพ รายได้ ที่อยู่ และความถี่ในการท่องเที่ยวแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวแตกต่างกัน ส่วนเพศ อายุ การศึกษา และอาชีพแตกต่างกันมีประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวไม่แตกต่างกัน

การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร จากการวิจัย พบว่า การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว ประกอบด้วย การเคลื่อนที่ทางกายภาพ การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร และการเคลื่อนที่ด้านการเงิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร สอดคล้องกับงานวิจัยของอติชัย วรรณะภูติ, จันทนา แสนสุข, อภิชา นิเวศน์ และ สุตาภัทร จันทรประเสริฐ (2562) การพัฒนารูปแบบการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา พบว่า องค์ประกอบด้านโลจิสติกส์ ประกอบด้วย การไหลทางกายภาพ การไหลของข้อมูล และการไหลทางการเงิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว

ข้อเสนอแนะ

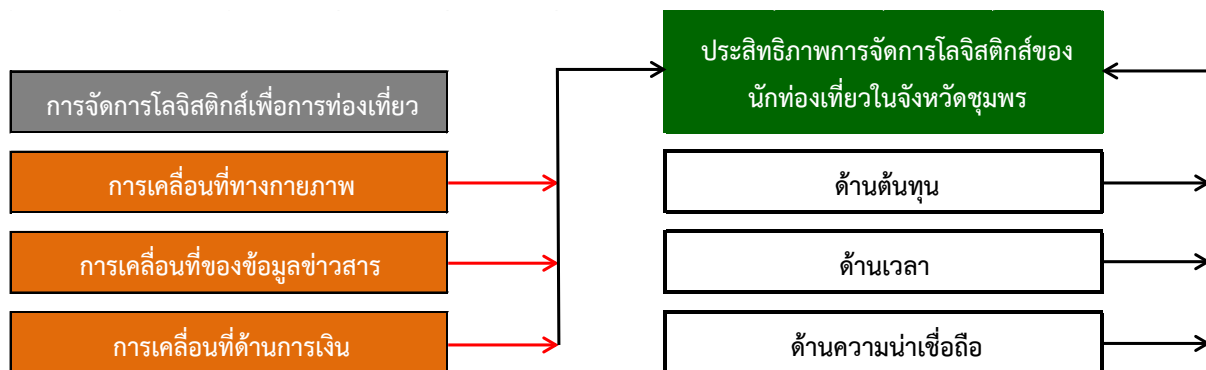
การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย สำหรับหน่วยงานที่กำกับดูแลการท่องเที่ยวของจังหวัดชุมพรนำไปปรับปรุง ดังนี้

1. การเคลื่อนที่ทางกายภาพ ควรศึกษาเส้นทางของถนนเพื่อให้การสัญจรมีการเคลื่อนที่ได้สะดวกมากยิ่งขึ้น และสามารถบริหารเวลาที่ใช้ในการท่องเที่ยวตามสถานที่ต่าง ๆ ให้ครบตามที่ได้วางแผนไว้ และควรมีการสนับสนุนให้มีการเดินทางโดยรถสาธารณะให้มากขึ้นเพื่อลดความแออัดและยังเป็นการกระจายรายได้ด้านการท่องเที่ยว

2. การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร ควรสร้างแอปพลิเคชันที่เป็นมาตรฐานและมีความถูกต้องแม่นยำของข้อมูลเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกและสร้างความน่าเชื่อถือ ความปลอดภัยในการเดินทางและทรัพย์สินของนักท่องเที่ยว โดยการรวบรวมข้อมูลในจังหวัดไว้อย่างครบครันและสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ ที่เหมาะแก่การท่องเที่ยวแบบกิน ดื่ม เที่ยวและพักผ่อน พร้อมรายละเอียดรูปภาพ แผนที่การเดินทาง รีวิว และจัดอันดับความนิยมของสถานที่ท่องเที่ยวให้กับนักท่องเที่ยวได้เลือกตัดสินใจ

3. การเคลื่อนที่ด้านการเงิน ควรเพิ่มช่องทางในการชำระเงินของนักท่องเที่ยว เพื่อเพิ่มความสามารถในการจ่ายชำระค่าสินค้าหรือบริการและการซื้อตั๋วเดินทางต่าง ๆ ให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการท่องเที่ยวและเพื่อรองรับสังคมไร้เงินสดในอนาคต

องค์ความรู้ที่ได้รับจากงานวิจัย



ภาพที่ 2 องค์ความรู้ที่ได้รับจากงานวิจัย

สิ่งที่ค้นพบจากงานวิจัย สามารถอธิบายได้ว่าการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว 1.การเคลื่อนที่ทางกายภาพ 2.การเคลื่อนที่ของข้อมูลข่าวสาร 3.การเคลื่อนที่ด้านการเงิน มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของนักท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร อย่างมีนัยสำคัญ ทำให้สามารถนำผลวิเคราะห์จากการสุ่มตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพรในการตอบแบบสอบถามไปเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวให้กับสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดชุมพร เพื่อเป็นประโยชน์และสามารถนำไปพัฒนาการท่องเที่ยวในจังหวัดชุมพร ต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2565). *สถานการณ์การท่องเที่ยวในประเทศ รายจังหวัด ปี 2564*. (16 กุมภาพันธ์ 2566). ค้นคืนจาก <https://shorturl.asia/E8HYc>.
- กองโลจิสติกส์. (2562). *Industrial Logistics Performance Index Key Success Factor ตัวชี้วัดประสิทธิภาพด้านโลจิสติกส์ ปัจจัยสู่ความสำเร็จ*. (18 มิถุนายน 2565). ค้นคืนจาก <https://shorturl.asia/OXLon>.
- จริยาวัฒน์ โลหะพูนตระกูล. (2565). การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวชุมชนด้วยการศึกษาและสื่อสารอัตลักษณ์ของชุมชน: กรณีศึกษาวัดบัวโรย อำเภอบางเสาธง จังหวัดสมุทรปราการ. *วารสารศิลปศาสตร์ปริทัศน์*, 17(1), 1-14.
- มิ่งสรรพ ขาวสะอาด, และคมสัน สุริยะ. (2551). *การพัฒนาการท่องเที่ยวเชิงบูรณาการที่ยั่งยืนในลุ่มแม่น้ำโขง 3*. เชียงใหม่: สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- วาสนา จรูญศรีโชติกำจร สุภาภรณ์ หมั่นหา การันต์ เจริญสุวรรณ กนิษฐา ศรีภิรมณ์ วราค์ รามบุตร และ ชลธิชา แสงงาม. (2560). ประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์ของแหล่งท่องเที่ยวจังหวัดกำแพงเพชร. *วารสารวิทยาการจัดการสมัยใหม่*, 10(2), 213-229.
- สำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัดชุมพร. (2560). *แผนพัฒนาการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร พ.ศ. 2560-2564*. (18 มิถุนายน 2565). ค้นคืนจาก <https://shorturl.asia/xY0mF>.

- สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2564). *แผนพัฒนาการท่องเที่ยวแห่งชาติ พ.ศ. 2564-2565*. (18 มิถุนายน 2565). ค้นคืนจาก <https://shorturl.asia/DLwSW>.
- อดิศักดิ์ วรรณะภูติ, จันทนา แสนสุข, อภิชา นิเวศน์ และ สุตาภัทร จันทร์ประเสริฐ. (2562). *การพัฒนารูปแบบการจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยว อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา*. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.
- อดิศักดิ์ วรรณะภูติ, จันทนา แสนสุข, จันทิมา บุญอนันต์วงศ์ และ อัจฉราพร โชตินวรกาญจน์. (2563). *การจัดการโลจิสติกส์เพื่อการท่องเที่ยวส่งผลต่อประสิทธิภาพการจัดการโลจิสติกส์และความภักดีของนักท่องเที่ยวในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา*. *วารสารการจัดการสมัยใหม่*, 18(2), 15-29.
- Cochran, W.G. (1953). *Sampling Techniques*. New York: John Wiley & Sons. Inc.