

A Study on Thai University's Class Advisor System and Administration System, and Factors of Subjective Well-Being among International Chinese Students¹

Chou I-Wen

Ph.D. Candidate, Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities,
Kasetsart University
Chatuwit Keawsuwan

Assistant Professor, Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities,
Kasetsart University
Kanokporn Numtong

Associate Professor, Department of Eastern Languages, Faculty of Humanities,
Kasetsart University

Corresponding Author: chou.i@ku.ac.th, loveba7.cc@gmail.com

Received: September 15, 2021 Revised: October 8, 2021 Accepted: October 20, 2021

Abstract

The class advisor plays a key role in Chinese educational institutions. However, no Thai scholars are exploring the University advisor system/policy in Thailand. Hence, this research aims to explore the student's feedback and satisfaction with their advisors and determine the relationship between Individual differences (e.g., Major, living arrangements, gender, age, and Grade) and Subjective Well-Being. Participants are 536 International Chinese College Students who enrolled in a Thai university. This study conducted A Mixed Methods Approach (online questionnaires and Semi-structured Interviews). Furthermore, applied T-test, one-way ANOVA analyzed by SPSS 25.0. Findings: (1) 88.8% of the students are satisfied with the teacher/class advisor assistance. (2) Major, living arrangements, and Grade does not exist significant SWB differences. (3) Male students' SWB score higher than Female students. ($F=2.163$, $P=014$) (Mean, Male= 2.5597, Female= 2.3760). This study came with three suggestions: 1. University should establish the Class advisor system and the WeChat group before the student enrolls; 2. University should make regular checks from the group/platform after the student enrolls; 3. Teachers serving as class advisors/administration/counselors must be able to

¹ The article is a part of the PhD thesis entitled "Perceived Social Support, Personality, Loneliness and Subjective Well-Being among Chinese University Students in Thailand - A Case Study of Dhurakij Pundit University"

speak Chinese. This study provided conclusions and suggestions for the university to formulate an appropriate advisor system and policy.

Keywords: Class Advisor, International Chinese College Students, Thai University, Gender, Subjective Well-Being (SWB)

泰国大学的班主任制度、行政制度与中国留学生的主观幸福感影响因素研究

周怡彪

博士候选人, 东方语言学系, 人文学院, 泰国农业大学

顾雄伟

助理教授, 东方语言学系, 人文学院, 泰国农业大学

吴琼

副教授, 东方语言学系, 人文学院, 泰国农业大学

邮箱: chou.i@ku.ac.th, loveba7.cc@gmail.com

文章收到日期: 2021年9月15日 修订日期: 2021年10月8日 发表回复: 2021年10月20日

摘要

班主任制度对于中国学生至关重要, 在泰国没有学者针对中国留学生的班主任制度进行探讨, 因此, 本研究旨在验证中国学生对于泰国高校的班主任制度的反馈与探讨个体背景差异(宿舍安排、年龄、性别、年级)对中国学生主观幸福感的影响。受试者为所大学 536 名中国本科生, 本研究应用混合研究方法, 进行在线问卷发送与半结构式问卷访谈, 并以 SPSS25.0 进行数据分析, 得出结论为: 1. 将近九成(88.8%)的中国留学生满意班主任制度, 将近八成学生表示遇到问题时会咨询学校的班主任; 2. 个体背景差异(宿舍安排、年龄、年级)对中国学生主观幸福感没有显著影响; 3. 中国男学生主观幸福感显著高于女学生 ($F = 2.163, P=0.14$, 平均数, 男性 = 2.5597, 女性 = 2.3760)。本研究根据学生的访谈结果, 提出三点实质建议: 1. 学生入学前大学须建立班主任制度及社群且设立微信公众号; 2. 学生入学后大学管理者应定期检查师生互动的平台; 3. 大学管理者需选派会说中文的班主任/行政/辅导人员, 本研究结果与建议可供泰国高校在执行班主任制度时参考。

关键词: 班主任制度, 中国国际大学生, 泰国大学, 性别, 主观幸福感

研究背景与目的

国际留学生在海外的心理适应成为国际高等教育讨论的议题,如同 Williams, Case 和 Roberts (2018) 强调国际学生的心理健康问题,其文章指出学生努力应对生活中的许多压力,心理健康已成为大学校园的迫切议题 (PRESSING ISSUE) (Williams, Case, & Roberts, 2018, p.1)。中国学者们在不同时期针对中国大学生的背景变量和主观幸福感进行调查,得出的结论不尽相同,如针对 958 名师范大学学生心理幸福感的研究,学者 Cui 等人 (2005, p. 359) 提出大学生的心理幸福感在性别、年级水平等存在差异;而 Li 等人 (2014, p. 1067) 则提出大学生主观幸福感在性别、是否为独生子女、是否为单亲家庭上均无显著性差异;但不同年级的中国大学生的有显著性差异。因此,为了有效探讨个体差异是否影响中国学生感受,本研究将学生个体背景变量纳入研究,包含宿舍安排、年级、性别和年龄,希望能得出主要影响中国在泰大学生的背景因素,本研究结果能给学校在制度执行上参考。

为了因应日益增多的中国留学生,部分泰国学校针对中国留学生建立一套完整的制度,像博仁大学 (DHURAKIJ PUNDIT UNIVERSITY) 培育最多的中国学生且成立最完整的教育管理体系。根据 Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform (2021) 指出,该校的国贸系 (国际商务系) (INTERNATIONAL BUSINESS) 已成立 12 年,为在泰最多中国国际学生的本科专业,且博仁提供完善的中国留学生宿舍、班主任制度的对应协助窗口。因此,本研究对拥有最多中国学生的泰国博仁大学的学生,采用立意抽样法进行访谈,根据访谈结果,本研究证实博仁大学设立正规的以辅导中心,并建立了一套完善的华语班主任制度和学生事务制度;其中班主任制度是身为导师 (班主任) 需要负责关怀中国国际学生身心健康和学习成绩,举例来说一名班主任需负责一到两个班学生的辅导,并在课后给予学生适时解答,班主任对于中国学生就是留学在外的主要依赖对象;另一方面,学生事务处则负责国际学生的签证和住宿等事项,在博仁大学所有的行政与辅导人员都会说中文,因此,学生与博仁大学行政人员或是班主任之间的无语言沟通障碍。

综观所述,如何建立一套良好且完善的班主任制度和学校政策,以便提高中国学生的幸福感至关重要。在泰国学术界,尚无学者探讨本科的班主任制度。因此,本研究具有创新性与贡献性。本研究旨在探讨大学班主任制度和学生个人背景差异对幸福感的影响,进而得出实质的结果给泰国的大学参考。本研究目的如下:

1. 验证中国学生对于泰国大学的班主任制度的反馈 (包含:是否满意学校的班主任制度、当你遇到问题时,是否会询问班主任和当你遇到问题时,询问班主任后,是否能从班主任得到答案?题项)

2. 探讨个体背景差异（宿舍安排、年龄、性别、年级）对中国学生主观幸福感的影响。

本研究的结论能为泰国高等教育提供建议，以改善针对中国留学生的国际项目的班主任制度或政策。

文献综述

1. 主观幸福感 (SUBJECTIVE WELL-BEING)

幸福感总体分为心理幸福感 (Psychological Well-Being ,PWB)和主观幸福感 (SWB)这两类,然而 PWB 不同于主观幸福感 (SWB), 学者指出主观幸福感是基于自己的经验和自我标准之间的感知差距 (PERCEIVED GAPS BETWEEN ONE’S OWN EXPERIENCE AND SELF-STANDARDS) (Michalos, 1985)。何谓“幸福”，学者 DIENER (2000) 给予更精辟的定义，幸福为个人认为自己过著美好生活即为高主观幸福感，称之为“幸福”。因此，综论学者们的观点，本研究认为主观幸福感具有主观性、稳定性及全面性。本研究定义主观幸福感为中国学生基于个体在正面和负面情绪的反馈，以及其对生活的满意度的总体主观评价。

2. 大学的班主任制度与微信公众号

博仁大学于 2021 年建立了腾讯微信公众号（见下图 1），追踪该工作号的学生能收到最新的签证、宿舍、课程、假期文件等知识和信息。在此公众号所有的信息皆翻译成中文，以便中国学生在泰国能有效理解学校所公告的信息

根据博仁大学教育公众号 (Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform, 2021) 显示，微信公众平台的主要传递信息包含博仁、系所专业以及校园服务，而校园服务为缴纳学费、申请文件、缴纳住宿费以及 DPU PLUS（见图 2）。博仁大学也建立 DPU PLUS，这应用程序 (APP) 便于学生查看课程表、图书馆自习室/书籍以及分数和所修学分。DPU PLUS 是用英文和泰文呈现，微信公众平台则用中文呈现，而功能性 DPU PLUS 为学生的学术领域提供支持，微信公众平台主要提供生活/信息上的支持。DPU 微信平台的截图呈现如下。



图 1 博仁大学教育公众号 (Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform, 2021)



图 2 博仁大学教育公众号-校园服务 (Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform, 2021)

而班主任制度,根据学者 Li &Lu (2014, p. 57) 研究摘要指出 “以班级为基本单位对大学生进行教学和管理既是中国传统文化的体现,又是管理实践的内在需要,而高校班主任恰恰是高校班级管理工作的骨干力量,高校班主任制度是教师参与、指导学生发展的独具特色的一种管理制度。” YAO &WANG (2015, p.164) 研究指出 “我国高校学生班级管理工作,在 1988 年高校扩招之前普遍实行的是班主任制度,班主任一般由专业任课教师担任” (YAO &WANG, 2015, p.164)。综上所述,本研究将本科的班主任职责/制度定义为合格的高等教育的班主任应关注学生的学业、性格特征和心理健康,进一步引导学生成为有道德、积极主动、积极向上的综合人才。

研究方法

1. 研究对象

本研究旨在探讨学校管理制度是否影响学生幸福感,基于笔者在一所大学多年辅导中国学生的经验,以及上述各位学者提出个体差异会影响幸福感的结果不尽相同,而选定中国留学生特有的个体背景的差异为变量探讨,像是宿舍安排,和其他背景差异,如年龄、性别和年级,旨在确认这四项个体差异是否会影响泰国大学中国留学生幸福感。

综观所述,研究中国留学生的幸福感对于泰国大学的管理政策上有实质意义,因此,本研究以泰国大学的中国留学生为研究对象;以立意抽样选定泰国

一所拥有最多中国留学生的大学,参与人数达到该校本科学生约八、九成以上,本研究参与者为 536 名中国本科留学生。

2. 研究方法步骤

本研究采用混合研究方法(MIXED RESEARCH METHODOLOGY)。定性部分包含访谈;而定量方法包含在线问卷。本研究分为两个阶段:第一阶段,本研究采用立意抽样选定最多中国学生的一所大学,发送在线问卷给 321 位中国学生;第二阶段则为问卷和半结构性访谈,参与者为 215 位中国学生。本研究将定量(问卷)和定性(访谈)研究的过程,梳理如下:

首先,对 321 名中国学生发送在线问卷,探讨个体差异和幸福感。

其次,对 215 名中国学生发送在线问卷,探讨他们对班主任制度的反馈/感受,问题为:是否满意学校的班主任制度?、当你遇到问题时,是否会询问班主任?和当你遇到问题时,询问班主任后,是否能从班主任得到答复?

最后,根据上述三题的结果,进一步锁定那些对班主任制度非常不满意的学生进行半结构化访谈;并对有三年管理经验的系主任进行访谈。

3. 问卷设计与测量

关于 SWB 问卷设计,本研究采用 Lu &Lin (2003) 的极短版中国人幸福感受量表,并将题项“我的工作不能完成我的成就感”改为“我的学习业不能完成我的成就感”,采五点李氏量表(Likert),1 分为非常不同意,5 分为非常同意,得分越高代表主观幸福感越高。

个体背景问项则包含以下四点(宿舍安排、年龄、性别、年级题项):

1. 性别选项,包含男生、女生;
2. 宿舍安排选项,包含与家人同住、住在学校宿舍、自己租房、和朋友在外同住;
3. 年级选项,包含一年级、二年级、三年级、四年级;
4. 年龄,以虚岁为主(例如 24 岁 10 个月,则为 25 岁)选项包含 18 岁、19 岁、20 岁、21 岁、22 岁、23 岁、24 岁、25 岁。

而收集数据后,本研究应用 SPSS 25.0 进行数据分析,如信效度分析、T 检验和单向方差分析。删除无效问卷后,本问卷采用克隆巴赫系数(Cronbach's alpha)来评估信度,本研究 Cronbach's alpha 为.918,远高于学者 De Vellis (1991)提出 Cronbach's alpha 0.7 以上为信度好的标准;本问卷采用 KMO 值(Kaiser-Meyer-Olkin)来检验效度,本研究 KMO 值高于 0.8,符合学者 Kaiser(1974)提出高于 0.8 为效度高的标准,且聚合效度(convergent validity)的 CR 和 AVE 值皆在标准值以上,因此,本研究问卷的信效度良好。

第二阶段的问卷法与访谈法,在订定访谈和问卷题目前,针对该将访谈大纲与教授进行预访,藉此修正题目,访谈题目包含“请说明/描述为什么你不满意班主任制度?”和“你可以描述一下新的班主任吗?他哪些地方做得很好,让你满意?”

研究结果

1. 描述性统计

本研究针对个人背景信息梳理如下表 1, 使用描述性统计得出本研究参与者为 196 名男性, 125 名女性; 年龄多数为 20 到 22 岁 (占总体的 82.8%); 而住宿安排则为 99 名学生 (30.8%), 住在学校宿舍, 153 名 (47.7%) 学生自己租房, 和朋友在外同住为 63 名学生 (19.6%); 受试学生主要来自国贸系, 为 276 名学生 (86%)。

表 1 本研究个人背景信息

性别	次数	百分比(100%)
男	196	61.1
女	125	38.9
年龄	次数	百分比(100%)
18	1	.3
19	21	6.5
20	90	28.0
21	105	32.7
22	71	22.1
23	18	5.6
24	12	3.7
25	3	.9
年级	次数	百分比(100%)
大一	4	1.2
大二	117	36.4
大三	135	42.1
大四	65	20.2
生活(宿舍)安排	次数	百分比(100%)
与家人同住	6	1.9
住在学校宿舍	99	30.8
自己租房	153	47.7
和朋友在外同住	63	19.6
专业	次数	百分比(100%)
国贸	276	86.0
金融	11	3.4
艺术	29	9.0
旅游	5	1.6

2. T 检验 (T-Test)

T-Test 验证差异发生的概率，进而判定两个变项的平均数 (Mean) 的差异是否显著，本研究应用 SPSS 19.0 的 T 检验 (T-TEST) 来测试主观幸福感与性别的关系。

下表 2 呈现独立样本 T 检验的结果，为 Levene's 方差齐性检验，用于判断两总体方差是否齐，本研究得出方差齐 ($F=2.163, P=.014$)，T 检验结果为 $t=2.537, \text{Sig. (2-tailed)} = .012 < .05$ 。因此，性别差异显著影响主观幸福感。

表 2 独立样本 T 检验

独立样本 T 检验-性别											
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							
		F	Sig.	t	df	Sig. 2-tailed	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference		
										Lower	Upper
主观幸福感	Equal variances assumed	2.163	.142	2.537	319	.012	.18369	.07241	.041	.326	
	Equal variance not assumed			2.590	281.9	.010	.18369	.07093	.044	.323	

表 3. 呈现出性别对于主观幸福感的平均数；综观所述，中国男学生的主观幸福感明显高于女学生，男性平均数为 2.5597，女性为 2.3760，证实男学生的主观幸福感高于女学生。

表 3 T 检验统计结果 (性别)

T 检验统计结果					
	性别	个数	平均数	Std. Deviation	Std. Error Mean
主观幸福感	1 男性	196	2.5597	.65458	.04676
	2 女性	125	2.3760	.59641	.05334

比较三组或更多组的均值时，本研究应用单向方差分析来检验是否至少有一对均值存在显著差异，因此，本研究应用单向方差分析来检验“专业”、“生活(宿舍)

安排”和“年级”之间对主观幸福感差异的评分，得出“专业”、“生活(宿舍)安排”和“年级”与 SWB 存在不显著的关系(皆为 $P>0.05$)。因此，中国在泰留学学生的专业、生活安排和年级的不同和其主观幸福感不存在显著差异。

2. 班主任制度的问卷和访谈结果

为了更了解学生对于班主任制度的反馈，本研究分别以表 4. 表 5 和表 6. 呈现在线问卷的结果。

表 4. 列出题目“是否满意学校的班主任制度”的结果

表 4 “是否满意学校的班主任制度”结果

是否满意学校的班主任制度?		
内容	次数	百分比
非常不满意	7	3.3
不满意	17	7.9
满意	140	65.1
非常满意	51	23.7

140 名(65.1%)学生对学校的班主任政策/制度表示满意，51 名(23.7%)学生表示非常满意。总体而言，共 191 名学生对学校的班主任感到满意(88.8%)，这证实班主任的支持对学生非常重要。下表 5. 列出了问题“当你遇到问题时，是否会询问班主任?”的结果。

表 5 “当你遇到问题时，是否会询问班主任?”的结果

当你遇到问题时，是否会询问班主任?		
内容	次数	百分比
是 Yes	168	78.1
否 No	47	21.9

168 名(78.1%)学生表示遇到问题时会咨询学校的班主任(教师)，但 47 名(21.9%)学生则表示不会。总体而言，七成以上的学生反映班主任制度是值得信赖的，将近八成的学生愿意向他们学校的班主任咨询。表 6. 列出了问题“当你遇到问题时，询问班主任后，是否能从班主任得到答案?”的结果。

表6 问题 “当你遇到问题时，询问班主任后，是否能从班主任得到答案？” 的结果

当你遇到问题时，询问班主任后，是否能从班主任得到答案？

内容	次数	百分比
是	190	88.4
否	25	11.6

190 位 (88.4%) 学生指出，他们可以从班主任（老师）那方得到实质的协助和想要的答案，这显示大多数中国学生愿意咨询他们的班主任，然而有 25 名学生认为他们无法得到有效的班主任支持。综观所述，约九成 (88.8%) 的中国学生对班主任制度感到满意。

为了达到更深入的学生反馈，本研究针对此题“遇到问题，能不能得到班主任（老师）的解答/帮助？”的结果，78.1%的学生回答“是”，然而，21.9%的学生表明不会向班主任寻求帮助。

为深入探究学生不满意班主任的主因，本研究表 4. 中对班主任制度非常不满意的七位学生进行访谈，并将重点回答内容显示如下。

本研究询问“请说明/描述为什么你不满意班主任制度？”

学生 A (国际贸易学生, 男) 回答：“班主任的回复太慢了，解决完事情才会回复，常常先看到班长通知，才是班主任”

学生 B (国际贸易学生, 男) 回答：“班主任制度经常感受不到”

学生 C (国际贸易学生, 女) 回答：“班主任没有什么用处，但我换了新的班主任，新的班主任很负责，我很满意现在的班主任”

本研究接著询问学生 C (国际贸易学生, 女)，“你可以描述一下新的班主任吗？他哪些地方做得很好，让你满意？”

学生 C (国际贸易学生, 女) 回答：“新班主任会耐心并及时回复每一位学生，不会让学生(感到)著急，(他的)效率高，(能)帮助学生解决问题”

为了求证班主任制度的完整性和反馈渠道，本研究对系主任进行访谈，并梳理了主任的访谈，如下显示：

本研究问：“请问如何将班主任的制度和学校相关的制度，有效地告知学生？可以举例是透过什么方式告诉学生”

主任回答：“今年 (2021 年) 我们学校有官方的公众号，为上级领导意见传达的渠道，学生可以透过这个为信公众号知到学校一切的消息和通知。一开始我们有设立全部学生的 QQ 大群，这群有一千多位学生左右，但由于一位主任管理一千名学生和学生私讯过多，后来成立了各班班长群取代这个群，怕班长会遗漏讯息，该群一个班会选两位班长，有任何通知主任会第一时间在这个群发讯息，让班长去转告各班学生。此外，我们还有主任和各科系老师的群，主任会私下请班

主任也传达同样的讯息给学生, 当作辅助, 针对学生说到的班长通常效率比班主任高是因为正常情况是需要先班长传达, 班主任传达只是用来辅助当作为再次提醒。”

因此, 本研究认为博仁大学的班主任制度相当完善, 身为博仁班主任须带领一到两班的学生, 而每个班都设有班长及一位班主任, 并且有为微信公众号来做最新消息的通知, 因此, 博仁大学能在生活关怀和成绩辅导上达到学生的高满意度反馈。因此, 本研究认为泰国以中国学生为主的大学, 应该设立班主任制度; 但本研究洞悉到少数学生不满意班主任制度, 是基于他们认为班主任无法有效回复其问题, 即为班主任无法及时反馈学生, 本研究推论班主任制度存在不适任教师的现象, 基于此现象, 本研究于下一段提出讨论和实质政策。

讨论与结论

首先, 不同的专业、宿舍安排和年级和学生的主观幸福感不存在显著的差异, 但性别则存在。本研究得出男学生的主观幸福感高于女学生, 与学者 Stevenson, &Wolfers (2009, p. 23) 的研究结果相符, 该研究证实女性的幸福感逐年下降, 近期女性幸福感低于男性, 此外, 该项结果也与中国心理发展与教育 (Yue, Zhang, Huang, &Li, 2006, p. 93) 文章结论相符, 青少年男生的心理健康状况在整体上优于女生。因此, 本研究认为大学在建立辅导室或班主任制度时应考虑学生的性别。

本研究得出专业、生活(宿舍)安排和年级和主观幸福感存在不显著差异, 该项结果与 Li, &Zhao (2005, p. 168) 在《清华大学教育研究》文章提出大学生幸福感在性别上差异显著, 而在专业、年级上差异不显著结果相符。因此, 本研究认为学校在执行制度时不用特别改变原有的学生安排宿舍(像是学校宿舍安排一个人住、两个人住、在外租屋或与家人同住的情况), 而不同专业(金融、国贸、艺术等)、不同年级也不存在幸福感上的差异。因此, 建议大学执行相关制度时不用将这些背景变量纳入主要考虑。

其次, 本研究中国留学生对班主任制度的反馈得到验证, 并根据这些反馈证实在泰国求学的中国学生遇到问题能在班主任制度下得到协助。因此, 建议泰国大学的以中国学生为主的国际学院应该参照本研究提供的大学制度和班主任制度给与中国留学生协助, 根据中国学者 Li, &Lu (2014, p. 57) 的研究结果和本研究的访谈结果, 以及 Yao, &Wang (2015, p. 166) 提出班主任、辅导员、专业导师三位一体的研究建议, 本研究提出以下三点实质建议:

1. 新生入学前的班主任制度安排: 大学须建立班主任制度及班群且设定微信公众号, 且在新生迎新说明会议前, 泰国大学管理者应提醒诸位专业导师老师关于班主任、辅导员的职责, 提早安排该班主任所负责的学生, 并在会议中给予师生互动的平台和渠道, 并请学生立即加入班主任群组 and 追踪微信公众号。

2. 新生入学后的班主任制度安排: 新生入学后, 大学管理者应定期检查师生互动的平台, 确保每位班主任皆认真履行关注学生心理健康且促进学生全面发展的职责; 並建议学院领导应监督所有的班主任, 并设一套评分和回馈制

度，确保班主任与学生达到良好的互动和适时关心学生。本研究建议之具体做法为学校于期末对学生进行问卷调查，请学生针对学校的班主任制度给予评分，并参考满意度得分来更换不合适的班主任或调整班主任的职位/职责，对于不适任的班主任，学校应该给予后续的培训或是配套措施。此外，本研究认为大学在执行辅导或班主任制度时应考虑学生的性别，像是班主任/心理辅导人员应特别留意女学生的情绪表现。

3. 选派会说中文的班主任/行政/辅导人员：基于本研究验证约九成（88.8%）的中国留学生表明对班主任制度感到满意。因此，在良好的班主任制度下能及时解决中国留学生的问题，证实完善的本科班主任制度对中国留学生来说是重要且必须的。因此，藉由本研究梳理出的最具代表性的班主任制度/机制，建议未来以中国学生为主的泰国大学参考此脉络并全面执行班主任制度，且建议能选派会说中文的班主任和行政/辅导人员，如此一来，班主任和行政/辅导人员和学生沟通更能顺畅。

研究限制，本研究访谈部分，七位表明对班主任非常不满意的同學，三名學生願意接受訪談，雖達將近一半以上的回答率，但求更全面的結論，本研究建議之後的研究可以參考本研究架構進行訪談，並收集更多學生的訪談結果。

撇除研究限制，本研究對於在泰中國大學的以中文為溝通語言的班主任制度統整出的概述與脈絡，以及在泰國學術界首次梳理出針對中國本科留學生個體差異管理上安排的建議，本研究結果在泰國學術界具有創新性，能給泰國大專院校參考。

致謝

爬山終究能登頂，以繁體字代表心中的感動與感謝。感謝農業大學尊敬的顧雄偉助理教授和吳瓊副教授的細心/專業指導，最重要的家人-周迺佑、陳素嬉、周展弘、和最重要的 PARAME 與家人以及農業大學盟友們的支持與鼓勵。最後，謝謝中國學生的填答。

参考文献

- Cui, C. H., Li, C. H., Yang H. R., &Zang G. S. (2005, April). Psychological Well-being Study in College Students of Normal University. **Chinese Journal of Behavioral Medical Science**, 4, 359-361. [崔春华, 李春晖, 杨海荣, &臧刚顺 (2005). 958 名师范大学学生心理幸福感调查研究. **中国行为医学科学**, 4, 359-361.] [In Chinese]
- DeVellis, R. F. (1991). Applied Social Research Methods Series. L, Brickman, &Rog, D. J. (Eds), **Scale development: Theory and applications**. Thousand Oaks: Sage.
- Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform. (2021, August 22). **Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform - Education [Online forum comment]**. Retrieved September 10, 2564 from <https://www.cn-dpu.ac.cn/> [In Chinese]
- _____. (2021, August 22). **Dhurakij Pundit University Public WeChat Platform - Service [Online forum comment]**. Retrieved September 10, 2564, from <https://www.cn-dpu.ac.cn/service/> [In Chinese]
- Diener, E. (2000, January). Subjective Well-being: The Science of Happiness and a Proposal for a National Index. **American Psychologist**, 55(1), 34-43.
- Kaiser, H. F. (1974, March). An Index of Factorial Simplicity. **Psychometrika**, 39(1), 31-36.
- Li, S. Q., &Lu, L. L. (2014, April). Innovating the System of Class Advisor in Colleges and Universities to Promote the All-round Development of Students. **China Higher Education**, 9(2014), 57-59. [李赛强, &路丽丽 (2014). 创新高校班主任制度促进学生全面发展. **中国高等教育**, 9(2014), 57-59.] [In Chinese]
- Li, W. H., Wang, L. P., &Yuan, J. (2014, April). Correlation of Family Cohesion, Family Adaptability and Subjective Well-being in College Students. **China Journal of Health Psychology**, 22(7), 1067-1069. [李文华, 王丽萍, &苑杰. (2015). 大学生主观幸福感与家庭亲密度和适应性的关系. **中国健康心理学杂志**, 22(7), 1067-1069.] [In Chinese]
- Li, Y. &Zhao, J. (2005 November). The influencing factors of college students' well-being and the ways to improve it. **Tsinghua Journal of Education**, S1(2005), 168-174. [李焰, &赵君 (2005). 大学生幸福感及其影响因素的研究. **清华大学教育研究**, S1(2005), 168-174.] [In Chinese]
- Lu, L., &Lin, Y. C. (2003, December). Academic Achievement and Self-concept: Chinese and Japanese Adolescents. **Fu Jen Studies: Science and Engineering**, 37(1), 43-62.
- Michalos, A. C. (1985, May). Multiple discrepancies theory (MDT). **Social Indicators Research**, 16(4), 347-414.

- Stevenson, B., & Wolfers, J. (2009). The Paradox of Declining Female Happiness. **National Bureau of Economic Research**. Retrieved September 10, 2021, from https://www.nber.org/system/files/working_papers/w14969/w14969.pdf
- Williams, G., Case, R. & Roberts, C. (2018). Understanding the Mental Health Issues of International Students on Campus. **Educational Research: Theory and Practice, 29(2)**, 18-28.
- Yao, H. W., & Wang, S. F. (2015, September). Exploring the work practice of a trinity of Class Advisor, Counselor, and Professional Tutor. **Theory and Practice of Contemporary Education, 7(9)**, 164-166. [姚浩伟, & 王素芳 (2015) 班主任、辅导员、专业导师三位一体的班主任. **当代教育理论与实践, 7(9)**, 164-166.] [In Chinese]
- Yue, S.H., Zhang, W., Huang H.Q., & Li D. P. (2006, July). The Adolescent's Subjective Well-being and Mental Health and Relationships with Stress Coping, **Psychological Development and Education, 22(3)**, 93-98. [岳颂华, 张卫, 黄红清, & 李董平 (2006). 青少年主观幸福感, 心理健康及其与应对方式的关系. **心理发展与教育, 22(3)**, 93-98.] [In Chinese]

