

มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ

อภิชาติ บวบชม และ ศิริพงษ์ โสภา

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น

LEGAL MEASURES REGARDING THE PREVENTION OF CORRUPTION IN GOVERNMENT ENTRANCE EXAMINATION

Apichart Buabkhom and Siripong Sopa

Faculty of Business Administration, Western University, Thailand

E-mail address: Apichart5844@gmail.com

วันที่รับบทความ (Received) 14 มกราคม 2562

วันที่ได้รับบทความฉบับแก้ไข (Revised) 2 มิถุนายน 2563

วันที่ตอบรับบทความ (Accepted) 17 มกราคม 2562

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวกับการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการในส่วนปัญหาข้อเท็จจริง ได้แก่ ปัญหาที่ไม่สามารถลงโทษผู้เข้าสอบที่กระทำความทุจริตในการสอบเข้ารับราชการในทางอาญา ผู้ที่เฉลยคำตอบหรือผู้ที่อยู่ในขบวนการทุจริตซึ่งได้รับผลประโยชน์ ได้อย่างเหมาะสม ส่วนของปัญหาข้อกฎหมาย ได้แก่ ตามประมวลกฎหมายอาญา ภาควิชาความผิดทั้ง 12 ลักษณะ และภาคลหุโทษ ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติว่าด้วยการทุจริตในการสอบ หรือบทบัญญัติอื่นๆที่จะเอาผิดกับบุคคลที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม

วิธีดำเนินการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยทำการศึกษา เก็บรวบรวมข้อมูลแล้วนำมาวิเคราะห์เพื่อที่จะตอบใจทักวิจัยแห่งสมมุติฐานของงานวิจัย ทั้งนี้ภายใต้กรอบแนวคิด ข้อมูลทางด้านกฎหมาย แนวคิดทฤษฎี แนวนโยบายแห่งรัฐ การบังคับใช้กฎหมาย ข้อเท็จจริงด้านสถิติการประสบอุบัติเหตุ สาเหตุจากการวิเคราะห์หรือการบันทึกรายงาน รวมทั้งเปรียบเทียบกฎหมายว่าด้วย เรื่อง มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ปัญหาทั้งหมดเกิดจากประมวลกฎหมายอาญาไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ หรือพระราชบัญญัติว่าด้วยการทุจริตสอบเข้ารับราชการไว้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

ผลการวิจัยพบว่า มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายที่จะลงโทษผู้กระทำความผิดในการสอบจึงทำให้ผู้กระทำความผิดดำเนินการทุจริตในการสอบมากยิ่งขึ้นเพราะไม่มีกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการแก่ผู้เข้าสอบได้หรือการผู้เข้าสอบแทน

คำสำคัญ: การป้องกัน ทุจริต ราชการ

Abstract

The objectives, denotation notions and theory of this study were about the concepts and theories concerning corruption in the examination of government services in the issue of facts such as problems that cannot be punished by the examiners who commit fraud in the civil service examination. The person who answers the answer to the exam or the candidate instead Or those who are in the process of corruption that receive benefits Appropriately As for the legal problem, such as according to the Criminal Code All 12 offenses and misdemeanors do not appear. That there are provisions on corruption in the exam or other provisions that would be appropriate to the person concerned

The researcher used the data analysis and research methodology to examine analysis. The data was analyzed by using literature review Under the conceptual framework Legal information, concepts, theories, state policy guidelines Law enforcement Statistics on accident accidents The cause of the analysis or recording of the report legal measures regarding the prevention of corruption in government entrance examination All problems caused by the Penal Code do not contain the provision of offenses relating to corruption in the civil service entrance examination. Or the Act on Corruption, examination of government services clearly and tangible

The research found that legal measures regarding the prevention of corruption in government entrance examination there is no legal provision to punish the offender in the exam. Therefore causing the perpetrator to carry out fraud on the exam more because there is no law regarding the prevention of corruption in government entrance examination

Keywords: Government, Corruption, Prevention

บทนำ

การรับราชการเป็นอาชีพที่สังคมไทยนิยมชมชอบ เป็นอาชีพที่มีความมั่นคง มีเกียรติ ผู้คน นับหน้าถือตา มีคำกล่าวที่ว่า “สิบพ่อค้าไม่เท่าหนึ่งพญาเลี้ยง” คนไทยส่วนใหญ่สั่งสอนให้บุตรหลาน ให้ตั้งใจเรียน เพื่อให้ได้เป็นข้าราชการ เป็นเจ้าคนนายคน แต่เดิมคนทั่วไปมองว่า ใครได้รับราชการมีเงินเดือนประจำ จะถือว่าเป็นเจ้าเป็นนาย เนื่องจากมีความรู้ ยศ ตำแหน่ง หน้าที่การงานที่มั่นคง ในปัจจุบันคนก็ยังมองว่าเป็นอาชีพที่มี

เกียรติในฐานะบุคลากรที่มีหน้าที่สำคัญในการพัฒนาประเทศ รวมถึงประโยชน์ที่มินอกเหนือกว่าเงินเดือนประจำและสวัสดิการ เช่น การได้รับทุนจากภาครัฐ เพื่อ พัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการสร้างควมมั่นคงในระยะยาว เป็นต้น

มีผลงานวิจัย ทศนคติของนิสิตนักศึกษาต่อการรับราชการ นิสิตนักศึกษาร้อยละ 60.1 มีทัศนคติในภาพรวมทางบวกต่ออาชีพรับราชการร้อยละ 38.5 ไม่แน่ใจ และร้อยละ 1.32 มี ทัศนคติในทางลบ ประเด็นที่นิสิตนักศึกษามีทัศนคติทางบวก มีทั้งในเรื่องของความมั่นคงใน อาชีพ การได้รับการยกย่อง ลักษณะงาน ความก้าวหน้า และการได้รับการพัฒนาเหตุผลของ นิสิตนักศึกษาที่ต้องการเข้ารับราชการ ได้แก่ ต้องการประกอบอาชีพที่มีความมั่นคง เป็น ประโยชน์แก่สังคม ตรงกับสาขาที่เรียนมา มีค่าตอบแทนแน่นอน สวัสดิการดี มีเกียรติ มีโอกาส ศึกษาต่อ มีความก้าวหน้า เป็นความประสงค์ของผู้ปกครอง และไม่มีทุนเพียงพอสำหรับการทำกิจการส่วนตัว (งานวิจัย ทศนคติของนิสิตนักศึกษาต่อการรับราชการ กลุ่มวิจัยและพัฒนาระบบราชการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน 2542)

ความต้องการเข้าทำงานในระบบราชการมีเป็นจำนวนมาก ขณะที่ตำแหน่งงานในส่วน ราชการ องค์การของรัฐบาล หรือกิจการของรัฐบาลมีน้อย ทำให้อัตราส่วนการแข่งขันสูง เปิดรับสมัครสอบเพียงไม่กี่ตำแหน่งแต่มีคนแห่มาสมัครกันเป็นจำนวนมาก จากค่านิยมในการเข้าทำงานในราชการ องค์การของรัฐบาล หรือกิจการของรัฐบาล ทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องหาวิธีหรือเครื่องมือที่จะใช้ในการคัดเลือกบุคคลหรือการสอบเข้าทำงานในตำแหน่งต่าง ๆ ในส่วนราชการ องค์การของ รัฐบาล หรือกิจการของรัฐบาลและเครื่องมือที่ใช้วัดความรู้ ความสามารถก็คือ การสอบคัดเลือก เพื่อให้ได้บุคคลที่มีศักยภาพและเกิดความเป็นธรรมตามเจตนารมณ์ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร ไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 40 ได้ให้การรับรองว่า “บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย...” ซึ่งความเป็นธรรมก็ควรต้องเป็นไปตามหลักการบริหารงานบุคคลตามระบบคุณธรรม “คุณธรรม (Merit System)” อันประกอบไปด้วย 1. หลักความสามารถ (Competence) 2. หลักความเชื่อ ภาค (Equality) 3. หลักความมั่นคง (Security) 4. หลักความเป็นกลางทางการเมือง (Political neutrality) ดังนั้นการสอบคัดเลือกจึงเป็นเครื่องมือหนึ่งที่สามารถนำมาใช้ ภายใต้หลังคา ความสามารถ ความเสมอภาค ความเป็นธรรมโปร่งใส ตรวจสอบได้ และให้โอกาสทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน แต่ปัจจุบันก็ยังคงมีข่าวปรากฏทางสื่อสารมวลชนออกมาตลอด ถึงการกระทำในลักษณะที่เป็นการทุจริตในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการของส่วนราชการต่างมาโดยตลอด เช่น

1) ในปี 2555 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ประกาศรับสมัครบุคคลภายนอกเป็นตำรวจ ชั้นประทวน ปี 2555 วุฒิ มัธยมศึกษาตอนปลาย หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือ เทียบเท่า จำนวน 10,000 อัตราทั่วประเทศ ซึ่ง มีผู้สมัครสอบทั้งสิ้น 278,058 คน โดยกระจายการสอบแข่งขันตามศูนย์ตำรวจภูธรทั่วประเทศ 9 ศูนย์ ในส่วนของตำรวจภูธรภาค 6 ได้จัดให้มีการสอบแข่งขันขึ้นในจังหวัดนครสวรรค์ โดยกระจายสนามสอบจำนวน 13 แห่ง ในโรงเรียนและสถาบันการศึกษาต่างๆในพื้นที่ก่อนการเข้าสอบแข่งขัน เจ้าหน้าที่คุมสอบสามารถจับการกระทำทุจริตการสอบได้ จำนวน 171 คน จากสนามสอบ โรงเรียนเขากบขุนวิวรรณ์ โรงเรียน

ลาซาลโซติระวี โรงเรียนวัดไทรใต้ และโรงเรียนสวนกุหลาบ เบื้องต้นได้ทำการตัดสิทธิ์ผู้ที่เข้าสอบทั้งหมดแล้ว พนักงานสอบสวนสามารถทำได้เพียงยึด เครื่องมือสื่อสารที่เป็นโมโครชิพ ลักษณะคล้ายเพจเจอร์มาตรวจสอบ และตัดสิทธิ์ผู้เข้าสอบที่พบ การทุจริต นำตัวมาสอบสวนขยายผลถึงขบวนการนี้ต่อไป (จับทุจริตสอบตำรวจ ปี 55 ได้หลายร้อยคน. (ออนไลน์). (2555). สืบค้นจาก : <http://www.thaيلandsusu.com/webboard/index.php?topic=243749.0;wap2> (1 ธันวาคม 2560)) ซึ่งกรณีนี้ถือได้ว่า เป็นการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการ โดยการนำวิทยุสื่อสารเข้าห้องสอบ ซึ่งจะเอาผิดตามกฎหมายได้หรือไม่ ก็ขึ้นอยู่กับว่า เครื่องมือสื่อสารนั้น เป็นประเภทที่ต้องขออนุญาตตามกฎหมายหรือไม่ หากต้องกฎหมายกำหนดว่าต้องขออนุญาตแล้วไม่ขออนุญาตจึงจะมีความผิด หากกฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องขอก็ไม่มีความผิด

2) ในวันที่ 29 มิถุนายน 2551 การสอบบรรจุเข้ารับราชการ ในตำแหน่งเจ้าพนักงาน ราชทัณฑ์ 2 กรมราชทัณฑ์มีผู้สมัครสอบทั้งสิ้น 39,606 คน ในตำแหน่งเจ้าพนักงานราชทัณฑ์ จำนวน 50 คน ก่อนถึงวันสอบคัดเลือก จึงได้ติดตั้งกล้องวงจรปิดในห้องสอบมหาวิทยาลัย รามคำแหง 2 เพื่อสังเกตการณ์ อย่างละเอียด ทำให้สามารถจับกุมผู้ทุจริตในการสอบได้ 11 คน เป็นชาย 9 คน หญิง 2 คน พร้อมยึดเครื่องมือสื่อสารได้ 11 เครื่อง จึงนำตัวทั้งหมดมาสอบสวน ขยายผลหาผู้ร่วมขบวนการทุจริต จากแนวทางการสืบสวนพบว่า ขบวนการดังกล่าว มีนาง ช. เป็นตัวการใหญ่ มีนาย ก. และนาง ข. อดีตนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ เกียรตินิยม มหาวิทยาลัยชื่อดังเป็นมือปิ่นรับจ้าง เข้าทำข้อสอบ สำหรับพฤติการณ์ในการทุจริต ผู้สมัครจะสมัครสอบพร้อมกับมือปิ่นรับจ้างทั้ง 2 คน เพื่อให้ได้นั่งใกล้กัน เมื่อมือปิ่นรับจ้างเริ่มทำข้อสอบ ก็จะส่งสัญญาณที่นัดแนะกันไว้ ล่วงหน้า โดยการขยับมือ เท้า ใจ หรือเกามือ เพื่อให้ผู้เข้าสอบที่ อยู่ด้วยกัน เป็นแม่ข่ายส่งสัญญาณด้วยเครื่องมือสื่อสารที่ซุกซ่อนเข้าไป ส่งสัญญาณตามที่นัดแนะกันไว้ต่อไปยังผู้สมัครรายอื่นๆ ในขบวนการเดียวกัน สำหรับขบวนการนี้ จะมีเครือข่ายอยู่ใน ทุกจังหวัดทั่วประเทศ เป็นนายหน้าจัดหาผู้เข้าสอบบรรจุเป็นข้าราชการของหน่วยงานต่างๆ โดย นายหน้าจะได้ค่าหัวคิว ประมาณ 2 หมื่นบาทต่อคน ส่วนผู้ที่เข้าสอบจะต้องจ่ายเงิน 100,000 ถึง 300,000 บาท ในการสอบแต่ละครั้ง ผู้ที่เป็นลูกข่ายของโครงการนี้ข้อสอบจะได้รับการดูแล อย่างดีจากผู้บริหารจัดการ ขณะเดียวกันผู้ที่เป็นมือปิ่นรับจ้างสอบนั้น จะได้รับค่าจ้างจำนวนมากครั้งละนับแสนบาทขึ้นไป ทำให้มีฐานะความเป็นอยู่ที่ดี แต่ส่งผลกระทบต่อระบบราชการอย่าง รุนแรง เนื่องจากผู้ที่สอบเข้าไปได้ไม่มีความสามารถตามระบบการจัดสอบของ ก.พ.ส่งผลกระทบต่อการทำงานในระบบราชการในเมืองไทย และแนวทางสืบสวนยังพบว่าเครือข่ายดังกล่าวมีการทำอย่างต่อเนื่องมากกว่า 10 ปีแล้ว (กรมราชทัณฑ์, 2551. ลุยล้างแก๊งทุจริต สอบเข้ารับราชการ.(1 ธันวาคม 2560)) ซึ่งกรณี นี้ถือได้ว่าเป็นการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการ โดยการนำวิทยุสื่อสาร และมีการให้บุคคลเพื่อไปบอกคำตอบในห้องสอบ แต่จะเอาผิดกฎหมายหรือไม่ก็ขึ้นอยู่กับว่าเครื่องมือสื่อสารนั้น เป็นประเภทที่ต้องขออนุญาตตามกฎหมายหรือไม่ หากต้องกฎหมายกำหนดว่าต้องขออนุญาตแล้วไม่ขออนุญาตจึงจะมีความผิด หากกฎหมายไม่ได้กำหนดให้ต้องขอก็ไม่มีความผิด ส่วนผู้เข้าสอบและเฉลยคำตอบให้ผู้อื่นไม่เป็นความผิดตามกฎหมายใด

3) วันนี้ (28 เมษายน 2556) ผู้สื่อข่าวได้รับรายงานว่า ที่โรงเรียนบรบือวิทยาคาร อ.บรบือ จ.มหาสารคาม ซึ่งเป็นสนามสอบแข่งขันบรรจุบุคคลเข้าเป็นข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ประจำปี

2556 พบผู้ทุจริตสอบกรณีผู้มีสิทธิเข้าสอบข้อเดียว แต่มาแสดงตัวเข้าสอบ 2 คน คือ นางอชิรญาณ สังข์ต้อง คณะกรรมการควบคุมสอบจึงได้แจ้งคณะกรรมการกลางให้ทราบ พร้อม นำตัวไปสอบสวนเบื้องต้นทราบเพียงว่าบุคคลทั้งสองมีชื่อ-นามสกุล หมายเลขบัตรประจำตัว ประชาชน และที่อยู่เหมือนกันทั้งหมด ต่างกันที่หน้าตาและคำนำหน้านาม โดยคนหนึ่งใช้นาง อีกคนใช้นางสาว จึงเชื่อได้ว่าคนใดคนหนึ่งสร้างหลักฐานเท็จเพื่อใช้ในการทุจริตการสอบ และโดยให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทนผู้สมัครที่แท้จริง กรณีนี้น่าจะเป็นความผิดฐานปลอมเอกสารสำหรับผู้ทำปลอม ส่วนบุคคลที่เข้าสอบโดยใช้บัตรของผู้อื่นแทนน่าจะเป็นความผิดปลอมเอกสาร

4) กลุ่มพนักงานราชการ ที่มีสิทธิสอบครูผู้ช่วย กรณีมีเหตุความจำเป็นหรือเหตุพิเศษใหม่ (ว12) ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกาศรับสมัครสอบ บรรจุประมาณ 2,100 กว่าอัตรา ขณะที่ มีจำนวนผู้มีสิทธิเข้าสอบกว่า 20,000 คน เรื่องของเรื่อง นี้ก็คือ ในวันประกาศผลสอบคัดเลือกครูผู้ช่วย ว12 เมื่อวันที่ 28 มกราคมที่ผ่านมา ปรากฏว่ามี พนักงานราชการคนหนึ่ง สอบติดทั้ง 2 ที่ นั่นคือ สพป.ศรีสะเกษ เขต 3 และ สพป.ขอนแก่น เขต 3 ซึ่ง สพฐ.เช็คแล้วพบว่าข้อเดียวกันจริง จึงสั่งให้ทั้ง 2 เขตพื้นที่ฯ ตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบข้อเท็จจริง ผลคือคนที่ไปสอบ สพป.ศรีสะเกษ เขต 3 มีแนวโน้มว่าจะเป็นตัวจริง ส่วนที่ สพป.ขอนแก่น เขต 3 น่าจะเป็นไอ้โม่งที่สวมรอยมาสอบแทน แผลงข่าวที่เป็นผู้ให้เบาะแส เรื่องนี้เล่าว่า น่าจะมีผู้ใหญ่ใน สพฐ.รู้เห็นเป็นใจ เอาข้อสอบไปให้ตัว มีการเรียกรับเงิน แล้วอาจจะส่งคนไปเข้าสอบแทน สนนราคาความเสี่ยง ว่ากันว่าอยู่ที่ 4-5 แสนเลยทีเดียว (ดีเอสไอลงพื้นที่จังหวัดยโสธร ตรวจสอบทุจริตสอบครูผู้ช่วย (ออนไลน์). (2555). สืบค้นจาก : <http://news.thaipbs.or.th/content/154301>(1 ธันวาคม 2560)) เป็นการทุจริตการสอบ โดยการปลอมเอกสาร ใช้เอกสารปลอม เพื่อให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทนผู้สมัครที่แท้จริง กรณีนี้ผู้สมัครไม่น่าจะเอาผิดข้อหาใดได้ ส่วนคนที่เข้าสอบแทนโดยใช้ชื่อของผู้อื่นน่าจะเป็นความผิดฐานปลอมเอกสาร

5) ผู้อำนวยการเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 32 จังหวัดบุรีรัมย์ ตั้งกรรมการ สอบสวนครู 2 คน หลังมีรายชื่อสอบบรรจุครูผู้ช่วยในจังหวัดนนทบุรี และยังเป็นญาติ ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองไทร ที่สอบครูผู้ช่วยจังหวัดสมุทรสาคร โดยถูกตั้งกรรมการสอบ ไปก่อนหน้านี้ ซึ่งอาจเป็นขบวนการทุจริตสอบครูผู้ช่วยครั้งนี้ สำหรับประวัตินายพิทักษ์ ศุภเลิศ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองไทร และ ยังเปิดตัวข้อสอบแบบเฉพาะกิจ ช่วงที่มีการเปิดสอบต่างๆ ล่าสุดได้เปิดตัวสอบบรรจุครูผู้ช่วยในช่วงวันที่ 19-20 เมษายน 2557 เป็นการทุจริตการสอบ โดยคาดว่าจะเข้าห้องสอบไปเพื่อเฉลยคำตอบเนื่องจากรับราชการ เป็นครูอยู่แล้วแต่ยังคงมาสมัครสอบเป็นครูผู้ช่วยอีก แต่ไม่สามารถจะเอาผิดตามกฎหมายได้ (ผอ.ร.รมีชื่อไฟล์ สอบครูช่วยยังปิดตัวเงียบ (ออนไลน์). (2557). สืบค้นจาก : <https://www.msn.com/th-th/news/other/ผอรรมีชื่อไฟล์สอบครูช่วยยังปิดตัวเงียบ/ar-AAi9OG> (1 ธันวาคม 2560)

6) รายชื่อผู้เข้าสอบวิชาภาษาไทย ของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดนนทบุรี เขต 1 เป็นหลักฐานที่ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 32 และเขต พื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์เขต 4 ตั้งคณะกรรมการสอบสวนนายนายชุมพล ศุภเลิศ ครูโรงเรียนเมืองแปกพิทยาคม ตำบลเมืองแปก อำเภอลำปลายมาศ และ นายธนภุต ศุภเลิศ ครู โรงเรียนบ้านหนองกระทุ่ม ตำบลตูมใหญ่

อำเภอคูเมือง จังหวัดบุรีรัมย์ หลังมีรายชื่อเข้าสอบ บรรจุครูผู้ช่วยที่จังหวัดนนทบุรี เมื่อวันที่ 19-20 เมษายน 2557 เป็นการทุจริตการสอบ คาดว่าจะเข้าห้องสอบไปเพื่อเฉลยคำตอบเนื่องจากรับราชการเป็นครูอยู่แล้วแต่ยังคงสมัครสอบเป็นครูผู้ช่วยอีก แต่ไม่สามารถจะเอาผิดตามกฎหมายได้

7) จากกรณีทุจริตสอบเข้าโรงเรียนนายอำเภอ (นอ.) ปีงบประมาณ 2552 ที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) แจ้งข้อกล่าวหานายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิ์พาณิชย์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย สมัยเป็นอธิบดีกรมการปกครอง พร้อมพวก รวม 4 คน และผู้ที่สอบเข้าอบรมหลักสูตรนายอำเภอ 142 คน ในความผิดทางอาญาและวินัยนั้น จากการตรวจรายชื่อ 142 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นปลัดอำเภอที่ทำหน้าที่เลขานุการของ ข้าราชการระดับสูงในกระทรวงมหาดไทย เลขานุการผู้ว่าราชการจังหวัด และรองผู้ว่าราชการ จังหวัด นอกจากนี้ยังมีผู้ใกล้ชิดนักการเมืองในพื้นที่ จ.บุรีรัมย์ และพื้นที่ฐานคะแนนเสียงของ พรรคภูมิใจไทย รวมทั้งพรรคประชาธิปัตย์บางส่วน นายวิชา มหาคุณ และนายวิชัย วิวิตเสวี กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ (ป.ป.ช.) แลงงคดีการทุจริตเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกข้าราชการเข้าอบรมหลักสูตร นายอำเภอ ประจำปี 2552 ว่า ที่ประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช.มีมติเป็นเอกฉันท์ชี้มูลความผิดทางวินัยและอาญา นายวงศ์ศักดิ์ สวัสดิ์พาณิชย์ อธิบดีกรมการปกครอง (ในขณะนั้น) นาย สำราญ ตันเรืองศรี ผู้อำนวยการส่วนกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายครรชิต สลับแสง เลขานุการกรมการปกครอง และผู้เข้าสอบและผ่านการคัดเลือกเข้าอบรมหลักสูตรนายอำเภอจำนวน 119 คน ตาม ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต, 161 เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่เกี่ยวกับเอกสารปลอมเอกสาร และ 162(1)-(4) เป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่เกี่ยวกับเอกสารรับรองเอกสารอันเป็นเท็จจะรับรองเอกสารอันข้อเท็จจริงนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ และ ฐานทุจริตต่อหน้าที่และกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง อันเป็นความผิดวินัย จะเห็นได้ว่าเมื่อมีการทุจริตสอบผู้ที่จะถูกลงโทษตามกฎหมายจะเป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น แต่ผู้สมัครซึ่งได้รับประโยชน์โดยตรงจะไม่มีผิดใดที่สามารถเอาผิดได้

8) ล่าสุดมีการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีมัธยมศึกษาตอน ปลาย หรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ หรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุเป็นนักเรียนนายสิบตำรวจ พ.ศ. 2559 (ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560) โดยมีผู้สมัครผ่านทางเว็บไซต์ 13,000 คน กำหนดสอบข้อเขียนที่ สนามสอบมหาวิทยาลัยรามคำแหง 1 (หัวหมาก) และมหาวิทยาลัยรามคำแหง 2 (บางนา) เมื่อวันที่ 4 ธันวาคม 2559 ที่ผ่านมาและประกาศผลสอบ วันที่ 9 ธันวาคม 2559 แต่ไม่นานนัก คณะกรรมการ ตรวจสอบด้วยระบบคอมพิวเตอร์ พบคำตอบข้อเขียนที่สนามสอบมหาวิทยาลัยรามคำแหง 1 มีพิรุณ โดยตั้งข้อสังเกตหลังพบข้อสอบที่ได้คะแนน 13 จากคะแนนเต็ม 150 มาวิเคราะห์ความเป็นไปได้ เพราะทดสอบกามั่วๆ ยังได้มากกว่า 20 คะแนน และมีการตรวจสอบประวัติของผู้สมัครจนพบพิรุณว่า ผู้สมัครที่ได้คะแนนต่ำมีตึกเป็นถึงนักศึกษา ระดับชั้นปี 1-3 คณะแพทยศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ ทันตแพทยศาสตร์ ของมหาวิทยาลัยรัฐบาลชื่อดัง และเรียนจบระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจาก โรงเรียนชื่อดังและเมื่อตรวจสอบลึกลงไป พบว่ารายชื่อกลุ่มบุคคลต้องสงสัยทั้งหมดเข้าข่ายทุจริตสอบ เจ้าหน้าที่จึงออกหมายเรียกกลุ่มนักศึกษาแพทย์ 51 คนมาสอบสวน ใน

ชั้นสืบสวนของคณะกรรมการ รับสมัคร ต่างให้การสอดคล้องกัน ว่ามี นายจิระพจน์ พลายด้วงอายุ 45 ปี พนักงานฝ่ายเทคนิค สำนักงานเขตปทุมวัน ว่าจ้างให้เป็นคนทำข้อสอบ (มือปิ่นรับจ้าง) รับค่าตอบแทนคนละ 5,000 และ 30,000 บาท คำให้การของกลุ่มนักศึกษาแพทย์ จึงเป็นหลักฐานนำมาประกอบการแจ้งความดำเนินคดีกับ นายจิระพจน์ กับพวก ที่ สน.พหลโยธิน 3 ข้อหา ประกอบด้วย ข้อหาอั้งยี่ที่มีการรวมตัว กันกระทำความผิดทางอาญา แจ้งความเท็จต่อเจ้าหน้าที่พนักงาน และความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์ มาตรา 14(2) กรอกข้อมูลอันเป็นเท็จเข้าไปในคอมพิวเตอร์ กรณีนี้น่าจะมีปัญหาคือ ข้อหาอั้งยี่ องค์ประกอบต้องมีการรวมตัวเพื่อกระทำความผิด แต่การทุจริตสอบยังไม่มีกฎหมายกำหนดไว้ว่าเป็นความผิด

นอกจากนั้นยังมีการทุจริตในการสอบเข้าเป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ การสอบเข้าเรียนต่อในวิทยาลัยพยาบาล ของกระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น โดยผู้ทุจริตใช้วิธีการทุจริตต่าง ๆ เช่น การให้ บุคคลอื่นเข้าสอบแทน หรือส่งสัญญาณด้วยวิธีการต่าง ๆ ตลอดจนการใช้อุปกรณ์สื่อสาร เป็นต้น จากปัญหาดังกล่าวสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

ปัญหาข้อเท็จจริง (โจทย์วิจัยปัญหาข้อเท็จจริง)

การทุจริตในการสอบเข้ารับการที่เกิดขึ้นมีหลายลักษณะ เช่น

การใช้วิทยุสื่อสาร มีการใช้เครื่องมือเป็นเครื่องมือลักษณะคล้ายเพจเจอร์ โดยซุกซ่อนไว้บริเวณอวัยวะเพศหรือทวารหนักเพื่อหลบเลี่ยงการตรวจสอบ ซึ่งมีผู้ที่ถูกจับได้ 171 รายในการสอบตำรวจ และ 11 รายในการสอบเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์

การให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทน ในการสอบข้าราชการส่วนท้องถิ่น มีผู้มีสิทธิสอบชื่อเดียวแต่มีคนมาสอบ 2 คน และในการสอบพนักงานราชการเป็นครูผู้ช่วย เมื่อประกาศผลมีผู้สอบคนเดียว แต่มีชื่อเป็นผู้สอบได้ 2 พื้นที่คือ ศรีสะเกษ และขอนแก่น

การให้บุคคลอื่นร่วมเข้าสอบแล้วเฉลยข้อสอบ กรณีนี้จะให้บุคคลที่มีความรู้ไปสมัครและเข้าสอบด้วย และหาวิธีโดยการส่งซิกหรือให้ลอก เช่น การสอบครูผู้ช่วยที่สมุทรสาคร และนนทบุรีมีผู้สมัครสอบเป็นครูอยู่แล้วมาสมัครสอบด้วย

การกระทำเป็นขบวนการ โดยมีผู้ที่มีส่วนในการทุจริตสอบเข้ารับราชการมีการกระทำแบ่งออกเป็นหลายประเภท เช่น ผู้สมัครสอบที่ทุจริต ผู้เข้าสอบแทน หรือผู้ที่เฉลยคำตอบโดยการส่งซิกหรือให้ลอก และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตสอบโดยมีลักษณะเป็นขบวนการ ที่ได้รับผลประโยชน์จำนวนมาก เช่น กรณีสอบเข้าโรงเรียนนายอำเภอมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องถูกดำเนินคดี 119 รายและการสอบนักเรียนนายสิบมีการว่าจ้างนักศึกษาแพทย์ วิศวกร ฯลฯ ให้มาสมัครสอบแล้วเฉลยคำตอบมีการจับหัวหน้าขบวนการซึ่งทำหน้าที่วางแผนและได้รับผลประโยชน์

ปัญหาข้อกฎหมาย (โจทย์วิจัยปัญหาข้อกฎหมาย)

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจะพบว่า มีปัญหาข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณา คือ

1. พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. 2498 หากวิทยุสื่อสารนั้น กฎหมายกำหนดให้ต้องขออนุญาต แต่หากกฎหมายกำหนดให้เป็นประเภทที่ไม่ต้องขออนุญาต เช่น วิทยุของเล่นเด็ก ก็ไม่มีความผิด ปัญหาก็คือ

หากเป็นการทุจริตการสอบโดยใช้วิธีของเล่นเด็กมาใช้ส่งสัญญาณ เพราะไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นความผิด

2. ประมวลกฎหมายอาญา การให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทน โดยปกติกแล้วการให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทน ผู้เข้าสอบแทนอาจผิดการปลอมเอกสาร ก็ดำเนินการตามข้อหาฐานปลอมเอกสาร มาตรา ตามประมวลกฎหมายอาญา ส่วนผู้สมัครจะไม่มี ความผิด ปัญหาที่คือมีการให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทน ผู้สมัครย่อมรู้เห็นเป็นใจด้วยแต่ไม่มีอะไรเกิดขึ้น

3. การให้ผู้อื่นร่วมเข้าสอบและเฉลยคำตอบให้ลอกภายในห้องนั้นยังไม่มี ความผิดฐานใด ผู้ที่ให้ผู้อื่นลอกก็ไม่มี ความผิด ผู้ที่ลอกผู้อื่นก็ไม่มี ความผิด ปัญหาที่คือการเฉลยคำตอบให้ลอกภายในห้องทำให้การทุจริตสอบบางครั้งไม่สามารถเอาผิดกับผู้ที่ได้เฉลยประมวลกฎหมายอาญาปัจจุบันไม่สามารถบังคับใช้ได้

4. ประมวลกฎหมายอาญา ผู้ที่กระทำการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการอาจจะกระทำความผิดเป็น ขบวนการ บางครั้งมีทั้งผู้เข้าสอบ ผู้ที่ทำหน้าที่เฉลยคำตอบในห้องสอบ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการสอบ ในปัจจุบันมีปัญหาการดำเนินการคือ หากผู้ที่เข้าสอบทุจริตการสอบไม่มีการปลอมเอกสาร หรือใช้วิธีสื่อสารที่ ต้องขออนุญาตแล้ว เพียงแค่ลอกข้อสอบเท่านั้น ก็ไม่น่าจะเอาผิดได้ ส่วนผู้ที่เฉลยคำตอบก็ไม่มี ความผิดฐานอะไร ส่วนผู้ที่เกี่ยวข้องก็ไม่น่าจะสามารถเอาข้อหาได้ อังยี ช่องโจร ตามประมวลกฎหมายอาญาก็ต้องเป็น กลุ่มบุคคลที่กระทำความผิดกฎหมาย แต่การโกงสอบมิได้ผิดกฎหมาย ก็ทำให้การทุจริตสอบบางครั้งไม่สามารถเอาผิดกับผู้ที่ได้เฉลย เช่นเดียวกัน

จากที่ได้กล่าวมาข้างต้นการทุจริตดังกล่าวก่อให้เกิดผลกระทบต่อศักยภาพของผู้ที่จะเข้าสู่ระบบราชการ ตลอดจนการพัฒนาประเทศเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งถ้าจับผู้ทุจริตได้เจ้าหน้าที่ก็จะดำเนินคดีอาญา ถ้าเป็นข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจก็จะแจ้ง ให้หน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการทางวินัยต่อไป แต่อย่างไรก็ตามในปัจจุบันนี้ ปรากฏว่ามี กลุ่มบุคคลภายนอกตั้งเป็น “ขบวนการทุจริต” ในรูปของสถาบันกวดวิชา และอวดอ้างว่าดำเนินการ ช่วยเหลือผู้เข้าสอบให้สามารถสอบเข้าได้ตามที่สมัครไว้โดยมิชอบด้วยกฎหมายและเรียกร้อง ค่าตอบแทนเป็นเงินจากผู้เข้าสอบในจำนวนที่สูงมากโดยมีการตกลงไว้ล่วงหน้าและมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นทุกปี กรณีดังกล่าวแม้ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถจับกุมผู้ทุจริตได้แต่ไม่สามารถดำเนินคดีอาญาได้เนื่องจากไม่มีกฎหมายบัญญัติเกี่ยวกับการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการไว้และผู้ทุจริตอาศัยช่องว่างของกฎหมายดังกล่าว กระทำความผิดโดยไม่เกรงกลัวประกอบกับโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดมีเพียงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ได้รับจากการทุจริตนอกจากนั้นการทุจริต ยังมีแนวโน้มที่จะกระจายออกสู่การสอบคัดเลือกบุคคลทุกสนามสอบทั่วประเทศ ดังนั้น “การทุจริต” เป็นการบ่อนทำลายชาติอย่างใหญ่หลวงเป็น “อาชญากรรมทางวิชาการ” และยังเป็นส่วนหนึ่ง ในการปลูกฝังความคิดที่ผิด ๆ ให้แก่ผู้กระทำความผิดอันนำไปสู่ปัญหา “คอร์รัปชัน” ในอนาคตซึ่งเป็น ปัญหาสำคัญในประเทศไทย ซึ่งภาครัฐกำลังดำเนินการปลูกฝังกับเยาวชนในโครงการ “โตไปไม่โกง” จากข้อเท็จจริงและปัญหาดังกล่าวทำให้ผู้วิจัยศึกษาว่าการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตในการ สอบคัดเลือกเข้ารับราชการจะมีกฎหมายใดนำมาใช้ลงโทษผู้กระทำการทุจริตได้มากน้อยเพียงใด และ เพียงพอหรือไม่ อย่างไร และหากไม่เพียงพอจะมีแนวทางแก้ไขอย่างไรซึ่งการศึกษานี้จะทำให้ได้ ข้อมูลทางวิชาการเพื่อนำไปพัฒนากฎหมายหรือได้มาตรการกฎหมายที่จะใช้ป้องกันและปราบปราม การทุจริตใน

การสอบประเภทต่าง ๆ ของทางราชการและเอกชนอันจะทำให้เกิดความเป็นธรรมในสังคมส่วนรวม

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการของ ไทยและต่างประเทศ แนวคำพิพากษาศาล มาตรการทางกฎหมาย และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
2. เพื่อศึกษาสภาพปัญหาข้อเท็จจริง และปัญหาข้อกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการของไทย มีปัญหาอย่างไร ควรแก้ไขอย่างไร
3. เพื่อศึกษาวิเคราะห์และเปรียบเทียบสภาพของปัญหาข้อเท็จจริงและปัญหาข้อกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการ ทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการ ของไทยและต่างประเทศว่า ปัญหาเหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไร
4. เพื่อนำมาตรการทางกฎหมายของที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับ ราชการของ ต่างประเทศที่มีความเหมาะสม มาปรับใช้กับกฎหมายไทยให้มีประสิทธิภาพทัดเทียมนานาประเทศ

สมมติฐานการวิจัย

มาตรการกฎหมายที่จะใช้ลงโทษผู้ทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการปัจจุบันยังมีข้อจำกัดในการลงโทษเนื่องจากผู้ทุจริตมีทั้งบุคคลที่เป็นข้าราชการ และประชาชนทั่วไปประกอบกับผู้ทุจริตไม่เกรงกลัวโทษที่จะได้รับ เมื่อเทียบกับผลประโยชน์ที่ตนจะได้รับ อันก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในสังคมจึงสมควรมีมาตรการกฎหมายเพื่อใช้ลงโทษผู้ทุจริตโดยตรง

ขอบเขตของการวิจัย

- 1) มุ่งศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎี เพื่อหามาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ในการสอบเข้าทำงานในตำแหน่งต่าง ๆ การสอบเข้าศึกษาต่อในสถานศึกษาวิชาชีพเฉพาะกิจของ ส่วนราชการที่มุ่งจัดให้ผู้เรียน มีความรู้ทักษะวิชาชีพตามความต้องการของส่วนราชการนั้น โดยเฉพาะและ หรือการสอบเลื่อนขั้นหรือการสอบเลื่อนตำแหน่ง ของส่วนราชการ องค์การ ของรัฐบาล หรือกิจการของรัฐบาล เท่านั้น โดยผู้วิจัยก็จะไม่ศึกษาการทุจริตในหลักสูตรของสถาบันการศึกษา
- 2) สัมภาษณ์ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกไว้ จำนวน 4 กลุ่ม ประกอบไปด้วย กลุ่มที่ 1 กลุ่มผู้พิพากษาและอัยการ กลุ่มที่ 2 กลุ่มทนายความและพนักงานสอบสวน กลุ่มที่ 3 กลุ่มผู้เคยทำหน้าที่คุมสอบเข้ารับราชการ กลุ่มที่ 4 กลุ่มผู้เคยสอบเข้ารับราชการ

วิธีการดำเนินการวิจัย

ในการทำวิจัยครั้งนี้จะเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ซึ่งใช้วิธีการ

1) ศึกษาวิจัยเอกสาร (Documentary Research) วิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ โดยใช้วิธีวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) โดยศึกษาจาก เอกสาร รายงาน บทความ บทวิเคราะห์ทั้งจาก สื่อมวลชน รายงานวิชาการ งานวิจัย วิทยานิพนธ์ กฎหมายหรือระเบียบ คำสั่ง สื่ออิเล็กทรอนิกส์ และ ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ข้อมูลในการตีความในลักษณะ วิเคราะห์ตามหลักเหตุผล

2) การวิจัยภาคสนาม (Field Research) ด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) การสัมภาษณ์ประชากรกลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกไว้ ด้วยการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องที่มี ความรู้ทางด้านกฎหมาย หรือผู้ที่มีประสบการณ์โดยตรงกับการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้ารับ ราชการ รวมถึงการรวบรวมข้อเสนอแนะ ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง อุปสรรคและข้อขัดข้องทางด้าน กฎหมาย ทั้งนี้ เพื่อให้ข้อมูลที่ครบถ้วน ถูกต้องและนำไป สังเคราะห์ต่อไป

กรอบแนวคิดในการวิจัย (Conceptual Framework)

ในงานดุษฎีนิพนธ์นี้ ผู้วิจัยมุ่งเน้นศึกษาแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการทุจริตในการสอบ คัดเลือกเข้ารับ ราชการ แนวคำพิพากษาศาลฎีกา มาตรการทางกฎหมายทั้งไทยและต่างประเทศ และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการสัมภาษณ์ประชากรกลุ่มตัวอย่างในเชิงลึก ซึ่งประกอบ ไปด้วย 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 คือผู้ พิพากษาและอัยการ กลุ่มที่ 2 คือ หน่วยงานและ พนักงานสอบสวน กลุ่มที่ 3 คือกลุ่มผู้เคยทำหน้าที่คุมสอบ เข้ารับราชการ กลุ่มที่ 4 กลุ่มผู้เคยสอบเข้ารับราชการ

วิเคราะห์สภาพปัญหา

จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎีเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการ
ประเทศไทย

1) มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2561 จะบังคับ ใช้ได้กับผู้ที่อยู่ในวงราชการและการเมืองเท่านั้น ดังนั้นผู้ที่สอบเข้ารับราชการมักจะเป็นบุคคลทั่วไปซึ่งเอาผิดไม่ได้ แต่ จะเอาผิดกับผู้ร่วมขบวนการที่เป็นผู้ที่อยู่ในวงราชการและการเมือง

2) ประมวลกฎหมายอาญา แต่ไม่ปรากฏว่ามีการบัญญัติเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการจึงไม่ สามารถเอาผิดกับผู้เข้าสอบที่ทุจริตได้ กรณีผู้เฉลยคำตอบให้แก่ผู้ที่เข้าสอบ ด้วยวิธีการต่าง ๆ หรือเข้าสอบ แทน ก็ไม่สามารถลงโทษได้ เนื่องจากไม่มีกฎหมายเฉพาะที่จะนำมาพิจารณาวินิจฉัยโดยตรง กรณีขบวนการ ทุจริตที่ทำด้วยประการใดๆ เพื่อให้ผู้เข้าสอบทำข้อสอบได้เพื่อแลกกับผลประโยชน์ที่ได้รับเพื่อเป็นการตอบแทน หากเป็นเจ้าพนักงานก็สามารถลงโทษได้ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 157 แต่หากผู้กระทำความผิด ไม่ได้เป็นเจ้าพนักงานก็ไม่สามารถลงโทษได้เนื่องจากไม่มีกฎหมายเฉพาะที่จะนำมาพิจารณาวินิจฉัยโดยตรง

3) พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ.2498 ปัญหาคือหากเป็นกรณีที่ไม่ต้องขออนุญาตตามประกาศ ก็ไม่สามารถลงโทษได้

คำวินิจฉัยของศาลที่เกี่ยวข้อง

ปัจจุบันนี้ยังไม่มีกรณีทุจริตการสอบที่ถูกดำเนินคดีถึงที่สุดจนมีคำพิพากษาฎีกา มีเพียงแต่คดีที่ศาลชั้นต้นได้มีการตัดสินเป็นคดีที่เกี่ยวกับเจ้าพนักงานเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตการสอบเข้ารับราชการ คดีหมายเลขดำ 3513/2554 คดีอาญาหมายเลขแดงที่ 3495/2559 ของศาลจังหวัดกาฬสินธุ์ เรื่องการทุจริตเรียกรับเงินเพื่อช่วยเหลือให้สอบเข้าได้และบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบลทุกคลอง ในความผิดฐานเจ้าพนักงานเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ, เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริตเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และเป็นผู้สนับสนุนเจ้าพนักงานกระทำความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 149, 157 และเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสารกรอกข้อความหรือดูแลรักษาเอกสารกระทำการปลอมเอกสารโดยอาศัยโอกาสที่ตนมีหน้าที่นั้น, ปลอมและใช้เอกสารปลอม ตามมาตรา 161, 264, 265, 268

ผลจากการสัมภาษณ์ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มที่ 1 ผู้พิพากษา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ปัจจุบันในส่วนของผู้เข้าสอบทุจริตเอง ยังไม่มีการดำเนินคดีกับบุคคลเหล่านี้ แต่จะถูกขึ้นบัญชีเพื่อห้ามสอบเข้ารับราชการอื่นอีก ผู้ที่ทำหน้าที่บอกคำตอบ หรือเข้าสอบแทนในการสอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ก็ไม่พบว่ามีกรณีดำเนินคดี ส่วนกลุ่มขบวนการที่ได้รับประโยชน์เกี่ยวข้องกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ฐานฉ้อโกง โดยให้ผู้ที่ถูกหลอกลวงอยู่ในฐานะผู้เสียหาย ส่วนร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการ พ.ศ. นั้นเห็นด้วยว่าควรมี โดยมีคำแนะนำในบางประเด็น

กลุ่มที่ 2 พนักงานอัยการ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ปัจจุบันในส่วนกฎหมายอาญายังเอาผิดได้ยากกับขบวนการรับจ้างสอบ หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง เช่น ความผิดฐานเป็นอั้งยี่หรือช้องโจรต้องเป็นคณะบุคคล ที่มีความมุ่งหมายกระทำความผิดตามที่กฎหมายอาญาบัญญัติไว้เป็นความผิด เช่น ปล้นทรัพย์ แต่การรับจ้างสอบยังไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นความผิด ในส่วนของผู้เข้าสอบทุจริตเอง ยังไม่มีการดำเนินคดีกับบุคคลเหล่านี้ อาจจะกันไว้เป็นพยาน หรือเป็นผู้เสียหายในคดีฉ้อโกงประชาชน ผู้ที่ทำหน้าที่บอกคำตอบ หรือเข้าสอบแทนในการสอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ก็ไม่พบว่ามีกรณีดำเนินคดี ส่วนกลุ่มขบวนการที่ได้รับประโยชน์เกี่ยวข้องกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ฐานฉ้อโกง โดยให้ผู้ที่ถูกหลอกลวงอยู่ในฐานะผู้เสียหาย ส่วนร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการ พ.ศ. นั้นเห็นด้วยว่าควรมี โดยมีคำแนะนำในบางประเด็น

กลุ่มที่ 3 ทนายความ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าในปัจจุบันกฎหมายในเรื่องนี้ยังมีช่องโหว่ที่จะเอาผิดในเรื่องนี้ เนื่องจากยังไม่มีกฎหมายอาญาโดยเฉพาะที่จะผิดกับขบวนการรับจ้างสอบ ผู้ที่จ้าง และบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการสอบ ส่วนของผู้เข้าสอบทุจริตเองยังไม่มีกรณีดำเนินคดีกับบุคคลเหล่านี้ อาจจะมีความผิดฐานเปิดเผยความลับ ผู้ที่ทำหน้าที่บอกคำตอบ หรือเข้าสอบแทนในการสอบเข้ารับราชการถูก

ดำเนินคดี ฐานความผิดความผิดฐานเปิดเผยความลับ กลุ่มขบวนการที่ได้รับประโยชน์เกี่ยวข้องกับการทุจริต สอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ฐานอั้งยี่ หรือช่องโจรผู้เสียหาย ส่วนร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการ พ.ศ. นั้นเห็นด้วยว่าควรมี โดยมีคำแนะนำในบางประเด็น

กลุ่มที่ 4 พนักงานสอบสวน ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ ยังไม่มีกฎหมายเอาผิดได้โดยตรง จึงทำได้แค่เอากฎหมายอาญาทั่วไปและข้อหาเท่าที่ที่อยู่ มาปรับใช้เอาผิดกับคนเหล่านี้ ในส่วนของผู้เข้าสอบ ทุจริตเองยังไม่มี การดำเนินคดีกับบุคคลเหล่านี้ส่วนใหญ่จะกันไว้เป็นพยาน หรือหากมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ หรือวิฤตสื่อสาร ความผิดฐานเปิดเผยความลับ ผู้ที่ทำหน้าที่บอกคำตอบ หรือ เข้าสอบแทนในการสอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ฐานความผิดปลอมเอกสาร และเปิดเผยความลับ กลุ่ม ขบวนการที่ได้รับประโยชน์เกี่ยวข้องกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการถูกดำเนินคดี ฐานช่องโจรส่วนร่าง พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการ พ.ศ. นั้นเห็นด้วยว่าควรมี โดยมี คำแนะนำในบางประเด็น

กฎหมายต่างประเทศ

กฎหมายของต่างประเทศ ทั้งในกลุ่มประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร (Civil Law System) ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน และสาธารณรัฐฝรั่งเศส ส่วนประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายจารีตประเพณี (Common Law System) ได้แก่ สาธารณรัฐอินเดีย และประเทศแคนาดา สรุปได้ดังนี้

1) สาธารณรัฐประชาชนจีน เป็นประเทศที่มีระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร มีการบัญญัติเกี่ยวกับการทุจริตการสอบเอาไว้โดยเฉพาะและชัดเจน

มาตรา 284A บัญญัติว่า “ผู้ใดทุจริตในการสอบระดับชาติตามที่กฎหมายกำหนดต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกิน 3 ปีหรือถูกคุมขังนอกเหนือจากโทษปรับ หรือระวางโทษเฉพาะโทษปรับ หากมีพฤติการณ์ร้ายแรงต้อง ระวางโทษจำคุกไม่ต่ำกว่า 3 ปีแต่สูงสุดไม่เกิน 7 ปีนอกเหนือจากโทษปรับด้วย

ผู้ใดสนับสนุน โดยจัดหาอุปกรณ์หรือให้ความช่วยเหลือแก่บุคคลอื่นเพื่อกระทำการทุจริตสอบ ต้อง ระวางโทษปรับในอัตราเดียวกันตามบทบัญญัติในวรรคก่อน

ผู้ใดโดยทุจริตจำหน่ายหรือจัดหาคำถามหรือคำตอบที่เกี่ยวกับการสอบเพื่อกระทำการทุจริตสอบตาม วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษปรับในอัตราเดียวกันตามบทบัญญัติในวรรคหนึ่ง

ผู้ใดเข้าสอบแทนบุคคลอื่นหรือให้บุคคลอื่นเข้าสอบแทนตนในการสอบตามวรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษ กักขังหรือถูกควบคุมตัว หรือระวางโทษเฉพาะโทษปรับ”

2) สาธารณรัฐฝรั่งเศส เป็นประเทศที่มีระบบกฎหมายลายลักษณ์อักษร โดยประกาศใช้ พระราชบัญญัติว่าด้วยการปราบปรามการทุจริตในการสอบและการแข่งขันภาครัฐไว้ตั้งแต่วันที่ 23 ธันวาคม 1901 ดังนี้

มาตรา 1 “การทุจริตในการสอบในการสอบแข่งขันที่เป็นสาธารณะซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อเข้าทำงานใน ระบบบริหารราชการแผ่นดินหรือเพื่อให้ได้รับประกาศนียบัตรที่ให้โดยรัฐเป็นความผิดทางอาญา”

มาตรา 2 บัญญัติว่า “ผู้ใดกระทำการแก่บุคคลที่สามซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการสอบดังกล่าว อันมีลักษณะเป็นการส่งหวัข้อหรือเนื้อหาเกี่ยวกับการสอบหรือติดต่อสื่อสารโดยเจตนาก่อนการสอบหรือการสอบแข่งขันหรือมีลักษณะเป็นการใช้เอกสารอันเป็นเท็จ ไม่ว่าจะเป็นประกาศนียบัตร ใบรับรอง สูติบัตร หรือเอกสารอื่นใด หรือมีลักษณะเป็นการเปลี่ยนตัวบุคคลที่สามให้เป็นผู้สมัครสอบที่แท้จริง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี และปรับไม่เกิน 9,000 ยูโร หรือโทษอย่างใดอย่างหนึ่ง”

มาตรา 3 บทลงโทษเดียวกันนี้จะถูกบังคับใช้แก่ผู้สมรู้ร่วมคิดในความผิดนี้

3) สาธารณรัฐอินเดีย เป็นประเทศที่มีระบบกฎหมายจารีตประเพณี (Common Law System) รัฐจะกำหนดความผิดเกี่ยวกับการทุจริตการสอบให้เป็นความผิดฐานฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญาของอินเดียการโกง(มาตรา 415 – 420 ของ IPC) และผู้ที่ร่วมมือ สนับสนุน ก็มีความผิดเช่นกัน การปลอมตัวเข้าสอบ ในกรณีที่ A นั่งสอบในนามของ B ก็ให้ถือว่าเป็นกรณีของการโกงโดยบุคคล ในกรณีเช่นนี้ผู้ที่ให้การมีการสอบแทนมีความผิด การลงโทษสำหรับการโกงโดยการปลอมตัว มีความผิดตามมาตรา 416 IPC และถูกลงโทษตามมาตรา 419 IPC ซึ่งเป็นโทษจำคุกซึ่งอาจเพิ่มเป็นสามปี

416.การโกงโดยแอบอ้างเป็นบุคคลอื่น ผู้ใดแอบอ้างเป็นบุคคลอื่นและกระทำการเป็นผู้อื่น โดยเจตนาหรือรู้ว่าตนไม่ใช่บุคคลเช่นนั้น

419. บทลงโทษสำหรับการโกงโดยการแอบอ้างตัว – ผู้ใดที่กลโกงด้วยการแสดงตัวจะถูกลงโทษด้วยการจำคุก รวมถึงการกระทำใด ๆ อันมีลักษณะเดียวกัน โทษจำคุกสามปีหรือปรับหรือทั้งสองอย่าง

4) แคนาดา เป็นประเทศที่มีระบบกฎหมายจารีตประเพณี (Common Law System) และประเทศแคนาดาได้มีการบัญญัติให้การปลอมแปลงตัวบุคคลในการสอบ (Personation at examination) โดยประมวลกฎหมายอาญา ให้อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายหรือเกี่ยวกับสถานศึกษาในระดับมหาวิทยาลัย วิทยาลัย และโรงเรียนเป็นความผิดอาญาตาม มาตรา 404

มาตรา 404 บัญญัติว่า “ผู้ใดโดยทุจริตเจตนาแสวงหาประโยชน์ไม่ว่าเพื่อตนเองหรือบุคคลอื่น ปลอมแปลงตัวเป็นผู้สมัครสอบในการสอบแข่งขันหรือการสอบที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย วิทยาลัย หรือโรงเรียน หรือผู้ซึ่งรู้อยู่แล้วว่าได้รับประโยชน์จากการปลอมแปลงตัวบุคคลดังกล่าว มีความผิดและต้องระวางโทษ”

และได้กำหนดโทษไว้ในมาตรา 787(1) ดังนี้

มาตรา 787(1) บัญญัติว่า “ถ้ามิได้บัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น ผู้ซึ่งถูกตัดสินว่ากระทำ

ความผิดอาญาไม่อุกฉกรรจ์ ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 5,000 ดอลลาร์ หรือโทษจำคุกไม่เกิน 6 เดือน หรือทั้งจำทั้งปรับ”

อภิปรายผล

ผู้วิจัยมีความเห็นว่า จากสภาพปัญหาการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการในปัจจุบัน ควรมีการแก้ไขเป็นกรณีเร่งด่วน ดังนี้

- 1) ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์ และรูปแบบเกี่ยวกับการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ให้มีความชัดเจน โดยการกำหนดการกระทำที่เป็นความผิดฐานทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ เพื่อเป็นการป้องกันหรือปราบปรามผู้ที่คิดจะกระทำการทุจริต โดยให้เกิดความเกรงกลัวกับโทษที่จะได้รับ
- 2) ควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา การเปิดเผยความลับของทางราชการ เข้าไปในประมวลกฎหมายอาญาอีกหนึ่งมาตรา หรือ
- 3) ออกพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการทุจริตในการสอบเข้ารับราชการพ.ศ. ... เพื่อบังคับใช้

ข้อเสนอแนะ

ประเทศไทยเป็นประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายแบบลายลักษณ์อักษร ก็ควรบัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับการทุจริตสอบเข้ารับราชการ ให้ชัดเจนและเป็นรูปธรรม เพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามผู้ที่คิดจะกระทำความผิดทุจริตในการสอบเข้ารับราชการ ดังนี้

1. ผู้ใดกระทำการโดยทุจริต เพื่อช่วยเหลือผู้สอบในการสอบเข้ารับราชการดังต่อไปนี้
 - (1) ส่งเครื่องหมาย สัญญาณ แสง สี เสียง หรือตัวหนังสือด้วยวิธีการใด ๆ เพื่อให้ผู้สอบรู้คำตอบของข้อสอบก่อนที่การสอบ จะเสร็จ
 - (2) เข้าสอบแทนผู้สอบหรือจัดให้ผู้อื่นเข้าสอบแทนผู้สอบ
 - (3) ทำคำตอบของข้อสอบให้แก่ผู้สอบ
 - (4) แก้ไขคำตอบในกระดาษคำตอบหรือเปลี่ยนกระดาษคำตอบของผู้สอบภายหลังการสอบเสร็จ

แต่ก่อนประกาศผลการสอบ

 - (5) แก้ไขคะแนนสอบของผู้สอบก่อนการประกาศผลการสอบ หรือ
 - (6) แก้ไขผลการสอบให้ผิดไปจากความเป็นจริง

ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีและปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท

ถ้ากระทำการความผิดตามวรรคหนึ่งได้กระทำโดยร่วมกระทำความผิดด้วยกัน ตั้งแต่สามคนขึ้นไป ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปีและปรับไม่เกินห้าแสนบาท
2. ผู้สอบผู้ใดกระทำการในการสอบเข้ารับราชการดังต่อไปนี้
 - (1) รับเครื่องหมาย สัญญาณ แสง สี เสียง หรือตัวหนังสือเกี่ยวกับคำตอบของข้อสอบซึ่งได้ถูกส่งมาตามข้อ 1 (1) ด้วยวิธีการใด ๆ เพื่อประโยชน์ในการทำคำตอบของข้อสอบก่อน ที่การสอบจะเสร็จ
 - (2) ยอมให้ผู้อื่นเข้าสอบแทนตน
 - (3) ยอมให้ผู้อื่นทำคำตอบของข้อสอบแทนตน

ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท
3. ผู้ใดเปิดเผย ขายหรือเสนอขายข้อสอบหรือคำตอบของข้อสอบที่ใช้ในการสอบของทางราชการ ก่อนที่การสอบจะเสร็จต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีและปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท

ผู้ได้รับ ข้อ หรือรับจะข้อข้อสอบหรือคำตอบของข้อสอบที่ขายหรือเสนอขายตามวรรคหนึ่ง ต้อง
ระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท

4. ในความผิดเกี่ยวกับการทุจริตในการสอบตามกฎหมายนี้ ผู้ใดกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง
ดังต่อไปนี้ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับตัวการในความผิดนั้น

- (1) สนับสนุนหรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิดก่อนหรือขณะที่กระทำความผิด
 - (2) จัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ยานพาหนะ สถานที่ หรือวัตถุใด ๆ เพื่อประโยชน์ หรือให้
ความสะดวกแก่การกระทำความผิด หรือเพื่อมิให้ผู้กระทำความผิดถูกลงโทษ
 - (3) จัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ที่ประชุม ที่พำนัก หรือที่ซ่อนเร้นเพื่อช่วยเหลือ หรือให้ความ
สะดวกแก่ผู้กระทำความผิด หรือช่วยให้ผู้กระทำความผิดพ้นจากการถูกจับกุม
 - (4) รับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากผู้กระทำความผิดเพื่อประโยชน์หรือให้ความสะดวกแก่
การกระทำความผิด หรือเพื่อมิให้ผู้กระทำความผิดถูกลงโทษ
 - (5) ปกปิด ซ่อนเร้น หรือเอาไปเสียซึ่งทรัพย์สิน หรือวัตถุใด ๆ ที่ใช้ในการกระทำความผิดเพื่อ
ช่วยเหลือผู้กระทำความผิด
 - (6) ชี้แนะหรือติดต่อบุคคลอื่นเพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิด
5. ถ้าผู้กระทำความผิดตามข้อ 1 ข้อ 3 หรือข้อ 4 เป็นเจ้าหน้าที่ ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่
เกินเจ็ดปีและปรับไม่เกินเจ็ดแสนบาท

เอกสารอ้างอิง

กลุ่มวิจัยและพัฒนาระบบราชการสำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลภาครัฐ สำนักงาน ก.พ..งานวิจัย

ทัศนคติของนิสิตนักศึกษาต่อการรับราชการ : 2542

ไชยวัฒน์ คำชู และคนอื่น ๆ, ผู้แปล. (2545). **ธรรมาภิบาล การบริหารการปกครองที่โปร่งใสด้วยจริยธรรม**. โดย

Michael Gillibrand. กรุงเทพมหานคร : บริษัท สำนักพิมพ์น้ำฝน จำกัด.

บรรศักดิ์ อวรรณโณ. (2541). **รายงานวิจัย เรื่องการสร้างธรรมาภิบาล (good governance) ในสังคมไทย**.

วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร. กรุงเทพมหานคร : ม.ป.ป.

บรรเจิด สิงคะเนติ. (2543). **หลักพื้นฐานของสิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามรัฐธรรมนูญใหม่**.

กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน

บัญญัติ เลิศมณีรัตน์. (2544). **"อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการ**

ไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการอันมีมูลความผิดทางวินัย." วิทยานิพนธ์นิติศาสตร
มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ประเทือง ธนิยผล. (2545). **อาชญาวิทยาและทัณฑวิทยา (Criminology and Penology)**. พิมพ์ครั้งที่ 2 .

กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ปรีดี เกษมทรัพย์. (2543) .**นิติปรัชญา**. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

สุทธิรัตน์ อ่อนเที่ยง. (2544). “**คอร์รัปชันในระบบราชการไทย : ศึกษากรณีกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง.**”

วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐศาสตร์), มหาวิทยาลัยรามคำแหง.