



## คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น

ใจชนก เศษศรี\*

วิไลลักษณ์ อยู่สำราญ\*\*

Received 6<sup>th</sup> November, 2022  
Revised 9<sup>th</sup> December, 2022  
Accepted 10<sup>th</sup> December, 2022

### บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่อง “คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความแตกต่างในระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ ปู่ หรือ ย่า หรือ ตา หรือ ยาย ของเด็กไทยที่มีอายุ 6-12 ปี ในครอบครัวข้ามรุ่น และมีสมาชิกรุ่นหลานศึกษาอยู่ในโรงเรียนรัฐบาลภายในอำเภอรัฐประเทศ จำนวน 139 คน สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย สถิติบรรยาย ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติอนุมาน ได้แก่ f-test

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เป็นปู่ หรือ ย่า หรือ ตา หรือ ยาย ของเด็กไทยที่มีอายุ 6-12 ปี ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 74.1 มีอายุเฉลี่ยที่ 64.14 ปี มีความสัมพันธ์เป็นยายของเด็ก ร้อยละ 41.0 ประกอบอาชีพพนักงาน-ลูกจ้างเอกชน (รับจ้าง) ร้อยละ 41.0 และมีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท ร้อยละ 56.8 โดยความคิดเห็นของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายที่มีต่อระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในระยะเวลาที่อยู่ในความดูแลของตนเองอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.35 โดยมีความคิดเห็นว่าการได้รับการเสริมสร้างศักยภาพมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.40 รองลงมาเป็นการได้รับการคุ้มครอง ค่าเฉลี่ย 4.37 และการได้รับการจัดสวัสดิการ ค่าเฉลี่ย 4.28 ทั้งนี้ด้านความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว และความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่แตกต่างกันของกลุ่มตัวอย่างส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ผลการศึกษารังนี้ยังมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรมีนโยบายในการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ปกครองครอบครัวข้ามรุ่นในการเฝ้าระวังการใช้เครื่องมือสื่อสารสำหรับเด็ก การรู้เท่าทันสื่อดิจิทัล เพื่อเฝ้าระวังการใช้สื่อและการเสพสื่อที่ไม่เหมาะสม, องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและโรงเรียนควรมีนโยบายในการสำรวจครอบครัวข้ามรุ่นที่อยู่ในภาวะขาดแคลน จำเป็นที่จะต้องได้รับการดูแลเพื่อตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของเด็กวัยเรียน เพื่อเป็นฐานข้อมูลในการให้การสนับสนุนสิ่งของหรือบริการ ตามโอกาสต่าง ๆ, และโรงเรียนควรมีนโยบายในการให้การบ้านที่เป็นลักษณะของการสร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัวในเชิงทักษะทางการใช้ชีวิต เพื่อตอบสนองต่อประเด็นของการสร้างช่วงเวลาคุณภาพ ระหว่างผู้ปกครองและเด็กใน

\*นักศึกษาลูกศรสังคมนสงเคราะห์ศาสตร์มหาบัณฑิต สาขา นโยบายและสวัสดิการสังคม คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

\*\* อาจารย์ประจำคณะ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์และสวัสดิการสังคม มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ

SOCIAL WORK AND SOCIAL WELFARE FACULTY, HUACHIEW CHALERMPRAKIET UNIVERSITY

ครอบครัวข้ามรุ่น เพื่อเสริมสร้างการมีส่วนร่วมและการให้ความสำคัญกับบทบาทของการเป็นผู้ดูแลเด็กของผู้ปกครอง

คำสำคัญ : คุณภาพชีวิตเด็กวัยเรียน, เด็กวัยเรียน, ครอบครัวข้ามรุ่น



## Quality of life of school-age children in cross-generational families

Jaichanok Sessri

Wilailak Yoosamran, Ph.D.

### Abstract

This research studied quality of life levels among school-aged children in cross-generational families and factors affecting quality of life differences among school-aged children in cross-generational families. Quantitative research was done with data collected by questionnaire. Samples were grandparents of 139 children aged six to twelve in cross-generational families studying in Aranyaprathet District government schools, Thailand. Data was analysed descriptively by frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation, and inferential statistics, including f-test.

Results were that most (74.1%) samples were grandmothers with an average age of 64.14 years old. 41.0% of samples worked as private employees with 56.8% earning average monthly incomes under 5,000 baht. Sample views on quality of life of school-age children under their care was at the highest level with a mean of 4.35; those believing that school-age children were most empowered at a mean of 4.40, followed by protections with a mean of 4.37, and receiving child welfare with a mean of 4.28. Quality of life of different school-aged children was affected by availability of grandparents to perform family duties and understanding by grandparents of state policies promoting quality of life for school-aged children at a statistical significance of 0.05.

These findings suggest that local government organizations should participate in policy design to meet individual needs, including policies to promote awareness among parents of cross-generational families for monitoring communication device use by children and digital media literacy and local governments and schools should survey cross-generational families in need to meet basic caring needs for school-age children through a support-provision database. Policies encouraging parental involvement may also be designed by asking for participation. Schools should also have a homework policy involving family participation in life skills to provide quality time shared by parents and children.

**Keywords:** Quality of life, School-age children, Cross-generational families



### บทนำ

ครอบครัวเป็นสถาบันพื้นฐานแรกของมนุษย์ ทำหน้าที่เป็นแหล่งสนับสนุนความต้องการพื้นฐานในทุก ๆ ด้านที่มนุษย์พึงจะได้รับ เป็นแบบจำลองในการเรียนรู้การอยู่ร่วมกันของคนในสังคมให้กับเด็ก เป็นพื้นที่แรกเริ่มที่ทำให้มนุษย์เรียนรู้สิ่งต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัว การอยู่ร่วมกันในสังคม การแบ่งหน้าที่ การเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ทรัพยากร การรับผิดชอบสิ่งต่าง ๆ ร่วมกัน สิ่งเหล่านี้ล้วนแล้วแต่ต้องพึ่งพาสมาชิกในครอบครัวในการถ่ายทอดพฤติกรรม องค์ความรู้ ซึ่งต่อมาพฤติกรรมต่าง ๆ ก็ส่งผลกระทบต่อตนเอง ครอบครัว สังคม และประเทศ โดยในปัจจุบันการเปลี่ยนแปลงของโครงสร้างทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สภาพแวดล้อม ล้วนแล้วแต่ส่งผลกระทบต่อสิ่งต่าง ๆ ในสังคม หมายรวมถึงสถานการณ์ครอบครัวด้วยเช่นกัน ไม่ว่าจะเป็นความสัมพันธ์ในครอบครัว ขนาดของครอบครัว รูปแบบของครอบครัวที่เปลี่ยนแปลงตามไปด้วย

การย้ายถิ่นของประชากรวัยแรงงานเป็นหนึ่งในความเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ครอบครัว เนื่องจากความจำเป็นที่ต้องหาเงินเลี้ยงดูปากท้องของตนเองและครอบครัว ทำให้ประชากรวัยแรงงานต้องย้ายถิ่นจากบ้านเกิดเพื่อแสวงหาโอกาสในการประกอบอาชีพตามเมืองเศรษฐกิจ จากสถานการณ์ที่เกิดขึ้นนี้ทำให้ประเทศไทยมีสถานการณ์การย้ายถิ่นของประชากรวัยแรงงานสูงขึ้นทุกปี ส่งผลต่อลักษณะของครอบครัวในชนบทที่ทำให้เกิดเป็น “ครอบครัวข้ามรุ่น” ซึ่งหมายถึง การที่มีสมาชิกอาศัยอยู่ด้วยกันสองรุ่น ได้แก่ รุ่นปู่ย่าตายายเป็นผู้ดูแลหลักของรุ่นหลาน ส่วนรุ่นพ่อแม่หรือวัยแรงงานเป็นรุ่นที่ต้องย้ายถิ่นเพื่อหางานทำ และส่งเงินกลับไปที่บ้านเพื่อจุนเจือครอบครัว

ปู่ย่าตายาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่อยู่ในพื้นที่ชนบท มักไม่ค่อยได้ติดตามข้อมูลข่าวสาร

เกี่ยวกับเด็กและวัยรุ่นที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เป็นผลให้ปู่ย่าตายายอาจประสบกับความท้าทายในการเลี้ยงดูเด็กในโลกที่ทันสมัยมากขึ้น ทั้งนี้มักพบว่าปู่ย่าตายายต้องเผชิญกับความเครียดเนื่องจากความต้องการ ความคาดหวัง และรูปแบบการดำเนินชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อหลานเข้าสู่วัยรุ่น (Darawuttimaprakorn & Punpuing, 2010; Abas et al., 2009 อ้างถึงใน Caspar Peek et al., 2015) สอดคล้องกับงานวิจัยการศึกษาคุณภาพชีวิตเด็กและเยาวชนและผู้สูงอายุในครอบครัวห่างไกลกลางในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือในประเทศไทย ที่พบว่าเด็กและผู้สูงอายุในครอบครัวข้ามรุ่นมีปัญหาในด้านคุณภาพชีวิต ไม่ว่าจะเป็น IQ ต่ำ ผลการสอบต่ำ ปัญหาช่องว่างระหว่างวัย ปัญหาการสื่อสาร ความเครียดและวิตกกังวลเกี่ยวกับอนาคตของหลานของผู้สูงอายุที่ต้องเลี้ยงดูหลาน (อุไรวรรณ รุ่งไทรรัฐ, 2561)

การสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย พ.ศ. 2562 โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ และองค์การยูนิเซฟ (2563) พบว่าร้อยละของเด็กที่ไม่ได้อาศัยอยู่กับแม่และผู้ดูแลหลักเป็น ปู่/ย่า/ตา/ยาย คิดเป็นร้อยละ 72.8 ตัวเลขร้อยละดังกล่าวนี้เป็นตัวเลขที่ค่อนข้างสูงและมีความน่ากังวลถึงคุณภาพของเด็กที่อยู่ในความดูแลของรุ่นปู่ย่าตายายในแง่ของสภาพความเป็นอยู่ ภาระค่าใช้จ่ายในครัวเรือน การให้ความรักความอบอุ่น การอบรมสั่งสอน พัฒนาการการเรียนรู้ของเด็กในแต่ละช่วงวัยที่จำเป็นจะต้องมีครอบครัวเป็นองค์ประกอบหลักในการพัฒนา

สถานการณ์ทั่วไป หรือแม้แต่สถานการณ์การระบาดของโรค ล้วนแล้วแต่ส่งผลกระทบต่อระยะยาวสำหรับคุณภาพชีวิตของเด็กที่ในอนาคตจะกลายเป็นทุนมนุษย์อันสำคัญของประเทศ จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความแตกต่างในระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัย



เรียนในครอบครัวข้ามรุ่นในประเด็นของการได้รับการเสริมสร้างศักยภาพ การได้รับการจัดสวัสดิการและการได้รับการคุ้มครอง เพื่อนำผลการศึกษาที่ได้มาวิเคราะห์ว่าปัจจัยใดบ้างที่กระทบต่อคุณภาพชีวิตเด็ก ไม่ว่าจะเป็นปัจจัยด้านข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกในครอบครัว ปัจจัยด้านความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวในฐานะผู้เลี้ยงดูหลักของสมาชิกในครอบครัว รวมถึงปัจจัยด้านความรู้ความเข้าใจของผู้อุปการะเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่นต่อนโยบายและโครงการของรัฐที่ส่งเสริมต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน ทั้งนี้เป้าหมายสูงสุดของการศึกษาของงานวิจัยชิ้นนี้เพื่อสนับสนุนให้เด็กวัยเรียนสามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุข ถึงแม้จะอาศัยอยู่ในครอบครัวรูปแบบใดก็ตาม

**วัตถุประสงค์ของการวิจัย**

1. เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างในระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น

**แนวคิด ทฤษฎีที่ใช้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษา**

ผู้ศึกษาได้ทำการค้นคว้า รวบรวมเอกสารแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำองค์ความรู้ที่ได้มาทบทวนประกอบการสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยเพื่อ ให้บรรลุ วัตถุประสงค์ ประกอบด้วย บทบาทหน้าที่ของครอบครัว นโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน และคุณภาพชีวิตสำหรับเด็ก ดังนี้

**บทบาทหน้าที่ของครอบครัว**

คณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานสตรีแห่งชาติ สำนักรายการรัฐมนตรี (2537: 45-55 อ้างถึงใน ผกามาต นันทจักรวรรดิวัฒน์, 2554) เสนอแนวคิดว่าการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่นับว่าเป็นลักษณะที่เด่นที่สุดในครอบครัวทุกรูปแบบคือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในครอบครัว โดยจาก

การนำเสนอหน้าที่ของครอบครัวของคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานสตรีแห่งชาติ พบว่ามีการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนโดยตรงอยู่ 5 ประการด้วยกัน ได้แก่

- 1) การดูแลและตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของบุตรและสมาชิกอื่น ๆ ในครอบครัว เป็นหน้าที่ที่สำคัญยิ่งของครอบครัว การเลี้ยงดูบุตรเป็นความรับผิดชอบขั้นพื้นฐานของครอบครัวที่เป็นที่ยอมรับกันมากที่สุด เนื่องจากทารกจำเป็นต้องอาศัยการเลี้ยงดูเป็นอย่างมากกว่าจะอยู่รอด พัฒนาการของมนุษย์ต้องอาศัยการมีส่วนร่วมทั้งด้านอารมณ์และจิตใจ และการมีปฏิริยาโต้ตอบกับเด็ก พอ ๆ กับการดูแลทางกายภาพ การทำหน้าที่พ่อแม่เน้นมีความสำคัญตลอดช่วงอายุของบุตร ตั้งแต่วัยทารก ช่วงหลังอายุก่อนวัยเรียน ช่วงวัยเด็ก วัยรุ่นหรือหลังจากนั้นก็ตาม

- 2) การเรียนรู้กระบวนการทางสังคมและการศึกษาของบุตร ครอบครัวมีภาระที่จะต้องให้การศึกษและการเรียนรู้กระบวนการทางสังคมให้แก่บุตร เนื่องจากการศึกษาเป็นวิถีทางหลักที่จะเสริมสร้างอนาคตของเด็กและสังคม นอกจากการศึกษาในระบบแล้ว ครอบครัวยังต้องดูแลบุตรทางด้านสังคมและจิตใจอีกด้วย เด็กต้องอาศัยครอบครัวในการพัฒนาความเข้าใจและความนับถือตนเอง และครอบครัวยังต้องรับผิดชอบในการถ่ายทอดค่านิยมทางสังคมและวัฒนธรรมอีกด้วย

- 3) การคุ้มครองสมาชิกในครอบครัวหน้าที่ที่สำคัญประการหนึ่งของครอบครัวคือ การคุ้มครองสมาชิกของตน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่อ่อนแอ และไม่มีอำนาจต้านทานความทารุณโหดร้ายทั้งปวง ไม่ว่าจะเป็นทางด้านจิตใจ กายภาพทางเพศ หรือสังคม การคุ้มครองสมาชิกในครอบครัวนั้นพ้องต้องกันกับอนุสัญญาสิทธิเด็ก (2532) ที่เชื่อว่าครอบครัวในฐานะเป็นกลุ่มพื้นฐานของสังคมและเป็นสิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ สำหรับการ





เจริญเติบโตและความอยู่ดีกินดีของสมาชิกทุกคน โดยเฉพาะเด็กควรจะได้รับ การคุ้มครองและการช่วยเหลือที่จำเป็นเพื่อที่จะสามารถมีความรับผิดชอบในชุมชนของตนได้อย่างเต็มที่ (สหประชาชาติ, 2532 อ้างถึงใน สำนักงานส่งเสริมสันติภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ, ม.ป.ป.)

4) การดูแลด้านอารมณ์และจิตใจและการพักผ่อนหย่อนใจของสมาชิกครอบครัว ครอบครัวมีความแตกต่างไปจากกลุ่มคนอื่น ๆ ในแง่ของความผูกพันทางจิตใจ สำหรับคนจำนวนมากแล้ว บ้าน คือสถานที่หลักที่ทำให้การดูแลทางอารมณ์และจิตใจ ความใกล้ชิดสนิทสนม ความเข้าใจและการช่วยเหลือหากความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในครอบครัวมีลักษณะเป็นศัตรูเข้าหากัน หรือเป็นเจ้าเข้าเจ้าของกันมากเกินไป หรือเต็มไปด้วยความตึงเครียดแล้ว ปัญหาอันหนักหน่วงต่าง ๆ ก็อาจจะ เป็นผลที่ตามมา

5) การแลกเปลี่ยนด้านวัตถุและการบริการ สำหรับคนส่วนใหญ่แล้ว ครอบครัวเป็นผู้ให้บริการพื้นฐานที่สำคัญหลายประการ เช่น การประกอบอาหาร การซักล้างและดูแลเสื้อผ้า และการเป็นแหล่งทุนสำหรับชีวิตประจำวัน การศึกษานันทนาการ ทรัพยากรด้านวัตถุ ซึ่งรวมทั้งที่อยู่อาศัย แหล่งพักผ่อน เป็นต้น

**นโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน**

1) นโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 กำหนดให้รัฐจะต้องจัดการศึกษาให้กับประชาชนอย่างทั่วถึงเท่าเทียมและเป็นธรรมเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 12 ปีโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ดังนั้นรัฐบาลซึ่งมีความตระหนักและเล็งเห็นความสำคัญของการศึกษาเป็นอย่างยิ่ง จึงได้มอบหมายให้กระทรวงศึกษาธิการจัดทำนโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพ เพื่อขยายโอกาสแก่เด็กยากจน เด็ก

ด้อยโอกาส และผู้เรียนทั้งประเทศให้สามารถเข้าถึง การได้รับการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรม (กระทรวงศึกษาธิการ, 2552) ต่อมาในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ยังคงมีการกำหนดให้รัฐต้องดำเนินการให้เด็กทุกคนได้รับการศึกษาเป็นเวลา 12 ปี ตั้งแต่ก่อนวัยเรียนจนจบการศึกษาภาคบังคับอย่างมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย (ราชกิจจานุเบกษา, 2560)

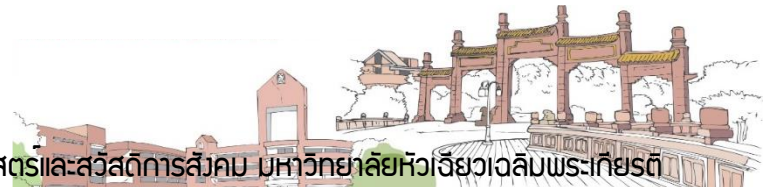
2) โครงการอาหารเสริม (นม) เป็นโครงการที่รัฐบาลจัดตั้งขึ้น ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2535 เพื่อแก้ปัญหาการขาดสารอาหารและภาวะทุพโภชนาการในเด็ก ซึ่งองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติได้แนะนำให้เด็กได้ดื่มนม ซึ่งเป็นอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสูง อันจะส่งผลต่อพัฒนาการด้านต่าง ๆ ของเด็กเป็นไปอย่างเต็มศักยภาพ (ฉิรวัดณ์ ปิตกภัทรการ, 2562)

3) โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน เป็นโครงการอาหารกลางวันซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (คนละ 20 บาทต่อวัน) เพื่อสนับสนุนให้โรงเรียนประถมศึกษา จัดทำอาหารกลางวันให้กับนักเรียนทุกคนได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างมีคุณภาพ ถูกหลักโภชนาการ กระทรวงศึกษาธิการ (2559)

**คุณภาพชีวิตสำหรับวัยเด็ก**

กรมกิจการเด็กและเยาวชน (2560) เสนอแนวคิดคุณภาพชีวิตสำหรับวัยเด็ก เพื่อให้ครอบครัว การดูแลเด็กในทุกมิติ มุ่งหวังให้เด็กและเยาวชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี และมีความมั่นคงในการดำรงชีวิตเติบโตเข้าสู่วัยของการทำงานอย่างมีคุณภาพ พบว่ามีการนำเสนอการดำเนินการกิจอย่างบูรณาการอยู่ 3 มิติด้วยกัน ได้แก่

1) มิติการเสริมสร้างศักยภาพ : มุ่งให้เด็กและเยาวชนมีวิถีชีวิตแบบประชาธิปไตย สามารถดำเนินชีวิตได้อย่างปลอดภัย รู้จักเคารพสิทธิของผู้อื่น มีวุฒิภาวะทางอารมณ์ตามสมควรแก่วัย

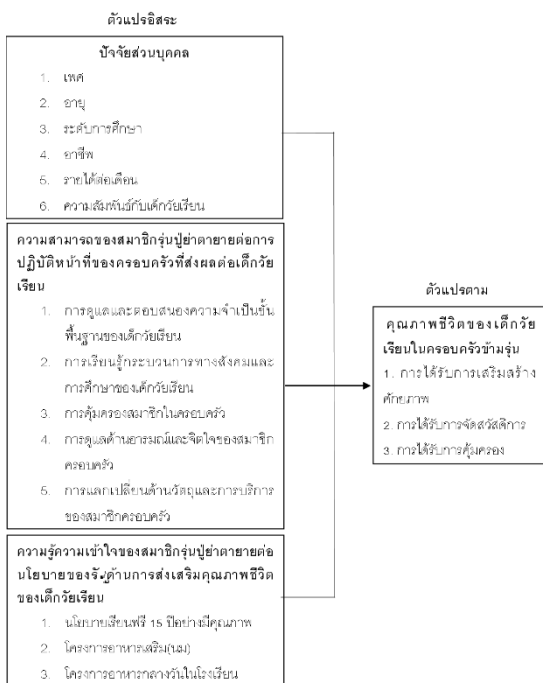


จริยธรรม และคุณธรรม รู้จักการป้องกันตนเองจากโรคและสิ่งเสพติด มีทักษะและเจตคติที่ดีต่อการทำงาน และให้รู้จักช่วยเหลือผู้อื่นโดยมีจิตสำนึกในการให้และการอาสาสมัคร

2) มิติการจัดสวัสดิการ : จัดสวัสดิการขั้นพื้นฐานสำหรับเด็ก เยาวชน และครอบครัวในรูปแบบระบบความมั่นคงทางสังคม (Social Security) ในลักษณะการช่วยเหลือ/สงเคราะห์ และการสงเคราะห์ครอบครัว อาทิ เงินช่วยเหลือและการดูแลสุขภาพและปัจจัยพื้นฐานในการดำรงชีวิต เป็นต้น

3) มิติด้านการคุ้มครอง : มีการป้องกันและจัดการเด็ก เยาวชนและสภาพแวดล้อมให้เด็กและเยาวชนหลุดจากสภาพการณ์หรือภัยอันตราย ที่ส่งผลกระทบต่อความอยู่ดีมีสุข (Well-being)

### กรอบแนวคิดการวิจัย



### วิธีการดำเนินงานวิจัย

การวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ปู่ หรือ ย่า หรือ ตา หรือ ยาย ของเด็กไทยที่มีอายุ 6-12 ปี ในครอบครัวข้ามรุ่น ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่อำเภอรัฐประเทศ และมีสมาชิกรุ่นหลานศึกษาอยู่ในโรงเรียนรัฐบาลภายในอำเภอรัฐประเทศ ซึ่งไม่ทราบจำนวนที่แน่นอน

กลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยคำนวณขนาดตัวอย่างจากกรณีที่ไม่ทราบจำนวนประชากรของ Cochran, (1997 อ้างถึงใน มารยาท โยทองยศ และปราณี สวัสดิธรรม, ม.ป.ป.) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็นจำนวนทั้งสิ้น 139 คน ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน โดยเริ่มจากการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงเลือก 2 โรงเรียน รัฐบาลภายในอำเภอรัฐประเทศ ถัดจากนั้น ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบกำหนดโควตาแบ่งศึกษาในกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนที่ 1 จำนวน 69 ครอบครัว และ โรงเรียนที่ 2 จำนวน 70 ครอบครัว และในขั้นตอนสุดท้ายทำการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงอีกครั้ง โดยการขออนุญาตโรงเรียนในการคัดเลือกครอบครัวที่มีลักษณะตรงตามเกณฑ์ที่ใช้ในการศึกษา กรณีเด็กนักเรียนมากกว่า 1 คน ที่อาศัยอยู่ในครอบครัวเดียวกันให้นับเป็น 1 ครอบครัว

### เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และความสัมพันธ์กับเด็กวัยเรียน ซึ่งเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด

ส่วนที่ 2 ระดับความสามารถของสมาชิกในครอบครัวต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียน

ส่วนที่ 3 ความรู้ความเข้าใจของผู้ปกครองเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่นต่อนโยบายและ



โครงการของรัฐที่ส่งเสริมต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

ส่วนที่ 4 คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น ซึ่งเป็นคำถามปลายเปิด และให้กลุ่มตัวอย่างได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ

โดยลักษณะของคำถามส่วนที่ 1 – ส่วนที่ 4 เป็นคำถามปลายปิด และใช้การประเมินค่าแบบลิเคิร์ต สเกล (Likert scale) กำหนดมาตรวัดแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้ ช่วงคะแนน 4.21-5.00 อยู่ในระดับมากที่สุด, ช่วงคะแนน 3.41-4.20 อยู่ในระดับมาก, ช่วงคะแนน 2.61-3.40 อยู่ในระดับปานกลาง, ช่วงคะแนน 1.81-2.60 อยู่ในระดับน้อย และช่วงคะแนน 1.00-1.80 อยู่ในระดับน้อยที่สุด

### การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ใช้สถิติเชิงพรรณนา บรรยายคุณลักษณะทั่วไปของข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2. ทดสอบความแตกต่างระหว่างตัวแปร โดยใช้ f-test กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างรายกลุ่มโดยวิธีของ LSD

### ผลการวิจัย

#### 1. ปัจจัยส่วนบุคคล

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 74.1 ส่วนเพศชายร้อยละ 25.9 มีช่วงอายุตั้งแต่ 46 ปี จนถึง 83 ปี และในส่วนของความสัมพันธ์กับเด็กวัยเรียน มีความสัมพันธ์เป็นยาย ร้อยละ 41.0 ย่า ร้อยละ 33.1 ตา ร้อยละ 14.4 และปู่ ร้อยละ 11.5 และมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น มากที่สุด ร้อยละ 44.6

ประกอบอาชีพพนักงาน-ลูกจ้างเอกชน มากที่สุด ร้อยละ 41.0 และรายได้ต่อเดือน(รวมรายได้ของทั้งครัวเรือน) ต่ำกว่า 5,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 56.8

#### 2. ความสามารถของสมาชิกในครอบครัวต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียน

ความสามารถของสมาชิกในครอบครัวต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียน พบว่า มีความสามารถด้านการดูแลด้านอารมณ์และจิตใจของสมาชิกครอบครัวมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.26 รองลงมาเป็นด้านการเรียนรู้กระบวนการทางสังคมและการศึกษาของเด็กวัยเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.57, ด้านการแลกเปลี่ยนด้านวัตถุและการบริการของสมาชิกครอบครัว มีค่าเฉลี่ย 3.52, ด้านการดูแลและตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของเด็กวัยเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.49, และด้านการคุ้มครองสมาชิกในครอบครัว มีค่าเฉลี่ย 2.92 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 1

#### ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความสามารถของสมาชิกในครอบครัวต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียน

ความสามารถของสมาชิกในครอบครัวต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียน	ห้	S.D.	การแปลผล
การดูแลและตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของเด็กวัยเรียน	3.49	1.06	มาก
การเรียนรู้กระบวนการทางสังคมและการศึกษาของเด็กวัยเรียน	3.57	0.97	มาก
การคุ้มครองสมาชิกในครอบครัว	2.92	1.20	ปานกลาง
การดูแลด้านอารมณ์และจิตใจของสมาชิกครอบครัว	4.26	0.64	มากที่สุด
การแลกเปลี่ยนด้านวัตถุและการบริการของสมาชิกครอบครัว	3.52	1.23	มาก
รวม	3.55	1.02	มาก





### 3. ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกกลุ่ม ผู้ถ่ายทอดนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริม คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน พบว่ามีความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดของนโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 3.05 รองลงมาเป็นโครงการอาหารเสริม (นม) มีค่าเฉลี่ย 3.29 และโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.76 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 2 ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้ความเข้าใจของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
นโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพ	3.05	1.17	ปานกลาง
โครงการอาหารเสริม(นม)	3.29	1.11	ปานกลาง
โครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน	3.76	1.09	มาก
รวม	3.37	1.12	ปานกลาง

### 4. คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายที่มีต่อระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในระยะเวลาที่อยู่ในความดูแลของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายในภาพรวมมีค่าเฉลี่ย 4.35 จัดอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการได้รับการเสริมสร้างศักยภาพ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.40 จัดอยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมาเป็นการได้รับการคุ้มครอง มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.37 จัดอยู่ในระดับมากที่สุด และลำดับสุดท้ายคือการได้รับการจัดสวัสดิการ ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 4.28 จัดอยู่ในระดับความคิดเห็นมากที่สุด รายละเอียดดังตารางที่ 3 ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายที่มีต่อ

### ระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในระยะเวลาที่อยู่ในความดูแลของตนเอง

ความคิดเห็นของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดนโยบายที่มีต่อระดับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในระยะเวลาที่อยู่ในความดูแลของตนเอง	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
การได้รับการเสริมสร้างศักยภาพ	4.40	0.71	มากที่สุด
การได้รับการจัดสวัสดิการ	4.28	0.86	มากที่สุด
การได้รับการคุ้มครอง	4.37	0.82	มากที่สุด
รวม	4.35	0.80	มากที่สุด

### 5. การทดสอบสมมติฐาน

5.1 ปัจจัยความสามารถของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลให้คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน พบว่าความสามารถของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลให้คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05( $p=0.000^*$ ) รายละเอียดดังตารางที่ 4 ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับความสามารถของสมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียนกับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน	ระดับความสามารถ	SS	df	MS	F	P
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.668	2	7.834	17.668	0.000*
	ภายในกลุ่ม	60.303	136	0.443		
	รวม	75.971	138			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 2 พบว่า ค่า f-test = 17.668  $P = 0.000^*$  ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากนั้นจึงทำการทดสอบเพื่อหาความแตกต่างรายคู่แบบ LSD พบว่า สมาชิกกลุ่มผู้ถ่ายทอดที่มีระดับความสามารถต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ต่างกัน มีความเห็นต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 3 คู่ รายละเอียดดังตารางที่ 5



ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน จำแนกตามความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียนเป็นรายคู่

ความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว	$\bar{x}$	ระดับความสามารถน้อย	ระดับความสามารถปานกลาง	ระดับความสามารถมาก
ระดับความสามารถน้อย	1.1429	-	-0.6409* (0.003)	-1.0617* (0.000)
ระดับความสามารถปานกลาง	1.7838	-	-	-0.4208* (0.002)
ระดับความสามารถมาก	2.2045	-	-	-

### 5.2 ปัจจัยความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่ส่งผลให้คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน พบว่า ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐที่แตกต่างกันส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05(p=0.000\*) รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวระหว่างระดับความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนกับคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน	ระดับความรู้ความเข้าใจ	SS	df	MS	F	P
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.741	2	5.370	15.421	0.000*
	ภายในกลุ่ม	47.360	136	0.348		
	รวม	58.101	138			

\*ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 6 พบว่า ค่า f-test = 15.421 ค่า P = 0.000\* ซึ่งมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากนั้นจึงทำการทดสอบเพื่อหาความแตกต่างรายคู่แบบ LSD พบว่าสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายที่มีระดับความรู้ความเข้าใจ

ของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่แตกต่างกัน มีความเห็นต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 2 คู่ รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน จำแนกตามความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนเป็นรายคู่ การอภิปรายผล

ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน	$\bar{x}$	ระดับความรู้ความเข้าใจน้อย	ระดับความรู้ความเข้าใจปานกลาง	ระดับความรู้ความเข้าใจมาก
ระดับความรู้ความเข้าใจน้อย	1.4286	-	-0.3282 (0.116)	-0.8896* (0.000)
ระดับความรู้ความเข้าใจปานกลาง	1.7568	-	-	-0.5614* (0.000)
ระดับความรู้ความเข้าใจมาก	2.3182	-	-	-

จากการศึกษา เรื่อง “คุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนในครอบครัวข้ามรุ่น” โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นปู่ หรือ ย่า หรือ ตา หรือ ยาย ของเด็กไทยที่มีอายุ 6-12 ปี ในครอบครัวข้ามรุ่น ที่มีสมาชิกรุ่นหลานศึกษาอยู่ในโรงเรียนรัฐบาลภายในอำเภอรัฐประเทศ จำนวน 139 คน โดยจากผลการวิจัยพบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่แตกต่างกัน ได้แก่ (1) ปัจจัยความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว และ (2) ปัจจัยความรู้ความเข้าใจของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน อภิปรายผลการศึกษาได้ดังนี้

#### 1. ปัจจัยความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัว

จากผลการวิจัย แสดงให้เห็นว่าความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายที่เป็นกลุ่มตัวอย่างต่อการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่แตกต่างกัน



กันส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่ต่างกัน สอดคล้องกับแนวคิดของของ Strom(2000 อ้างถึงใน พัฒนาการ ไทยพิบูลย์, 2560) ที่ว่าปู่ ย่า ตา ยายส่วนมากไม่แน่ใจว่า ครูคาดหวังให้พวกเขาสนับสนุนการเรียนของเด็กในชั้นเรียนอย่างไร นอกจากนี้งานวิจัยของสถาบันวิจัยประชากรและสังคม (2559) ที่ทำการศึกษาผลกระทบการย้ายถิ่นภายในประเทศที่มีผลต่อพัฒนาการเด็กปฐมวัยพบว่าครั้นเรือยนต์อย่างส่วนใหญ่ไม่ค่อยปฏิบัติกิจกรรมส่งเสริมพัฒนาการเด็กบางกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ (เช่น ร้องเพลง เล่นนิทาน อ่านหนังสือ) จำเป็นต้องมีการจัดการปัญหาด้านคุณภาพ ทักษะการเลี้ยงดูเด็ก และความรู้ความเข้าใจของผู้ดูแล โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ดูแลที่เป็นผู้สูงอายุหรือปู่ย่าตายาย ผู้ศึกษาจึงมีความเห็นว่าเป็นไปได้ว่าผู้สูงอายุที่มีการศึกษาน้อยจะประสบความสำเร็จลำบากในการสอนการบ้านหรือบทเรียนทางวิชาการแก่เด็ก เนื่องจากข้อจำกัดด้านความสามารถของสมาชิกกลุ่มปู่ย่าตายาย และข้อจำกัดในการใช้เวลาคุณภาพร่วมกันของเด็กวัยเรียนและสมาชิกกลุ่มปู่ย่าตายาย อันเนื่องมาจากความแตกต่างกันของช่วงวัย สอดคล้องกับงานวิจัยของ ยุภิติ สวงนพงษ์(2563) ที่พบว่าผู้ปกครองจะให้เด็กดูโทรทัศน์หรือโทรศัพท์มือถือทุกวัน โดยไม่มีการกำหนดเวลาที่เด็กอยู่กับสื่อ ในขณะที่ผลของการวิจัยชิ้นนี้พบว่าอายุของผู้ดูแลเด็กวัยเรียนมีค่าเฉลี่ยที่ 64 ปี อยู่ในวัยผู้สูงอายุซึ่งจะมีข้อจำกัดในการเรียนรู้และการรู้เท่าทันด้านสื่อดิจิทัลเทคโนโลยี ตามผลการวิจัยของ อธิชา วุฒิรังษี(2564) ที่พบว่า ผู้สูงอายุมีการพูดคุยแลกเปลี่ยนเรื่องการใช้สื่อดิจิทัล(ออนไลน์) กับสมาชิกในครอบครัวมีระดับความบ่อยครั้งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง มีความสามารถในการทำความเข้าใจเนื้อหาของสื่อดิจิทัล มีความสามารถในการวิเคราะห์และประเมินโดยรวมอยู่ในระดับน้อย

2. ปัจจัยความรู้ความเข้าใจของ

สมาชิกกลุ่มปู่ย่าตายายต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียน

จากผลการวิจัย แสดงให้เห็นว่า ความรู้ความเข้าใจของสมาชิกกลุ่มปู่ย่าตายายที่เป็นกลุ่มตัวอย่างต่อนโยบายของรัฐด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่ต่างกันส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่ต่างกัน จากงานวิจัยพบประเด็นที่เป็นข้อสังเกตว่าสมาชิกครอบครัวปู่ย่าตายาย มีระดับการรับทราบและเข้าใจต่อนโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.05 มีระดับการรับทราบและเข้าใจต่อโครงการอาหารเสริม(นม)ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.29 และมีความรู้ความเข้าใจถึงรายละเอียดว่าโรงเรียนจะได้รับการจัดสรรงบประมาณจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดูแลอาหารกลางวันให้กับหลานของท่านในอัตรา 20 บาท/คน/วัน ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.08 จากผลการวิจัยผู้ศึกษามีความคิดเห็นว่าการที่สมาชิกกลุ่มปู่ย่าตายายมีความรู้ความเข้าใจที่จำกัดเกี่ยวกับรายละเอียดของการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบคุณภาพของการดำเนินกิจกรรมโครงการ ซึ่งอาจส่งผลต่อความครบถ้วนของการได้รับสวัสดิการตามนโยบาย/โครงการได้ อาจกระทบต่อความโปร่งใสในกระบวนการจัดการของโรงเรียน ทำให้งบประมาณของนโยบายดังกล่าวไม่ถูกใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่กลุ่มเป้าหมาย สอดคล้องกับผลการวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2557) ว่าการที่ในปัจจุบันครั้นเรือยนต์มีความรู้ที่ค่อนข้างจำกัดเกี่ยวกับเรื่องของเงินอุดหนุนปัจจัยพื้นฐานสำหรับนักเรียนยากจนมีผลกระทบต่อความโปร่งใสและความรับผิดชอบในระดับท้องถิ่นและลดอัตราการเข้าเรียนและการคงอยู่ของนักเรียนในระบบโรงเรียน ผู้ศึกษามีความคิดเห็นว่า เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาเหล่านี้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและโรงเรียนควรมีการสร้างความรู้ความเข้าใจได้



โดยการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง รวมไปถึงสร้างกระบวนการของการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบคุณภาพความเหมาะสมเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เด็กวัยเรียน ซึ่งกระบวนการตรวจสอบโดยการมีส่วนร่วมนี้ถือเป็นการบริหารสาธารณะแบบระบบธรรมภิบาลที่องค์กรหน่วยงานสาธารณะจำเป็นต้องจัดขึ้นอยู่แล้ว

**ข้อเสนอแนะ**

**ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย**

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีบทบาทในการออกแบบนโยบายเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน ควรมีนโยบายในการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ปกครองครอบครัวข้ามรุ่นในการเฝ้าระวังการใช้เครื่องมือสื่อสารสำหรับเด็ก การรู้เท่าทันสื่อดิจิทัล เพื่อเฝ้าระวังการใช้สื่อและการเสพสื่อที่ไม่เหมาะสมอันเป็นผลต่อการคุ้มครองสมาชิกในครอบครัว สืบเนื่องจากผลการศึกษา ระดับความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายต่อการคุ้มครองสมาชิกในครอบครัวของกลุ่มตัวอย่างงานวิจัย

2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและโรงเรียนควรมีนโยบายในการสำรวจครอบครัวข้ามรุ่นที่อยู่ในภาวะขาดแคลน จำเป็นที่จะต้องได้รับการดูแลเพื่อตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของเด็กวัยเรียน เพื่อเป็นฐานข้อมูลในการให้การสนับสนุนสิ่งของหรือบริการ ตามโอกาสต่าง ๆ สืบเนื่องจากผลการศึกษา ระดับความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่า

ตายายต่อการดูแลและตอบสนองความจำเป็นขั้นพื้นฐานของเด็กวัยเรียนของกลุ่มตัวอย่างงานวิจัย

3. โรงเรียนควรมีนโยบายในการให้การบ้านที่เป็นลักษณะของการสร้างการมีส่วนร่วมของครอบครัวในเชิงทักษะทางการใช้ชีวิตเพื่อตอบสนองต่อประเด็นของการสร้างช่วงเวลาคุณภาพระหว่างผู้ปกครองและเด็ก เช่น ให้นักเรียนและผู้ปกครองอัดคลิปวิดีโอการเล่นิทาน ประสบการณ์ชีวิต ลักษณะอาชีพของผู้ปกครอง เป็นต้น เพื่อเสริมสร้างการมีส่วนร่วมและการให้ความสำคัญกับบทบาทของการเป็นผู้ดูแลเด็กของผู้ปกครอง สืบเนื่องจากผลการศึกษาความสามารถของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายด้านการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวที่ส่งผลต่อเด็กวัยเรียน ด้านการเรียนรู้กระบวนการทางสังคมและการศึกษาของเด็กวัยเรียนของกลุ่มตัวอย่างงานวิจัย

**ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป**

1. ศึกษาคุณภาพชีวิตของเด็กวัยเรียนที่อยู่ในนอกระบบการศึกษาที่อาศัยอยู่ในครอบครัวข้ามรุ่น เพื่อพัฒนาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการให้ความช่วยเหลือเด็กวัยเรียนที่อยู่ในนอกระบบการศึกษาได้กลับเข้าสู่ระบบการศึกษาและมีคุณภาพชีวิตที่เหมาะสมตามช่วงวัย

2. ศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพในข้อคิดเห็นของสมาชิกรุ่นปู่ย่าตายายที่มีต่อการเลี้ยงดูหลานในครอบครัวข้ามรุ่น เพื่อให้ทราบถึงแรงจูงใจ ข้อกังวล ความพร้อมในการเลี้ยงดูหลานในครอบครัวข้ามรุ่น

**บรรณานุกรม**

กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, กรมกิจการเด็กและเยาวชน. (2560). แผนกลยุทธ์กรมกิจการเด็กและเยาวชน ฉบับที่ 1 พ.ศ.2560-2564. สืบค้นจาก [http://tps04.msociety.go.th/images/DatabaseTPSO4/About\\_TPSO/strategy\\_V.1.pdf](http://tps04.msociety.go.th/images/DatabaseTPSO4/About_TPSO/strategy_V.1.pdf)  
กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). การดำเนินงานนโยบายเรียนฟรี 15 ปีอย่างมีคุณภาพ. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กระทรวงศึกษาธิการ.  
กระทรวงศึกษาธิการ. (2559). คู่มือการดำเนินงานกองทุนเพื่อโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียน.





- กรุงเทพมหานคร: กองทุนเพื่อโครงการอาหารกลางวันในโรงเรียนประถมศึกษา. กระทรวงศึกษาธิการ. ธีรวัฒน์ ปิตภักดิ์รากร. (2562). การประเมินโครงการอาหารเสริม (นม) โรงเรียนในสังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น จังหวัดบึงกาฬ. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (สทมส.), 25(4), 165-166.
- ผกามาต นันทจิรวรวัฒน์. (2554). การศึกษาและพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ของครอบครัวอย่างประสบความสำเร็จ ด้วยการให้คำปรึกษาครอบครัวโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน. (ปริญญาานิพนธ์ดุขฎฐิบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พัฒนาพร ไทยพิบูลย์. (2560). แนวทางการส่งเสริมการเรียนรู้ของครอบครัวแห่งกลางเพื่อส่งเสริมความอยู่ดีมีสุขของเด็กภายใต้ความคิดครอบครัวนิเวศ. (ปริญญาานิพนธ์ดุขฎฐิบัณฑิต). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะครุศาสตร์.
- มารยาท โยทองยศ และปราณี สวัสดิสรพร. (ม.ป.ป.). การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างเพื่อการวิจัย. สืบค้นจาก <http://www.fsh.mi.th/km/wp-content/uploads/2014/04/resch.pdf>
- ยุภิติ สงวนพงษ์. (กันยายน-ธันวาคม 2563). คุณภาพชีวิตของเด็กปฐมวัยอายุ 2-4 ปี ในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กตำบลนาผาย อำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ. วารสารศูนย์อนามัยที่ 9 ปีที่ 14 ฉบับที่ 35, 389-409.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2562). รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560. สืบค้นจาก <http://www.ratchakittha.soc.go.th/DATA/PDF/2560/A/040/1.PDF>
- สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล และองค์การยูนิเซฟ ประเทศไทย. (2559). ผลกระทบของการย้ายถิ่นภายในประเทศที่มีต่อสุขภาพและพัฒนาการเด็กปฐมวัย. สืบค้นจาก <https://www.unicef.org/thailand/media/396/file/>
- ผลกระทบของการย้ายถิ่น ภายในประเทศที่มีต่อสุขภาพและพัฒนาการเด็กปฐมวัย.pdf
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2557). โครงการการสำรวจและติดตามการใช้จ่ายภาครัฐของโครงการเรียนฟรี 15 ปีในประเทศไทย. สืบค้นจาก <https://www.unicef.org/thailand/media/301/file/รายงานโครงการการสำรวจติดตามการใช้จ่ายภาครัฐของโครงการเรียนฟรี%2015%20ปีในประเทศไทย.pdf>
- สำนักงานส่งเสริมสันติภาพและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาส และผู้สูงอายุ. (ม.ป.พ.). อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กและพิธีสารเลือกรับของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก. สืบค้นจาก <http://www.oic.go.th/FILEWEB/CABINFCENTER23/DRAWER053/GENERAL/DATA0000/00000643.PDF>
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ ประเทศไทย. (2563). รายงานผลฉบับสมบูรณ์ โครงการสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย พ.ศ. 2562. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานสถิติแห่งชาติ ประเทศไทย
- อริชา วุฒิรังษี. (มกราคม-มิถุนายน 254). การรู้เท่าทันสื่อดิจิทัลของผู้สูงอายุ. วารสารสหศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีที่ 21 ฉบับที่ 1, 90-106
- อุไรวรรณ รุ่งไทรรัฐ. (2561). การศึกษาคุณภาพชีวิตเด็กเยาวชนและผู้สูงอายุในครอบครัวแห่งกลางในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือในประเทศไทย. สถาบันเสริมศึกษาและทรัพยากรมนุษย์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- Caspar Peek et al. (2015). รายงานสถานการณ์ประชากรไทย พ.ศ. 2558 โฉมหน้าครอบครัวไทย ยุคเกิดน้อยอายุยืนสืบค้นจาก [http://countryoffice.unfpa.org/thailand/drive/ebook\\_th-1.pdf](http://countryoffice.unfpa.org/thailand/drive/ebook_th-1.pdf)